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\*

\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 85 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 88 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су данас спречени да седници присуствују следећи посланици: Наташа Вучковић и Младен Грујић.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О БУЏЕТУ СРБИЈЕ ЗА 2016. ГОДИНУ (појединости)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли желите реч?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Вујовићу, поштовани гости из Министарства, почео је четврти дан нашег буџетског маратона, даме и господо народни посланици, у нашој Народној скупштини и ми смо сада дошли до амандмана на члан 6. Предлога закона о буџету за 2016. годину.

Наравно, користим и ову прилику поводом амандмана који смо ми народни посланици Нове странке поднели на овај предлог закона на члан 6, да поставим једно додатно питање министру Вујовићу. Било би ми драго да је ту и министар Сертић, будући да се садржина члана 6, госпођо Гојковић, тиче поново субвенција.

Видимо, на основу предлога буџета у целости, али и на основу садржине члана 6, да се политика субвенционисања инвеститора, министре Вујовићу, наставља. Министар Сертић је то јуче и оправдавао овде у свом говору, а ја, министре Вујовићу, вама сада постављам питање – да ли је Влада припремила методологију за процену ефеката ових субвенција, поштована господо?

Ако нема методологије за процену ефеката субвенција, то значи да наша Влада баца паре у ватру, министре Вујовићу, односно, како то тврди Светска банка, на коју се позива и господин Вучић и ви, господине Вујовићу, то ће бити бацање пара кроз субвенције, а да нико не зна куд су паре отишле и који су ефекти таквог трошења новца.

Понављам питање – да ли је Влада припремила методологију за процену ефеката субвенција које су предвиђене овим Предлогом буџета за 2016. годину, поштовани министре Вујовићу и поштована председнице Народне скупштине.

Молим и председницу само да ми каже - да ли сваки дан када имамо амандманску расправу имамо право и на оних пет амандманских минута или смо њих већ потрошили?

ПРЕДСЕДНИК: Немате право, потрошили сте јуче, јако ми је жао.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: А нема данас још пет минута?

ПРЕДСЕДНИК: Нема сваки дан сад, нема. Хвала. Зоран Живковић има реч.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ево, пошто је нови дан, да се мало подсетимо теме. Тема је буџет Србије за 2016. годину, који је дошао у парламент за закашњењем од 40 дана скоро. Никаква асоцијација тих 40 дана није, само констатујем. Значи, требало је да буде упућен парламенту 1. новембра, а дошао је 4. децембра.

По Пословнику, наравно, и по Закону о буџетском систему, 15 дана треба да траје његово разматрање у парламенту до седнице којој сада присуствујемо. Прошло је само три-четири дана. Тиме су извршени сви могући прекршаји процедуре у овом поступку.

Да подсетимо и зашто се то дешава. Зато што је ово лош буџет, зато што је једно кукавичје јаје Србији за следећу годину, где он нема ни своју развојну ни своју социјалну компоненту, него је то буџет који за циљ има да повећа привилегије владајуће гарнитуре, посебно најужег круга око њих, а да грађане Србије остави на свим овим параметрима живота које смо имали прошле године, а то значи – нема новог запошљавања, нема нових озбиљних инвестиција, нема побољшања стања ни у каквој области, немамо никакве параметре којима смо могли да кажемо да смо смањили јавни дуг, да су створени услови инфраструктурни за неки даљи напредак.

Прича се о 80 километара ауто-путева, а сви знамо да је само 28 завршено у последње три године, а да су све остало ауто-путеви који су започети пре пет, шест, седам, осам година. Према томе, овај буџет је, нажалост, још једна фарса Владе Александра Вучића.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Идемо по реду. Прво се Маријан Ристичевић јавио за реч.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, овде приговор предлагача је био да је буџет долазио касно, а предлагач је изабран на листи оних који су буџет усвајали 30. децембра, пред поноћ. Значи, дешавало им се да усвајају буџет 30. децембра до поноћи.

Неко ко је био на изборној листи оних који су то радили данас има и те какве замерке. Ко зна да не зна, тај већ нешто зна. Свест о незнању је први корак ка знању.

Ја бих мом колеги пољопривреднику могао помоћи али би он морао сарађивати. Уколико он има замерке на овај буџет, уколико предлагачи један другог хвале, тражим да не прихватимо њихов амандман, с обзиром да ни у време када сам био посланик од 2000. до 2003. године, када им је опроштено Париским и Лондонским клубом две трећине дуга, то није било њиховом заслугом, господине Вујовићу, већ заслугом грађана и енергијом тадашње Владе Републике Србије, одакле је мој колега пољопривредник удаљен што даље у Савезну владу, па бих рекао да овај амандман треба одбити, јер једноставно њима се не може објаснити, њима се не може помоћи, јер они не желе сарађивати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Добар дан, поштована председнице, поштовани посланици, да искористим ову прилику да вас поздравим са наставком дискусије које смо започели јуче. Дошли смо до 5. члана синоћ, сада смо почели са чланом 6.

Члан 6. је иновација у буџету, иновација изазвана реалном потребом да се подстицаји за стране инвестиције које имају све земље у региону, које имају све земље у свету, сагледа реалност. Немогуће је подстицаје планирати и буџетирати у једној години.

Пошто се обично ради о инвестицијама које од момента обезбеђења средстава до момента реализације захтевају протек неког времена и јако је тешко предвидети у нашим условима тачно када ће се испунити сви административни и други услови да се крене са стимулацијама.

Да не бисмо преоптерећивали буџет плановима стимулација који ће се повлачити у току наредне две-три године, ми смо одлучили да будемо реални и да то планирамо током три године.

Члан 6. управо то ради. Он предвиђа 8.133.000.000 динара за 2016. годину и за повезане програме 6,6 милијарди динара у 2017. години и 8,4 милијарде динара у 2018. години. Ове наредне две године су, наравно, оквирне цифре и ово се односи на постојеће програме које смо тако планирали. Кад се појаве нови програми, када се буде боље знало, онда ћемо да задржавамо право да ревидирамо ове цифре за 2017. и 2018. годину, али о том потом.

Не могу да прихватим сугестију да се овај члан брише. Сви коментари који су овде допунски дати од стране предлагача нису релевантни за овај члан. Овај члан се планира врло детаљно у оквиру Закона о улагањима. Пре тога је била Уредба о улагањима, то је систем који постоји више година у Србији. Систем је у међувремену усавршаван, одлуке о овим инвестицијама доносе се на основу стручних анализа. Да ли оне могу да буду боље, сигурно, али оне имају све елементе о којима господа говоре да их нема.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре. Време. Хвала. Реч има народни посланик Невенка Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважена председнице Народне скупштине Републике Србије. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, само кратко.

Сматрам да је овај амандман на члан 6, пре свега, бесмислен. Зашто? Зато што је бескористан. Није у најбољем интересу наших грађана, као што рече министар, господин Вујовић. Ово јесте једна добра иновација која добро доноси нашим грађанима. Све оно што није у интересу наших грађана не могу прихватити.

Једна порука наших грађанима да могу бити мирни. Имају Владу која је одговорна. Имају буџет о коме расправљамо, који је, пре свега, реалан, одговоран, домаћински. Због свега тога и што смо чули у јучерашњој расправи, ако бисмо овакве амандмане са истим текстом – брише се, од истих предлагача усвојили, брисали би и цео буџет, а то би имало несагледиве последице по наше грађане, што смо чули који су аргументи и ја томе ништа не бих ни додала ни одузела.

На крају, да закључим, овај амандман свакако, апсолутно треба одбити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени гости из Владе Републике Србије, сматрам поштована председнице да су управо повређени чланови 1, 107, 171. па све до 178. Пословника Народне скупштине и сада ћу да вам образложим како је повређен Пословник у свим овим члановима.

Веома сам изненађен што је сада народна посланица, госпођа Милошевић, саопштила да је подношење амандмана народних посланика на предлоге закона које шаље Влада бесмислена ствар. Поштована председнице госпођо Гојковић, подношење амандмана је право народних посланика. Подношење амандмана значи да су неки народни посланици уложили труд, посветили неко време да саопште свој став о ономе што је садржина једног предлога закона.

Поштована госпођо Гојковић, још једном да кажем страшно сам изненађен што је баш госпођа Милошевић, до сада сам научио од ње једну конструктивну дискусију овде, припремљену за расправу и изненађен сам када госпођа Милошевић за народне посланике који подносе амандмане што је наше право саопштава да се баве бесмисленим послом.

Прочитао сам у речнику српског језика у издању Матице српске из Новог Сада, госпођо Гојковић, шта значи бесмислен, каже – који је у супротности са здравим разумом. Госпођо Гојковић, госпођа Милошевић каже да када поднесемо амандман у Скупштини нашем законодавном телу, да је то у супротности са здравим разумом.

Госпођо Гојковић, сматрам да је ваша обавеза била да реагујете, а ако нисте чули у том тренутку да сада кажете госпођи Милошевић да је подношење амандмана право народних посланика и смислено право.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Нисам реаговала, дакле реч смислен онда је опозит бесмислено, ако је смислено дозвољено онда није увреда рећи да је нешто опозит од смисленог, бесмислено. Очекивала сам да кажете да сте „изненађени и увређени“, јел' тако? Па, да.

Реч има народни посланик Александар Марковић, по Пословнику. Извињавам се, да ли ћемо гласати?

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Повређен је, односно злоупотребљен је члан 103. од стране господина Павићевића за кога сам ја лично веома изненађен опхођењем и однос према уваженој колегиници Милошевић, то сам очекивао од неких других посланика. Ми овде имамо једног посланика који је већ испољио своју, да кажем, женомрзачку особину, али то заиста нисам очекивао од господина Павићевића. Мислим, да би требало да се извини за све оно што је рекао уваженој госпођи Милошевић. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам схватила заиста ниједну дискусију као увреду, ни госпође Милошевић ни господина Павићевића. Не могу да му одузмем време када нема време. То је мали проблем када сте мала група, онда не могу ништа ни да вам одузмем, а за казну није имао право да каже своје мишљење.

Изволите. Мислите да има потребе.

(Невенка Милошевић: Бићу кратка.)

Нико ништа није лоше мислио, али изволите, објасните амандман, то је најбоље шта сте хтели да кажете.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Амандман сам већ објаснила, а могу дати и додатна појашњења да је добар јер је иновативан. Наравно, нисам се увредила, јер важно је ко критику даје. Значи, нема проблема, добро је када се овде у Скупштини подносе амандмани и то је за сваку похвалу, али овом приликом ја сам се усредсредила само на овај амандман, а не на све остале, свих осталих 400 амандмана.

Добробит ове скупштине јесте што имамо различита мишљења. Да ли смо се добро разумели или нисмо нека процени колега народни посланик. Нисам увређена јер знам ко ми је ту критику дао. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. На члан 6. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени министре, као што знате, ми смо члан 6. предложили да се обрише, из простог разлога што смо против подстицаја привреди на начин на који сте то предвидели, између осталог, и Законом о улагањима, који није наишао на подршку ДС, пре свега због транспарентности и због тога што Влада РС има дискреционо право да одлучи који су то привредни субјекти који могу да добију ту помоћ а који нису подобни да добију ту помоћ.

Не постоји ни јавни позив, ни у самом Закону о улагањима и сада када предвиђате ову ставку да се по том закону сутра помогне неком привредном предузећу, ми постављамо питање да ли је суштина у томе да су то привредна предузећа која су подобна власти. Да ли постоји било какав критеријум? Не постоји. Видели смо када сте предлагали сам Закон о улагањима.

С друге стране, то су пре свега лажне инвестиције са којима се ми нисмо усагласили, а то су од „Београда на води“ који је такође у склопу ове расправе и у начелу, то је пре свега инвестиција у Новом Саду, у Обреновцу, када се улажу милиони и милиони евра, а плате радника не прелазе преко минималца.

Оно што је такође важно, јесте да се 10.000 евра по радном месту наставља. Демократска странка је строго против тога и ми смо у свом изборном програму, односно предизборном програму, предложили да се то обрише, а да се на један другачији, транспарентнији начин привреди Србије помогне. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 6. амандман је поднела посланица Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице. Господине Вујовићу, исто као и господин Божовић, ми предлажемо да напустите начин подстицаја изабраним привредним субјектима.

Ви кажете у одговору на амандман колега Павићевића и Живковића, да постоје некакви критеријуми у Закону о улагањима. Управо је то разлог због ког смо ми били против Закона о улагањима.

У том закону пише да ће Влада накнадно одредити критеријуме, да ће Влада сама одлучити о томе које су инвестиције од посебног значаја, које од локалног значаја, све Влада сама уређује, а ми видимо какве ви то инвеститоре делите и како постоје у овој земљи инвеститори који су једнакији од других инвеститора.

Ја сам пре неколико дана питала у Скупштини, јуче сам мало разговарало томе са господином Сертићем, ево примера инвестиције у Новом Саду. Град даје земљиште које вреди 12,5 милиона евра. Град у опремање тог земљишта улаже милијарду динара, у изградњу хале на том земљишту три милијарде динара и инвеститор који ће наводно доћи, са којим још, наравно, није потписан ни меморандум ни ништа, расписује оглас за примање 1.000 запослених и то, једини услов за пријем на тај посао је да може да се стоји осам сати.

То значи да ће ти људи имати, ја претпостављам или минималне зараде, или у сваком случају, неће бити високе зато што се не ради о некаквој висококвалификованој радној снази.

Када смо то израчунали, испоставило се да град Нови Сад или Република, ја не знам у којој ће размери ко то инвестирати, плаћа 30.000 евра свако радно место у тој фирми, а ти људи ће добијати минималце. Да ли мени може да се објасни на који начин је то инвестиција у Нови Сад а не у ту компанију?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени гости из Владе РС, поштовани министре Вујовићу, ми, наравно, постављамо велики број питања која се тичу садржине чланова Предлога закона о буџету, а у члану 7. стоје извесне напомене о буџету Аутономне покрајине Војводина.

Наравно, ми ћемо настављати да постављамо питања иако често не добијамо одговор од министра Вујовића, као што на пример, ја нисам добио одговор на питање да ли је Влада припремила методологију за процену ефеката субвенција које ће да да. Имамо ли ту методологију или немамо? Ако методологије има, то онда значи да је постојао озбиљни приступ, ако методологије нема, то значи бацање пара у ватру. Јел то онда ради ова влада?

Везано за члан 7. Предлога закона о буџету, он нас нужно враћа на члан 184. Устава наше Републике који се тиче финансијске аутономије аутономних покрајина и издвајања 7% за Војводину у односу на буџет Републике Србије. То нужно, поштована господо, нас усмерава ка питању уставне ревизије у нашој Републици.

Постављам питање сада, не само министру Вујовићу, него и председнику Владе и свим министрима, како је могуће да ова влада, за ових годину и осам месеци и она бивша влада коју је водио господин Дачић, која је трајала годину и нешто месеци, како то да те две владе за три и по године нису приступиле најважнијем питању у нашој Републици, а то је уставна ревизија, поштована господо. Шта се чека са тим, када знамо да је овај Устав проблематичан, са процедуралних страна, са мериторних, са супстантивних страна, са сваке стране, поштована госпођо председнице. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Две су ствари спорне са одбијањем овог нашег амандмана на члан 7. Прво зато што, зашто је дат? Зато што се њиме решава питање учешћа Војводине у буџету, односно финансирање из буџета, шта припада буџету АП Војводине, па се ту наводи један шири списак, али то, као што је реко колега Павићевић, нема упориште у оној уставној одредби, нити је та уставна одредба прави начин да се дефинише финансирање Војводине.

Да подсетим, неке давне 2002. или 2003. године је усвојен Закон о враћању појединих надлежности АП Војводини, познат као Омнибус закон, коме је дата добра основа за дефинисање уставно правног положаја Аутономије Војводине у Србији, али након тога ниједна влада, па ни ова влада која је први пут у историји, није урадила ништа да то спроведе кроз адекватне уставне промене, и зато тражимо да се брише овај члан, док се не нађе неко право решење.

Друга ствар је за председницу питање, не за министра. У извештају Одбора за уставна питања и законодавство пише да је амандман на члан 7. који смо поднели колега Павићевић и ја, неуставан. По мишљењу Одбора. Па бих волео да известилац Одбора нам каже зашто је то неуставно.

Ви сте јуче рекли да је он нешто писао, брисао оловком после седнице Одбора. Да ли је то последица тог неког напада скрибоманије или је то неки дубљи корен томе. Мислим да заслужујемо да добијемо одговор на питање од председника Одбора, па молим да обезбедите његово присуство и да вам да одговор пре него што се настави седница.

ПРЕДСЕДНИК: Доћи ће, али није то последица писања, брисања. Била сам на гласању и знам да је и ваш амандман окарактерисан гласањем као неуставан.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Како може гласањем? Па ваљда има да се каже против ког члана Устава?

ПРЕДСЕДНИК: Таква је процедура у нашем парламенту. А остало је нешто друго, видећемо. Ако се усвоји онда.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Па то није избор за мис, то је гласање по уставности.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте, јесте, јесте.

Душан Вујовић, прво министар има предност, па ћете ви.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само кратко да одговорим. Ваша аргументација пре предлога о брисању овог члана и предлог сам чини ми се да нису међусобно конзистентни. Тачно је да пише у Уставу 7% буџета, али је то непрецизно и овај члан је потребан управо док се не донесе прецизнији закон који ће регулисати питање финансирања АП Војводине. Ми смо у међувремену били у недоумици на шта се 7% односи.

Члан 7. прецизира на шта се односи 7% и говори о формули, то смо већ јуче говорили, да не понављам. О подели пореза на доходак грађана, о подели добити правних лица и о томе како се третирају сви послови, сви трансфери и све друге активности на територији АП Војводине, и према томе, без овога би било јако тешко делити буџет и контролисати да ли се он правилно дели или не.

Према томе, ја бих рекао обрнуто, мора да постоји овакав члан док се не донесе прецизније законско решење, а не да се он брише, док се не донесе законско решење. Не прихвата се.

ПРЕДСЕДНИК: Одговор је био само. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, као неко ко живи у Војводини, као неко ко се залагао за одређени степен аутономије Војводине, док је мој колега пољопривредник био против тога да се Војводини врати одређени степен аутономије Војводине, за мене је овај његов предлог неприхватљив из два разлога.

Један је што би то довело до немогућности финансирања надлежности АП Војводине. Други разлози су политички. Мислим да они не треба да се секирају за финансирање АП Војводине, посебно не за онај део после априла или маја 2016. године када се они више о томе у АП Војводине засигурно неће старати, не нашом заслугом, већ заслугом грађана који више не могу да поднесу черупање у Војводини које траје 15 година, где се од АП Војводине ми који смо се залагали за децентрализацију уместо београдизације добили новосадизацију, где се у АП Војводине, у Влади Војводине, у Покрајинској влади, уместо Покрајинске владе установило ортачко друштво за черупање грађана Војводине, где су се од јавних послова направили приватни бизниси.

Зато предлажем да се овај амандман одбије, а колега Мартиновић ће свакако објаснити из ког разлога је овај амандман био неуставан. Мислим да мој колега пољопривредник, уз пуно уважавање, не може да буде експерт за правна питања, а он се овде понаша као експерт за свашта, а експерт за свашта у ствари је експерт за ништа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 7. амандман је поднела народна посланица Бранка Каравидић. Да ли жели реч? (Не)

На члан 7. амандман је поднела народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Да ли ви желите реч? (Да) Изволите.

АЛЕКСАНДАРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо Гојковић. Ово је један из серије мојих амандмана којим покушавам да вас убедим да АП Војводини мора припадати 7% буџета Републике Србије.

У овом амандману ја предлажем да се то уради кроз акцизе. О томе смо јуче разговарали. Ви сматрате да то није могуће. Немам ништа против, ја ћу радити исправку амандмана, само реците одакле могу да се узму те паре да би се Војводини исплатило оно што њој према Уставу припада, јер то нису, господине Вујовићу, паре за Владу Војводине. То су паре за грађане Војводине и оно што је веома важно, паре које Влада Војводине користи да учини живот тих грађана што квалитетнијим.

Не само да ни тих 7% не обезбеђујете, прва ствар, додуше тад је министар финансија био волшебно нестали Лазар Крстић, прва ствар коју је ова влада урадила када је у питању финансирање АП Војводине смањена је основица на основу које се израчунава 7%. Увек је било расправе откако је донет Устав и ту се са вама слажем да је члан Устава недоречен да ли се ради о 7% прихода или 7% расхода, али шта је ваша Влада урадила? Ви нисте рекли чак ни 7% прихода што је мање од 7% расхода. Ви сте рекли 7% пореских прихода.

Проблем је у томе што то у буџету нигде не пише и онда ви чак ни тих 7% пореских прихода не исплаћујете зато што лажно у буџет Војводине стављате средства за плате просветних радника запослених у основном и средњим образовању, да би се чинило да тај буџет јесте 7%, иако то мора бити обавеза Републике Србије у складу са законима који се односе на исплату тих зарада.

Говорили сте о томе како је, добро имам још времена па ћу онда на друге амандмане.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга на овај амандман. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Не, користим време посланичке групе по амандману. Подржавам овај амандман и хоћу да нагласим да ће се Лига социјалдемократа Војводине поводом овог умањења и непоступања по тих уставних 7% жалити Уставном суду.

Према томе, Војводини су са овим буџетом за 2016. годину закинуте три четвртине буџета.

Ово што је колегиница говорила само о трансферним средствима, то је истина. То нису средства која су у тих 7%, она ће само проћи кроз, да кажем, Војводину јер се она директно уплаћују у локалне самоуправе. Тако да о томе да ви говорите да је Војводина добила више од прошле године, то на неки начин се не види у овом буџету и не види се у неким војвођанским приходима, о тих 7% да не говоримо.

Зато још једном кажем да ће Лига социјалдемократа Војводине поднети жалбу Уставном суду.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, већ смо два пута говорили детаљне цифре. Потпуно је тачно да не постоји на једном месту издвојено резиме свих трансфера прихода и трошкова АП Војводина, то је тачно, али не постоји обавеза по закону да то радимо. Када се буде донео закон о финансирању АП Војводине, онда ће то бити предмет закона.

Тренутно овај закон о буџету, системски закон и члан 7. овог закона о којем смо управо дискутовали, говори врло прецизно шта све улази у трансфере. Предлог колегинице Александре Јерков суштински каже следеће – да се сем ових удела у дохотку, на порезу на доходак грађана и порезу на добит предузећа, додаје још једна трећина акциза.

Можемо разне предлоге да разматрамо и они би требало да буду део разговора о новом закону о финансирању. Лимит од 7% и даље остаје. Оно што у вашем предлогу, овај део који говорите о високошколском образовању, он постоји, погледајте раздел о високошколском образовању, који по универзитетима који су територијални, сем неких делова универзитета из Војводине који имају одељења у Србији, све остало је у ствари територијално дефинисано.

Према томе, то је већ покривено и то се рачуна, али не мора да пише у овом члану. Овај део који ви предлажете, један део ту недостаје, а то је наменски трансфер за плате људи у основном образовању.

Све то може да се реши законом. Тренутно је овако написано. Ми смо јуче показали рачуницу да то прелази 8% на основу постојећих бројева. Да ли се то односи шта је буџет, да ли су то приходи, да ли су то расходи, такође треба да се реши тим законом.

Према томе, потпуно се слажемо да је то питање које треба решавати, али сада мислим да овакав амандман би онда пореметио комплетно, обојио би неке приходе који нису тренутно обојени. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Олена Папуга, па Александра Јерков опет има реч.

(Александра Јерков: Ја не бих, једино ако имам право на реплику.)

Може.

ОЛЕНА ПАПУГА: Захваљујем. Проблем је у томе, господине Вујовићу, што ви не рачунате чак ни 7% прихода, што је мање од 7% расхода.

Ви рачунате за 7% пореских прихода. Плате запослених у високом образовању нису проблем, оне и треба да буду надлежност аутономне покрајине зато што то јесте. Проблем су плате запослених у основном и средњем образовању које се, супротно систему основног образовања и васпитања, стављају у буџет АП Војводине иако су искључива надлежност Републике.

Ја бих ево рецимо лично волела да је то надлежност аутономне покрајине, али док није надлежност аутономне покрајине, ви причате о закону, зашто би онда Војводина плаћала те плате и зашто би то улазило у буџет аутономне покрајине ако Војводина нема такву надлежност.

Причате о закону о финансирању, надлежности аутономне покрајине, ви сте, ја мислим, први министар финансија и на томе моје личне честитке, који нисте направили радну групу која ће се бавити припремом тог закона.

Додуше, најављивали сте током лета да ће он бити за два-три дана, па га онда није било, нити је било некаквих принципа или не знам чега још, али просто знате док се тај закон не усвоји, а очигледно постоје озбиљни политички проблеми са тим да тај закон буде усвојен, живот некако тече.

Војводина има озбиљне проблеме у финансирању. Ви знате да сте ви ускратили четири и по милијарде динара и да је Војводина због тога морала да ради ребаланс буџета 2015. године, кажете због добити НИС. Ја колико сам читала у медијима поред вас седи колега који у том НИС добија четири хиљаде евра месечно. Он може да нам прича о добити НИС. Могли су се они мало прерачунати другачије па да се такве ствари могу десити, тако да или у буџету Републике Србије нема пара, а ви лажно говорите да има, или има пара а ви АП Војводини не дајете зато што грађани њени нису гласали за СНС.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Јуче сте навели цифру коју је поменуо не знам тачно ко, али је била поменута у медијима, па је тек после тога саопштена Министарству финансија од неке 4,4 милијарде, који су промашај у пројектовању прихода и наплати прихода Владе АП. Управо тако, због пословних резултата који су били мањи.

Ми смо вам тада рекли да нема никакве основе да очекујете да Република Србија и републички буџет то надокнађује, пошто је по том основу тог истог инструмента који се зове добит предузећа Србија остварила мањи приход, исто онолико колико Војводина, Војводина је 42,7%, а Србија 57,3%.

Према томе, то нема никакве основе. Ко је то написао, стварно не поштује закон, не чита закон и не интерпретира закон. Нигде ни у Уставу ни у овом члану овде не пише да држава Србија, тј. буџет државе Србије мора некоме да надомести пад прихода, као што не морамо да надоместимо пад прихода било којој општини која планира сопствени приход у оном делу где они сами разрезују порезе и наплаћују, као што је нпр. порез на непокретности, тј. на имовину. Исто тако, ни овде не постоји обавеза Републике Србије да Војводини, ма колико можда да је коректно израчунато 4,4 милијарде, али то је ваш пад прихода, а не обавеза државе Србије.

Према томе, морамо овде да говоримо у склопу закона. То је исто као да се ми обратимо Европи или Фонду, или било коме другом и кажете – нама је пала наплата пореских прихода, молим вас да нам надоместите. То би била потпуна бесмислица, по овој дефиницији Речника Матице српске. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ово што се прича око АП Војводине су најобичније неистине, и око финансирања просвете и око финансирања, мислим на подносиоце амандмана.

Ми смо посебним законом регулисали надлежности АП Војводине, па се у том закону каже – у области образовања, АП преко својих органа власти у области предшколског и основног образовања и васпитања, у складу са законом, оснива установе, даје сагласност на акт за мрежу основних школа, даје сагласност на организовање издвојеног одељења, верификује, поставља вршиоце дужности директора, даје сагласност на именовање директора.

Значи, апсолутно се Република овим законом одрекла својих надлежности у корист АП Војводине. Из републичког буџета финансира сада већ пренете надлежности АП Војводине.

Овде је та прича која се непрестано прави у парламенту, а то је да Република Србија нешто одузима Покрајини. Није тачно. Мени је драго што председник Одбора за културу и образовање не зна надлежности АП Војводине у области где је председник Одбора.

(Марко Ђуришић: Такав одбор не постоји.)

Добро, можемо да прочитамо из Пословника тачно. Није спорно, али је спорно да у оној области коју води (Председник: Посланиче, будите љубазни, мени то говорите.)… не зна надлежности АП Војводине а наводно се залаже за аутономију Покрајине, па још плус смањује 20 милијарди динара амандманом износ за запослене у области образовања.

Одузмите ми време од овлашћеног представника.

ПРЕДСЕДНИК: Имам двоструку улогу, из Војводине сам, а председавам. Прочитаћу, да не би било заблуде да ја дајем реч преко реда, Олена Папуга, Маријан Ристичевић и Александра Јерков.

(Александра Јерков: Само ако је реплика.)

Није. Онда, Олена Папуга, па Маријан Ристичевић.

ОЛЕНА ПАПУГА: Ово није можда јасно, најмање 7%, али то није лимит. У Уставу је тако.

Мене интересује само, министре, када ће бити донет закон о финансирању АП Војводине? Изгледа да је ту највећи проблем око чега ми сада причамо и око финансирања Војводине. Ви сте то давно обећали. Већ је прошло пола године. Ништа од тога. Да ли знате када ће бити донесен тај закон о финансирању?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо, као неко ко живи у Војводини, као неко ко се залагао са аутономију Војводине, као неко чија странка је била прва регистрована странка 1990. године која је уважавала одређени степен аутономије Војводине, дужан сам да вам кажем како то изгледа у спровођењу надлежности и финансирању на примеру здравства.

Ми из Републике финансирамо трошкове запослених, хране, енергената, лекова итд, а АП Војводина сама одлучује о својим кадровима ко ће бити у управним одборима директор, ко ће спроводити то на територији АП Војводине.

Министар у сенци, госпођа Нада Чемерлић, доктор, директор Кардиоваскуларне у Сремској Каменици, то је схватила овако – ми њима пребацимо новац за храну пацијената, пребацимо за збрињавање болести миокарда, она одатле узме 33 милијарде 2013. године и пребаци за расходе запослених и уместо 12% немедицинског особља, она има 22%.

Узме од хране за пацијенте 30 и нешто милиона и пребаци за плате немедицинског особља, значи, онај вишак који је партијски запослила итд. А о њеном супругу, коме додељује новац, узимајући од хране пацијената, новац намењен за исхрану пацијената, пацијенти убледели, али госпођа министарка у сенци тај новац дели за пројекте свог супруга.

Госпођа Нада Чемерлић узима од пацијената који су убледели после операције да би пребацила новац за трошкове немедицинског особља, а трошкове сносимо ми. Ми им пребацујемо новац за пацијенте, а они узму од пацијената, па дају својим партијским службеницима. Тако у овом тренутку изгледа финансирање служби у АП Војводини, посебно у здравству и ми то желимо да прекинемо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман је поднео народи посланик Марко Ђуришић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Господине министре, одбијање нашег амандмана говори о томе да ова Влада вештачки покушава да испуни услов из Устава о минимум 7% финансирања, да буџет Војводине износи најмање 7%. На који начин? Овим чланом предвиђа се да буџету АП Војводине припадају и наменски и ненаменски трансфери јединицама локалне самоуправе на територији АП Војводине у складу са Законом о финансирању локалне самоуправе.

Ми смо предложили да се овај део брише, позивајући се на Закон о локалној самоуправи, који говори о томе да Закон о локалној самоуправи не предвиђа буџет АП Војводине. Не могу оне ствари које су дефинисане Законом о локалној самоуправи да буду део буџета АП Војводине.

Влада, одбијајући мој амандман, то каже – амандман се не прихвата из разлога што предмет утврђивања Закона о финансирању локалне самоуправе нису приходи који припадају буџету АП Војводине. Значи, ви сте то написали, приходи који по Закону о финансирању локалне самоуправе не припадају буџету АП Војводине, то пише у образложењу одбијања амандмана, а у буџету сте ставили да ти приходи у складу са Законом о финансирању локалне самоуправе су део буџета АП Војводине, наменски и ненаменски трансфери.

То једноставно не може. Сами сте то написали. Ево образложења – предмет уређења Закона о финансирању локалне самоуправе нису приходи који припадају буџету АП Војводине. А, у буџету сте написали да у складу са законом ти наменски трансфери припадају и део су буџета АП Војводини. Значи, не може. Погледајте добро, не може. Овај амандман мора да се прихвати. Ево, господин Мартиновић је стигао, да ми објасни зашто овај амандман није у складу са Уставом, како је његов Одбор закључио? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Мирослав Маринковић. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, чланови Владе, амандман који сам ја поднео односи се на члан 7. став 3. и мења се и гласи: „Средства за плате за запослене у образовању на територији АП Војводине из става 2. алинеја 2. овог члана исплаћује се у одговарајућем износу најмање једном месечно, а у складу са прописима о раду“.

Образложење које сам добио је исто као и образложење које су добиле моје колеге на овај члан, а евидентно је и мислим да квалитативно други приступ у односу према решавању економских проблема у нашој земљи даје за последицу да ви имате у вашим одговорима, значи, врло кратке, штуре одговоре који су упућени са намером да се неко одбије.

Ми нисмо подносили амандмане како бисмо вама задавали проблеме или како бисмо не знам кога увредили, него смо подносили амандмане и сматрамо да, и ја лично сматрам, Социјалдемократска странка-Борис Тадић жели да учини конструктивни приступ решавању једног озбиљног проблема, а то је да се тај буџет усклади на прави начин и самим тим и предлози које дајемо су сувисли и смисаони и желе да учине бољи живот грађанима.

На све то ми имамо одговоре. Нормално, сви народни посланици имају права да имају своје мишљење и да то своје мишљење искажу, али кажем квалитативно други приступ има за последицу да се са нама разговара као да смо ми нешто хтели да покваримо, па тако и у овом амандману.

Значи, ми нисмо без разлога тражили и у образложењу смо написали да решење које постоји у овом члану, а односи се на наменске трансфере за финансијске расходе за запослене у образовању на територији АП Војводине, даје дискреционо право да Влада може да одреди динамику и количину новца који уплаћују, што није добро, јер да би вам систем функционисао тај систем мора да има стабилност. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, пошто ме је неколико колега из странака бившег режима прозивало како сам урадио не знам ни ја шта, ево да објасним, због њих и због грађана Србије.

Прво, нисам се бавио никаквом скрибоманијом, како је рекао Зоран Живковић, на седници Одбора за уставна питања и законодавство. Седница је почела на време. Разматрали смо око 416 или 417, немојте ми узети за зло ако сам погрешио број, али мислим да је 417 амандмана на све предлоге закона који су на дневном реду ове седнице. Седници је присуствовала и моја уважена колегиница, госпођа Гордана Чомић из ДС, која апсолутно није имала било какву примедбу на начин вођења седнице.

Госпођа Чомић је учествовала у гласању у складу са својим политичким опредељењем, тако да је седница протекла у складу са Пословником и те алузије како је неко нешто шарао на седници Одбора, заиста не разумем и не знам о чему је Зоран Живковић говорио и шта је мислио тиме да каже. Ако је мислио да испадне духовит, мислим да му то није пошло за руком.

Што се тиче бриге о томе како ће грађани Војводине да живе, коме су грађани Војводине указали поверење, морам да исправим колегиницу из ДС која је рекла да наводно Влада Србије ускраћује некаква права Војводини када су у питању јавне финансије, јер по њеном мишљењу грађани Војводине нису гласали за СНС, него су гласали за ДС, па их сада Влада Србије због тога кажњава. Није ми јасно о чему се ради.

У марту 2014. године, дакле, на последњим парламентарним изборима, на територији АП Војводине, пошто говоримо о буџету, а буџет је скуп број, ја ћу се изразити језиком бројки који сви разумеју. Листа СНС која се звала Александар Вучић – Будућност у коју верујемо добила је на територији Војводине, односно освојила је 414.683 гласа или у процентима 46,27% гласова. Листа ДС освојила је на територији АП Војводине 52.490 гласова или у процентима 5,86% гласова.

На територији целокупне Војводине освојила је 5,86% гласова, а од 45 војвођанских општина и градова листа ДС није прешла цензус, није освојила ни 5% гласова у 19 општина и градова. Није прешла цензус чак ни у најуспешнијој, најевропскијој, најгенијалнијој општини на свету у којој је ДС показала сав свој потенцијал, све своје знање и умеће како се на квалитетан начин води једна општина, по њиховим речима, у општини Инђија.

Слушали сте од 2000. године, од како је Горан Јешић постао председник општине Инђија, да је тамо све супер, инвеститори се доводе, отварају се нова радна места, нико не може други да води општину Инђија сем ДС, али када дођоше избори у марту 2014. године, ДС у тој истој Инђији није прешла цензус.

То вам се десило у још 18 војвођанских општина и градова. Та примедба како Влада Србије кажњава грађане Војводине због тога што су гласали за ДС је смешна. Та примедба је потпуно бесмислена. Грађани Војводине су апсолутно подржали СНС и то ће учинити на предстојећим покрајинским изборима.

Што се тиче финансирања АП Војводине, члан 184. прописује да буџет АП Војводине износи најмање 7% у односу на буџет Републике Србије. Демократска странка, ЛСВ годинама намерно и свесно погрешно тумаче и обмањују грађане Војводине да то значи да је Влада Србије дужна да из буџета Републике Србије пребацује, како они то кажу, 7% у буџет АП Војводине.

Онако како ја тумачим одредбу Устава, то је став 4. члана 184. и то значи да Устав Републике Србије на неки начин формулише финансијске границе и приходне и расходне стране буџета АП Војводине. Дакле, на неки начин му даје одређене контуре, да он мора да износи најмање 7% у односу на буџет Републике Србије.

Као што је јуче лепо рекао др Душан Вујовић, буџет има приходну и расходну страну и ових 7% значи да он по свом обиму треба да износи најмање 7% у односу на буџетске приходе Републике Србије и најмање 7% у односу на буџетске расходе Републике Србије. Овај став има свој наставак да се три седмине од буџета АП Војводине користе за финансирање капиталних расхода.

Ту у ствари долазимо до сржи проблема финансирања АП Војводине. Није проблем у Влади Републике Србије, проблем је у Покрајинској влади, односно, како се то некад звало, извршном већу АП Војводине.

Оно што сте ви проглашавали капиталним расходима нису били капитални расходи. Госпођице Јерков, свесни сте као и ја, кречење основних школа, кречење домова културе по селима, насипање атарских путева по ценама које су биле три пута, 10 пута, 20 пута веће од тржишних нису капитални расходи.

Ви сте то водили као капиталне расходе, али то нису капитални расходи. Фонд за капитална улагања који је требао тиме да се бави, највећим делом се тиме није бавио. Он се бавио испумпавањем новца на најбезочнији могући начин за потребе финансирања кампање ДС. Ми смо то показали на хиљаду примера, не само када је у питању онај фамозни дворац „Хетерленд“ у Новом Бечеју и када су у питању деца ометена у развоју.

Питајте господина Небојшу Маленковића, питајте господина Момчила Миловића, како су трошили новац из Фонда за капитална улагања. Поред дворца „Хетерленд“ имате малверзацију у Нижој музичкој школи „Филип Вишњић“ у Шиду, имате малверзације у Културно-образовном центру Шид, имате малверзације у свакој општини и граду где је на власти била ДС и где су капиталним улагањима проглашаване неке инвестиције које апсолутно нису биле капиталне и које, што је најгоре, нису ни реализоване, али су паре пребачене, а радови никада нису изведени. И за то до сада нико није одговарао.

То је проблем са којим се суочавају грађани Војводине. Није вама крива Влада Републике Србије. Када кажем вама, мислим на ДС која и данас води, надам се још који месец, АП Војводину. Дакле, није проблем у томе што Војводина нема довољно новца, проблем је што се тим новцем управља на криминалан начин, што се од новца који припада грађанима Војводине купују станови, купују се виногради, купују се некакве некретнине у иностранству. И за то постоји безброј доказа да су актери тих афера, управо највиши функционери ДС.

Господин Маријан Ристичевић вам је говорио о вашој министарки здравља у сенци, која је вршила бројне проневере у КЦ Војводине. Председник УО КЦ Војводине у то време био је Душан Елезовић. О чему ви говорите? Загледајте се мало у огледало па погледајте шта раде ваши људи.

Да одговорим колегама из СДС, Одбор за уставна питања и законодавство је неке њихове амандмане огласио да нису у сладу са Уставом и правним системом, не зато што је то био било чији хир, него зато што њихови амандмани нису били у складу са одговарајућим одредбама Закона о буџетском систему. Имате одлуку Уставног суда која говори о томе, да уставни систем мора да буде конзистентан и да закони морају да буду једни са другима усклађени.

Ми када усвајамо буџет, ми водимо рачуна о једном кровном закону, о Закону о буџетском систему. Амандмани господина Ђуришића и његових колега, неки њихови амандмани, нису у складу са одговарајућим одредбама Закона о буџетском систему и то је проблем. Право је Одбора да да мишљење да ли су неки амандмани у складу са Уставом и правним системом, као што је и право Скупштине да амандмане прихвати или одбије. У томе не видим ништа спорно. Хвала.

(Зоран Живковић: Реплика.)

(Марко Ђуришић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Морате ми само дати основ, зато што, председница ме је обавестила да треба реч да добије народна посланица Александра Јерков, а да господин Живковић нема услова за реплику.

(Зоран Живковић: Поменут сам два пута именом и презименом.)

(Марко Ђуришић: И ја исто. Погрешно протумачен.)

Ипак, пошто сам од овог тренутка преузео председавање, морам да питам. Господине Мартиновићу, учините ми услугу, да ли сте поменули господина Живковића именом и презименом? Само ми реците да или не.

(Александар Мартиновић: Да, поменуо сам господина Живковића, али не у негативном контексту, као и господина Ђуришића.)

Захваљујем, без обзира, довољно је и помињање.

Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Ја сам поставио питање у одсуству поштованог колеге, председници Скупштине, зашто је амандман на члан 7. овог закона проглашен на Одбору за Устав и законодавство неуставним? Нисам добио одговор ни сада.

То око шкрабања што је поменуо поштовани колега, то је јуче рекла председница Скупштине када смо чекали наставак седнице. Можете то да погледате у стенограму, где је рекла – чекамо зато што је председник Одбора за Устав и законодавство нешто оловком шарао по одлуци која је донета.

Према томе, немојте да оптужујете мене за то, погледајте у стенограму и прихватам било какво доказивање. Можемо на полиграф да идемо по том питању.

Друга ствар, било би јако лепо да када добијемо мишљење вашег одбора, где сте ви председник, да није у складу са Уставом и законима, процедуром, да видимо зашто. Није то одлука да се ви скупите тамо па гласате шта вам се свиђа или не свиђа, него мора да се каже – тај амандман није у складу са Уставом, законима, Пословником, не знам чиме све, због тога и тога и да то добијемо у извештају. Пише само да није у складу са Уставом.

(Александар Мартиновић: Тако пише у Пословнику.)

Проверите Пословник, да не водимо дијалог сада о томе. Ви сте на власти четири године, ако је неко направио лош Пословник, ви га мењајте, није то питање.

Значи, морамо да знамо као људи који пишу амандмане са врло добрим намерама, у великом броју, ретко се дешава да нешто прогласите неуставним и зато је разлог више да знамо шта вас је довело до такве одлуке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу. Ради потпуне истине, био сам присутан, председница је обавестила посланике да мора још да се сачека, да тренутно председник одбора мора да исправи нешто оловком и да се сачека да то буде одштампано да би онда могла да буде дистрибуција у великој сали Народне скупштине. Тако да ради истине, ово је потпуно тачна информација.

(Марко Ђуришић: Реплика.)

Зашто мислите да имате право?

(Марко Ђуришић: Споменуо ме је колега Мартиновић, именом и презименом.)

Именом и презименом вас?

(Марко Ђуришић: Јесте, малопре је потврдио.)

Имате реч, народни посланик Марко Ђуришић, два минута реплика.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Толико о томе да не постоје двоструки аршини. Да ли је неко споменуте овде, изгледа да треба са два сведока да се доказује, јер није довољно то што ја вама кажем да сам споменут. Ваљда добро чујем.

Колега Мартиновић није мени објаснио у својих 12 минута дискусије шта је у мом амандману противно Уставу.

(Александар Мартиновић: И правном систему.)

И правном систему.

Ако ја предвиђам да се обрише један део амандмана зато што сматрам да наменски и ненаменски трансфери не могу да буду део буџета АП Војводине зато што су то приходи који припадају општинама у складу са Законом о локалној самоуправи, мени чак и Влада даје за право јер каже да су ти приходи, да не може буџет АП Војводине, да се Закон о финансирању локалних самоуправа не бави буџетом АП Војводине и да је овај приход изворни и приход …

(Верољуб Арсић: Није изворни.)

Није изворни, извињавам се. Приход локалне самоуправе, а ви га вештачки додајете у буџет АП Војводине да би дошли до најмање 7%.

Шта је ту противно Уставу? Ако је то противно Уставу, ја се извињавам, онда је цео овај члан противан Уставу, јер овај члан обезбеђује најмање 7% буџета за АП Војводину. Ја то тако тумачим. Ви можете да тумачите другачије, али то је ствар само тумачења. Нема доказа.

Сам министар је рекао – нема на једном месту, али ми све кад саберемо то је преко 8%. Дајте нама једном тај рачун. Немојте да то сабира негде неко, а да ми овде не видимо. Ми ово гласамо, ми сматрамо прво да овде нема 7%, а друго буџети, трансфери, наменски, ненаменски трансфери јединицама локалне самоуправе у складу са Законом о финансирању локалне самоуправе не могу да буду део буџета АП Војводине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришићу. Врло добро знате да нема двоструких аршина. У истом случају питао бих вас, да ли сте поменули, јер често посланици сматрају да су поменути тако што им је њихова дискусија погрешно протумачена. Хвала.

Сада сте дали прилику спомињањем …

(Александра Јерков: Када ће моја реплика доћи на ред?)

Господине Мартиновићу, мораће прво да добије реплику госпођица Јерков.

Мислио сам да је по амандману, изволите.

Реч има мр Александра Јерков, реплика на излагање господина Мартиновића.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Дакле, члан 157. Закона о основама система образовања и васпитања тачка 4 – у буџету РС обезбеђују се средства за плате, накнаде и додатке запослених у основним и средњим школама.

На моје питање, ако тако пише у Закону о основама система образовања, откуд плате за запослене у основним и средњим школама у буџету АП Војводине, господин Мартиновић одговара како је Фонд за капитала улагања пљачкао грађане АП Војводине.

Дакле, господин Мартиновић прво треба да зна да ће наравно бити тужен за ово што је изговорио и сваки пут када неко из СНС буде било кога назвао лоповом, криминалцем, душевним болесником итд. биће тужен…

(Александар Мартиновић добацује.)

Сада ћете опет бити тужени господине Мартиновићу и сваки пут …

(Председавајући: Госпођице Јерков, немојте директно да се обраћате народном посланику.)

Не могу народни посланици, господине Бечићу, да воде истраге овде. Не могу да доносе пресуде, не могу да блате људе зато што немају шта друго да кажу. Дакле, откуд плате за запослене у основном и средњем образовању за које експлицитно пише да су део буџета РС, откуд оне у буџету АП Војводине?

То да кречење школа и обнова тоалета у школама није капитално улагање, нека неко скупи храбрости да каже господину Вучићу, јер је он то задао као своју мисију избавилачку деце у основним и средњим школама по Србији, све тврдећи да ће обићи сваку школу. Па када господин Вучић то ради онда је то први пут у историји света да неко обнавља школе, а када то ради Влада АП Војводине онда је то безвредни пљачкашки поход.

Тако да сваки пут, господине Бечићу, реците својим колегама, када неко некога …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Реплика на излагање господина Ђуришића.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Истини за вољу мене је господин Пајтић већ тужио.

(Александра Јерков: И опет ће.)

Добро.

(Председавајући: Молим вас, госпођице Јерков, немојте да добацујете.)

Тужиће ме опет. Немам ништа против. Надам се само да ме неће стрељати. Да је ово 2000. година вероватно би ме и стрељао. Пошто више не може да стреља, да хапси, да батина онда може да тужи. Нека тужи, није проблем.

Господин Вучић је рекао да ће Влада Србије да обнови тоалете у основним и средњим школама, да ће да обнови тоалете у домовима здравља, болницама, клиничким центрима, али никада то није назвао капиталним улагањима. То сте ви у Војводини крстили – капиталним улагањима и притом се та капитална улагања или улагања било каква у ствари никада нису ни десила. Никада нису ни реализована. Паре су потрошене, а од радова ништа.

Показивали смо вам слике дворца „Хетерленд“ у Новом Бечеју. Сада вас питам, није спорно, Бојан Пајтић ће да тужи мене, може да ме тужи 50 пута, али да ли ће родитељи деце ометене у развоју да туже Бојана Пајтића, Игора Ребу, Миливоја Вребалова итд. због тога што њихова деца немају где да буду смештена.

Што се тиче опаски на рад Одбора за уставна питања и законодавство, имамо право као Одбор да оценимо да ли је неки амандман у складу са Уставом и оно што неке колеге из бившег режима заборављају – правним системом. Дакле, не само са Уставом него и правним системом.

Правни систем чине сви закони и подзаконски општи акти у Републици Србији који међусобно морају да буду усклађени, односно морају да буду комплементарни јер Уставни суд Републике Србије, који је на крају крајева и данас споменут у излагањима неких колега, даје последњу реч о томе да ли је нешто у складу са Уставом или не.

Имате одлуку Уставног суда која каже да правни прописи у Републици Србији морају међусобно да буду усклађени и Уставни суд води рачуна о јединству правног поретка и о томе води рачуна и Одбор за уставна питања и законодавство. Ми ценимо да ли је нешто у складу са Уставом, али да ли је и нешто у складу са правним системом, саставни део правног система Републике Србије јесте и Закон о буџетском систему. Ваши амандмани (Председавајући: Време.) завршавам… да ли су у складу са Уставом и правним системом зато што нису у складу да одговарајућим одредбама Закона о буџетском систему. То сам врло јасно рекао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мартиновићу. Ја се извињавам, пошто сам имао консултацијом са секретаром па нисам пратио време, ових 35 секунди ће вам бити одбијено од времена посланичке групе.

Реплику има овлашћени представник СНС, народни посланик Верољуб Арсић, због спомињања председника странке и председника Владе. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, кречење је текуће одржавање. Одмах да рашчистимо. Ако мењате столарију, подове, плочице, малтеришете, то је инвестиционо одржавање и тако се књижи књиговодство.

Када је у питању споран члан 7, људи што нас нападате за тај члан 7? Да ли мислите да смо га ми измислили? Није, написала га је у буџету ДС и Борис Тадић. Хоћете да кажете да није тако? Хоћете ли да погледамо буџет из 2008, 2009, 2010, 2011, 2012? Ви сте тај буџет донели. Шта сада хоћете да промените?

Ви сте одредили оквир којим се финансира АП Војводина и док сте били на власти, ваша странка, можете да климате главом колико год хоћете, то вам је било добро. Сада вам одједном не ваља овај члан 7. је преписан из свих ранијих буџета за које сте ви гласали.

Шта није тачно? Да погледамо? Хајде да погледамо. У томе јесте проблем што ви стално говорите неистине и на неистинама сте живели и владали толике године. Сада се представљате како сте ви борци за аутономију Војводине, умањујете својим амандманима средства предвиђена за АП Војводину. Не знам куда ово води.

Причали сте да боље живимо. Живели смо све горе. Обећали сте 200.000 радних места, 200.000 радних места сте украли народу. Значи, на томе се заснива цела идеологија ДС и свих странака које су настале из ње, на неистинама. Можете колико год хоћете да претите тужбама. Само онако како сте радили са Развојним фондом Војводине говори о томе какви сте људи и дајете за право свима да сумњају да је у питању криминал.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Арсићу.

(Александра Јерков: Реплика.)

Немате право, госпођице Јерков, јер нисте овлашћени представник ДС. Овлашћеног представника нема у сали. Изволите, господине Вујовићу.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да кренем од последње мисије. Управо проверавам овде, 2011. године буџет у истом тексту, број члана је другачији, ово је члан 6, пошто смо додали члан 6, члан тадашњи 6. а данашњи 7. потпуно је идентичан. Године 2011, потпуно је идентичан текст био 2011. године и данас.

Друго, сада да вам објасним зашто …

(Александра Јерков добацује.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, немојте да добацујете.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Суштински нисте у праву зато што у буџету РС под Министарством финансија, под контом 463, то је раздео 16.0, подршка је 33,3 милијарде локалној самоуправи. Води се код нас, стићи ће код њих, али као што је у односу на Србију локална самоуправа се консолидује на нивоу Републике, исто тако и Војводина има локалне самоуправе које се консолидују тамо.

На нивоу опште државе сви ће се трансфери поништити и биће само на једном месту на нивоу вођења евиденције као што члан 7. каже и у Закону о буџетском систему каже – донације и трансфери улазе у приход одговарајућег нивоа. Исто тако као што Србија и ако општина добије неки трансфер то се води под буџетом Републике Србије и исто тако се то односи на Војводину.

Погледајте законе, погледајте приручнике о буџетирању. То је правило које свуда у свету важи. Другачије не би могло.

Друга ствар, помињали сте образовање. Ако погледате под разделом – образовање, видећете да постоје трансфери 463 на исти начин који се односе на основно образовање, на средње образовање и на универзитете. Према томе, то је све документовано овде линија по линија потпуно прецизно.

Значи, нема никакве дилеме око тога да се полазећи од уставне одредбе која није прецизна, кад се пређе на одредбе из буџета које су врло прецизне, тачно зна шта улази у трансфере који чине саставни део прихода АП Војводине. Мимо тих трансфера ово ваше избацивање да постоји нека независна обавеза Републике Србије мимо тога, то потпуно нема основа ни у закону, ни у пракси буџетирања код нас и у свету.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли желите по амандману, госпођице?

(Александра Јерков: Не, реплика.)

Немате право на реплику.

На назив главе II и члан 8. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 8. се бави тиме колики су трошкови из овог буџета. Молио бих министра да саслуша ово што ћу да кажем. То је доказ наше тврдње да овај буџет није развојни, није социјални, него је… Да не сметам министру.

Дакле, доказ за то је да су смањени трошкови за трансфере, за обавезно социјално осигурање за више од 5%, за социјалну заштиту за скоро 8%, за капиталне инвестиције скоро 15%. А где су повећани? Повећани су у Кабинету председника Владе, са 20 милиона на 22 милиона. Гле чуда, највећим делом за услуге по уговору. То је 11 милиона. Па, онда у Кабинету првог потпредседника за спољне послове, услуге по уговору - 10 милиона. Онда даље за потпредседника, за министра за саобраћај, грађевину и инфраструктуру - седам милиона.

Жао ми је што министар за ванредне ситуације без портфеља није ту, али ће можда министар финансија моћи да ми објасни како то министарство и тај кабинет, Кабинет министра без портфеља, то народ каже „министар за ништа“, за ванредне ситуације има трошкове од девет милиона за зграде и грађевинске објекте? Како министарство које нема портфељ и које се не јавља чак ни у ванредним ситуацијама, него се ту јављају разни други, троши девет милиона за зграде и друге објекте? Наравно, услуге по уговору су и ту седам милиона. Услуге по уговору су прање пара народа Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважена госпођо Јоксимовић и поштовани гости из министарства, садржина члана 8. Предлога закона о буџету простире се на 116 страница Предлога закона о буџету. Имам три питања, по питање за господу и госпођу министарку овде, министра Сертића, министра Вујовића и министарку Јоксимовић.

Министре Сертићу, политика субвенционисања инвеститора наставља се, видимо, и на основу члана 8. Господине Сертићу, да ли је Влада припремила методологију за процену ефеката тих субвенција или паре бацате у ватру, министре Сертићу?

Министре Вујовићу, у Предлогу буџета је предвиђено на 404 позиције да се средства троше на тзв. услуге по основу уговора. На 404 позиције, поштована господо. Нигде не пише које су то услуге и са којим циљем. Министре Вујовићу, зове ли се то нетранспарентност? То је питање за вас.

Питање за министарку Јоксимовић. Четврти је дан буџетског маратона, поштована госпођо Јоксимовић, у којем учествујемо овде, што је у реду, у Дому наше Народне скупштине. Убедило смо све током расправе у претходним данима овде да су некредибилност, нетранспарентност, арбитрарност, неодговорност и одустајање од реформи најпрецизнији описи предложеног буџета за 2016. годину, госпођо Јоксимовић. Ја постављам питање – да ли министарка у чијој су надлежности европски послови, у чијој су надлежности европски стандарди, подржава овакав неевропски буџет, поштована господо?

Понављам, некредибилност, нетранспарентност, арбитрарност, неодговорност и одустајање од реформи. Тражим од госпође Јоксимовић да каже подржава ли то овде данас у нашој Народној скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, ви не морате свашта да слушате. Према томе, није ваша обавеза да слушате најпознатијег винодељу, мог колегу пољопривредника. То је губљење времена. У свом говору он је рекао да, гле чуда, Кабинет председника Владе кошта 22 милиона динара. Дакле, 22 милиона динара кошта Кабинет Владе. У време његове владавине толико је коштао кабинет председника месне заједнице, под условом да је био из његове странке, тадашње његове странке.

Даље, Кабинет председника Владе кошта 22 милиона динара. Драги грађани, 22 милиона динара вас кошта садашњи председник Владе. Садашњи председник Владе вас кошта 22 милиона динара. Године 2007, драги моји грађани, ви који ћете да изађете на изборе и за које знам да нећете гласати за мог колегу пољопривредника са Врачара, за господина винодељу, за господина виноделца, ви драги грађани да знате да нас је бивши председник Владе 2007. године за сумњив виноград на Фрушкој гори, у Крчедину, који је засађен у пролеће 2007. године, иако је земљиште закупио у новембру 2007. године, дакле, тај који је створио у новембру пролеће, нас је те 2007. године, бивши премијер, коштао 66 милиона динара у подстицајима које је узео да би купио стан на Врачару, а садашњи председник Владе за свој рад за целу годину са целим кабинетом има три пута мање – 22 милиона динара.

Зато, драги моји грађани, одлучите се да трајно будете против винодеље, виноделца, мог колега пољопривредника са Врачара.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, пре месец дана смо овде у овом истом парламенту расправљали о Закону о улагањима и разговарали о свему ономе шта смо затекли у министарству пре годину и два-три месеца када смо ушли. Објаснио сам и дао сам вам тада податке које смо све уговоре у претходном периоду потписали и како је изгледала политика субвенционисања пре свега страних компанија у периоду до 2013. године.

Резултат тога је да смо 90 уговора од 273 раскинули. Морали смо да раскинемо јер пре свега није постојала контрола рада предузећа, нити је било ко за један једини динар који је држава дала у том периоду имао мандат да контролише шта та предузећа раде, да ли испуњавају своје обавезе, да ли су запослили број људи, да ли су им дали одговарајућу плату, а поготово не да ли су урађени инвестициони уговори.

Нажалост, морали смо да раскинемо велики број уговора, јер за то између осталог сноси одговорност и део власти који данас представља опозицију и који критикује садашњи Закон о улагањима и подстицаје које дајемо. Да ли треба да вам кажем да је огроман број тих компанија дао као гаранцију за новац који су добили гаранције банака које су пропале у претходном периоду, и „Развојне банке Војводине“ и „Универзал банке“ и „Агробанке“?

Данас причати о политици субвенција са неким ко је учествовао активно у томе да огроман број предузећа не уради свој посао, да добију паре из државне касе, а да при томе не врате оним резултатом који је договорен, мислим да нема никаквог коментара. Ми смо, не у правилницима, него у самом Закону о улагању веома јасно и прецизно описали шта је то од услова што је потребно данас да инвеститор уради и верујем да ће бити у току дана данас још времена да о томе разговарамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар, госпођа Јадранка Јоксимовић. Изволите.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Поштовани господине Павићевићу, ви сте отворили неколико важних тема које нису увек само везане за неке техничке ствари о којима врло често знате да причате када су у питању европски стандарди, него и неколико политичких квалификација. Пошто се ја бавим и стандардима и политичким квалификацијама, баш је добро да сам ту да могу да вам одговорим.

Знате, то је један меритум и екс пост, дакле, и екс анте ревизије или провере, хајде да кажем - провере, нећу рећи ревизије, лоша је реч, али провере квалитета буџета. Зашто? Зато што су и контролни и ревизорски стандарди - не само европски, него међународни стандарди. То носи са собом поглавље 32 - о финансијској контроли.

Зато је добро да могу да вам кажем да ћемо и отварањем тог поглавља, а већ и самом чињеницом да смо спремни за отварање тог поглавља показали одговорност у управљању јавним финансијама. Ако се игде виде јавне финансије, виде се на буџету једне земље. Тако да, у том смислу немојте да бринете око европских и међународних стандарда, мислим да ће то све бити у реду.

С друге стране, приметили сте да су циљеви Владе који се рефлектују из овог буџета управо да се јавни сектор доведе на потребну меру, односно меру која је потребна отприлике грађанима, пошто је то један од стандарда new economic governance, који је један од најважнијих критеријума тренутно, дакле, који је и предоминантан можда у ЕУ. Дакле, добро економско управљање.

За то ће нам, иначе, ево, можда то нисмо до сада ни поменули, управо ћемо добити и подршку ЕУ кроз секторско-буџетску подршку јавној управи и реформи јавних финансија у износу од око 80 милиона евра бесповратних средстава, дакле, као директну буџетску подршку. Наравно, о томе може нешто више и министар финансија да ме допуни и да вам појасни, ако имате било какве недоумице.

Такође, само неколико дана пре утврђивања буџета, ми смо усвојили на Влади програм реформи јавних финансија, а такође је у плану припрема другог важног документа који се зове програм економских реформи. Прошле године смо први пут програм економских реформи написали. Врло добро је оцењен од стране Европске комисије, ове године то радио поново.

(Председавајући: Време.)

Али, просто, буџет за који ви сматрате да је нетранспарентан, нисам разумела све које сте квалификације дали, али, у сваком случају, он је прошао и екс анте, али и екс пост, дакле, неку врсту провере европских стандарда, и више од тога, међународних стандарда. И, тек ће се показати када отворимо поглавље 32. да ћемо имати и ревизорске и међународне стандарде. Извињавам се ако сам одужила.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Јоксимовић, истекло вам је време, морам да вас прекинем.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Немате право на реплику, господине Павићевићу. Госпођа Јоксимовић је само дала објашњење на ваше питање.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Марко Ђуришић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Ненад Чанак. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Бојан Костреш. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.) Није у сали. Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Стојшић. Да ли неко жели реч? (Не.)Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик мр Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Драгољуб Мићуновић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Горан Богдановић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? Изволите, госпођо Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Још један из серије амандмана којима се покушава да се обезбеди 7% за буџет АП Војводине, који је гарантован Уставом, уз напомену да, иако је то свим владама незамисливо, у Уставу пише - најмање 7%, што значи да може да буде и више од 7%. Али, ја мислим, и ту се слажемо, господине Вујовићу, и господине Арсићу, да се ће овај проблем решити онда када буде усвојен закон о финансирању АП Војводине.

Господин Арсић каже – било је исто и ранијих година. Делимично сте у праву. Ја кажем да није било исто због тога што је тада било спорења око тога да ли је приходна или расходна страна буџета, а ви сте рекли - у вашој Влади, извињавам се, ја сам рекла да је Крстић био министар финансија, заправо је Динкић био тада ваш министар финансија када је то усвојено, да чак није 7% ни прихода, него 7% пореских прихода, што је чак 7% и од прихода, што у буџету никако не може писати.

Влада Војводине је поднела захтев Уставном суду за оцену уставности. Уставни суд се никад није огласио, за разлику од онда када је пожурио да каже како је у реду смањивати пензионерима пензије које су зарадили. Тако да, није тачно да је исто. А, све и да јесте, ни тада није ваљало.

Проблем је у томе што не постоји закон о финансирању АП Војводине. Ви ћете рећи - ДС га није усвојила. Па, као што сте можда могли да приметите, и многим људима, односно већини у ДС то није одговарало, па су мало и променили неке ствари у ДС и не покушава да брани сваки свој лош потез на начин на који ви то радите, правдајући да је неко пре вас био исти такав.

Предлажемо прерасподелу средстава, тако да буџету АП Војводине ипак припадне 7%, да се у њега лажно не стављају неке ствари, како би се чинило да он износи 7%, а претпостављам да га нећете прихватити, мада вас позивам да то учините.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник посланичке групе народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Имам право на реплику, споменут сам именом и презименом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите. Имате два минута.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Видите, доношење тог закона о финансирању надлежности АП Војводине није решено ни 2008, ни 2009, ни 2010, ни 2011, ни 2012. године, а сада смо већ у 2015. години. Међутим, од 2014. године, Влада Републике Србије нема са ким да преговара на територији АП Војводине. У томе и јесте проблем.

Колега Мартиновић је сада читао. Актуелна Влада Покрајине има поверење само 5% грађана АП Војводине. С ким Влада Републике Србије да преговара? Са 5%? Ако донесемо такав закон где смо преговарали са 5%, питаће нас после следећих избора та нека друга влада у Војводини шта смо то радили и са ким смо испреговарали.

Проблем и јесте и Бојана Пајтића и Покрајинске владе што већ, ево, трећа година сви грађани Војводине трпе ту њихову жељу да сачувају грам власти још неки месец. Грађане Војводине су поставили као таоце своје политике, својих интереса и свог малог дела власти. Значи, ако хоћете да решите проблем, лепо нека се господин Пајтић изјасни према Покрајинском парламенту, да распишете изборе, изађемо на изборе, грађани кажу шта ко мисли о коме и онда нова влада која има поверење и легитимитет код грађана преговара са Владом Србије око доношења закона. Овако, мислим да немамо са ким да разговарамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани моји пољопривредници, посебно ви који живите у Војводини, да видимо шта је госпођица предложила. Господине министре, она је предложила да се раздео пољопривреда умањи са 40,5 милијарди на 37,5, да пољопривреда добије три милијарде мање. Дакле, то је предлог предлагачице амандмана.

Такође је предложила, драги моји пољопривредници у Војводини и Србији, да раздео за подстицаје, а два дана су нас оптужили како смо ми, ето, смањили подстицаје, није тачно, планирана средства су већа него ове године. Али, гле чуда, предлагачица је предложила да пољопривредници у подстицајима, уместо 24,2 милијарде, добије 22,2 милијарде – две милијарде мање.

Драги моји сељаци, да видите где су ваши новци. Како неко живи у Војводини, а претежно би се та уштеда односила на сељаке у Војводини, па и оне у Србији, жели да ваш новац не заврши у вашим џеповима, већ у неким другим џеповима.

То понашање је лицемерно. То није први пут, предлагачица и њена странка су иначе учествовали у потписивању ССП који је био лош и ниједна чланица тако лош ССП по претераној либерализацији није потписала и прераној, што је напросто почистило нашу пољопривреду у претходном периоду, јер нису припремали земљу.

Данас референдумом траже да се тај међународни споразум неуставно поништи, јер не сме да буде предмет референдума. За очекивати је сутра да уколико усвојимо и њен амандман смањимо средства пољопривредницима за очекивати, познавајући такву врсту политичара је, да уколико данас уштедимо да се следеће године она побуни, седне на трактор и да дође да се буни против мањих средстава за пољопривреду коју је сама тражила. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 8. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Да ли неко жели реч? (Да) Народна посланица Сабина Даздаревић. Изволите, госпођо Даздаревић.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Уважени министри, даме и господо народни посланици, нашим амандманом предлажемо да се у буџет Републике Србије уврсти неколико ствари које су битне за развој региона Санџака.

Нашим амандманом предлажемо да се у буџет Републике Србије уврсти неколико ствари које су битне за развој региона Санџака. Наиме, прво, ради се о буџету националних савета националних мањина. Када говоримо о националним већима, национална већа су као и народни посланици су бирани у директним непосредним изборима, а у буџету су сврстани као невладина организација.

Сматрамо да се морају хитно извршити промене у буџету у називима када се национална већа морају назвати органима мањинске самоуправа, а не невладине организације и да се 21 националном већу доделе средства у буџету Републике Србије онолико колико им припада.

На седници одржаној 19. новембра 2015. године, на седници координације национални савет националних мањина одржаној у Ечкој је закључено и затражено од Владе Републике Србије да се законом о буџету за 2016. годину предвиде средства у износу од 0,05% од укупно планирани буџетских средстава, па у том смислу и предлажемо, а ми смо предложили горе наведени износ.

Даље, подсећамо да у Србији има 46 економски недовољно развијених општина у којима живи преко 930.000 становника, који чине национални доходак је испод половине просека, републичког просека. У Санџаку где тренутно живе Бошњаци, грађани се суочавају са високим степеном незапослености, а у неким општинама, као што је општина Тутин, тај степен износи и преко 60%.

Електроенергетска комунална и путна инфраструктура су у катастрофалном стању из ових, а из многих других разлога који су чисто егзистенцијалне природе, те тражимо да у буџет Републике Србије уђу средства за коначну и комплетну реконструкцију, регионалног пута Нови Пазар – Тутин, као и пута Нови Пазар – Сјеница који су ужасно у лошем стању, а посебно када говоримо о путу Нови Пазар – Тутин, који је више пута годишње у прекиду због одрона и клизишта, а који на дневном нивоу користи неколико хиљада људи, пре свега ученика и студената, као и запослени које свакодневно користе овај путни правац да би стигли до својих школа, факултета или радних места.

Радом на путној инфраструктури и обезбеђивањем средстава за израду пројектне документације из области комуналне и електроенергетске инфраструктуре, створили би се предуслови да се о оваквим пројектима конкурише код претприступних фондова ЕУ. Ово је важно из тог разлога што општине немају довољно средстава, односно немају могућности за финансирање израде ових пројектне документације или за финансирање ових пројеката, а без пројеката не могу добити средства која већ постоје у фондовима ЕУ.

Уврштавањем наших предлога у буџет Републике Србије бисмо показали да имамо воље да оспособимо регион Санџака на тај начин да можемо да будемо равноправни у могућностима развијања, да будемо равноправни у могућностима привлачења домаћих и страних инвестиција, односно да будемо равноправни са грађанима Србије из других региона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, председавајући. Покушао бих да мало додам у односу на оно што је већ колегиница Даздаревић рекла. Видите, буџет иако није жељено, али ипак има повећања у свим деловима и у приходима и у расходима. Једна основна логика је била да тај раст прати и позицију за националне савете националних мањина. Обзиром на све специфичности и проблеме са којима се суочавају национални савети.

Сада ту је и плус проблематика националних савета ван територије Војводине који су у далеко подређенијем положају, јер немају институције пратеће које финансирају и други извори. Овде се искључиво активности националних савета своди на буџетско финансирање. Тако је било по мени елементарна логика да се бар прати раст буџета.

Понављам ону исту ситуацију коју смо овде прекјуче бурно расправљали да је нажалост у последње три године без икаквог оправдања дошло до драстичног смањења финансирања националног савета албанске националне мањине, оријентационо за 30% због, по мени, апсолутно неприхватљиве логике пребројавања Албанаца у Србији, са оних смешних 5.000 од 62.000 на које се три године од стране власти третирамо.

Процена је показала да и поред чињенице да има нажалост у ових 11 година, десет хиљада Албанаца мање у Републици Србији у односу на 2002. годину, зашта би требало ипак да буду озбиљније анализе зашто се то дешава, али сигурно је то, то се увек знало, да није дошло до тако драстичног пада тог броја од 62.000 на 5.800.

Стога је било апсолутно по мени компромитација и саме државе и на то је указао и саветодавни одбор Савета Европе својим трећем мишљењем за Србију у којем је веома јасно, децидно речено да овај проблем око установљавања правог броја Албанаца не сме ни у ком случају да доведе до смањења нивоа права Албанца у Србији, што је нажалост оваквим поступцима и дошло.

Због тога се ја враћам опет на оно основно што је малочас госпођа Даздаревић изнела, да је ипак било неопходно да се прати раст и у опозицији која је и у буџету предвиђена за националне савете националних мањина. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и магистар др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, министри из Владе, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, предложили смо амандман на члан 8. са идејом формирања буџетске позиције за исплату доспелих неизмирених обавеза друштвених предузећа по извршеним пресудама за потраживање из радног односа. Наиме о чему се ради.

Колега Нинослав и ја смо са текуће буџетске резерве предложили да се скине милијарда и 100 и да се пребаци на позицију Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и то на економску квалификацију 472 где би променили и назив. Она се зове изворна накнада за социјалну заштиту из буџета, ми смо додали и обавезе настале на основу остварених права на основу рада остварених у друштвеним предузећима од 2002. године до 30. јуна 2011. године.

Са основном идејом да предложимо и почнемо решавање проблема преко 80.000 радника Републике Србије, од којих преко 4.000 ради и живи у Нишу, тј. они су били радници ЕИ Холдинга, Грађевинара, МИН Холдинга, Ђука Динић и друга предузећа да не набрајам сада све, јер немам довољно времена.

Нишки посланици, сви до једног, у разговору са радницима ових предузећа, пре неких десетак дана су се договорили да подрже иницијативу. Ми смо поднели иницијативу Влади, сви смо је потписали.

Ја сам и поставио питање председнику Владе јуче, тј. прекјуче, када ће то бити решено, а ево сада ми предлажемо и амандман на буџет, како бисмо омогућили, формирали буџетску позицију и омогућили да се вишегодишњи проблеми тих људи реше.

Напомињем да је Влада 2015. године формирала радну групу која треба да реши овај проблем. Ако смо случајно пореметили нешто у буџету, ја предлажем министру да он да предлог са које позиције то треба да се скине, а то може преко Одбора да се уврсти у буџет.

Битно је да се проблем реши и да се формира буџетска позиција која ће решиви овај вишегодишњи проблем. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Душан Милисављевић и Горан Ћирић. Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани чланови Владе, колегинице и колеге народни посланици, амандман народног посланика Горана Ћирића и мој је у циљу решавања једног вишегодишњег проблема радника који имају неизмирене зараде и ово је један вишегодишњи проблем који имају радници Ниша и то њих 4.500, али и радници у Србији, негде око 80.000.

Ово је један велики проблем. Скоро су народни посланици из Ниша, нас 12 смо имали заједнички састанак са градоначелником Ниша, господин Перишићем и са представницима фирми из Ниша.

Направили смо један, по мени, јако добар договор да смо сви као народни посланици потписали писмо намерама и иницијативу која је послата републичкој Влади да подржи решавање овог проблема и да се радницима, који имају неизмирене зараде омогући да у неком периоду се та зараде исплате.

Овај амандман је само у циљу да се нађе начин, да се у буџету Републике Србије нађу средства да се исплате зараде радницима Ниша. Њих има негде око 4.500, а на нивоу Србије 80.000.

Значи, ми амандманом тражимо решење проблема које почиње 2002. године, траје годинама уназад и радници Ниша и радници Србије траже да оно што су зарадили да им се исплати, како би могли да плаћају своје рачуне, како би могли да реализују те неке потребе са новцем који су зарадили.

Ово је једна добра ствар где се народни посланици свих политичких странака из Ниша уједињују око једног циља то је заштита интереса радника и мислим да у министарству вашем, а и у републичкој Влади, треба да имате слуха.

Радна група коју сте формирали да што пре да неки резултат и да се овим радницима измире те плате. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Риза Халими и Шаип Камбери. Изволите.

ШАИП КАМБЕРИ: Захваљујем. Амандманом смо предложили да буџет Координационог тела за наредну годину се повећа за још сто милиона динара и то за 60 милиона динара за капиталне инвестиције за три општине Прешево, Бујановац и Медвеђа и 40 милиона за социјална давања по овим општинама.

Оправданост нашег предлога се заснива на чињеници да се ради о најнеразвијенијим општинама на нивоу Републике, са стопом незапослености преко 70%.

Међутим, видимо да није било разумевања. Било је за очекивати да ће Влада то одбити, посебно због прекјучерашњег говора министра спољних послова, чији наступ са дозом цинизма и расизма у односу на Албанце, нас је просветлио новим сазнањем, којег, ето, нисмо били свесни да имамо десет пута више права у односу на оно што заслужујемо.

Без обзира на то, на мање или више пара, на мање или више права, ми нећемо клекнути у нашој борби за права Албанаца Прешевске долине, али наравно по европским стандардима.

На крају имам питање за министарку Јоксимовић. Она је прекјуче поменула да је покренута иницијатива за ИПА фондове са Македонијом за прекограничну сарадњу, али нисте поменули да ли је покренута иницијатива за отварање малограничног прелаза Миратовац – Лојане, који би, мислим, требало да буде један од предуслова за те прекограничне сарадње.

Нисам добио одговор од надлежног министра, иако сам ово питање поставио 1. октобра ове године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите, господине Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Господине председавајући, на овај амандман бих ја додао да у настојањима о којима су представници Владе овде обилно и веома опширно говорили, а читава је суштина да буџет буде развојни.

У том правцу не иду ови предлози за позицију координационог тела, поготово ове две ставке које се тичу субвенција приватним предузећима, где је дошло до смањења од 48 на 40 милиона динара и накнада за социјалну заштиту из буџета са 43 на 40.

У реду је сасвим што су укинуте, не смањене оне позиције о условима по уговору, специјализованим услугама, службе Координационог тела о којима, право да вам кажем, читав низ ових година немам појма како су се трошили. Али, сматрам да стварно није требало смањити ове две позиције које су апсолутно у неку руку била нека нада.

Ако се почело пре три године, управо са овим субвенцијама, које су, показало се до сада, биле недовољне, јер немамо индикатора да је дошло до неког опипљивијег повећања запослености или смањења огромне стопе незапослености.

Сада не знам којом логиком, на основу које анализе се дошло до закључка да их треба смањити. Зато сам и у начелу говорио и тражио, читаво време то тражим да се направи анализа. Ако је 15-16 година радио један орган који је Влада поставила, именовала да се јасно види који су ефекти. Колико то функционисање, тог Владиног органа, утиче на промену стања на овом подручју. Наставља се да имамо ту катастрофалну ситуацију да је стопа незапослености сигурно преко 70, не знамо тачно докле се стигло.

Узмите и мало детаљније погледајте анализе инвестиционих улагања за сваку годину.

Ја сам правио анализе у оно време када је Координационо тело имало дупло већи буџет и тада смо имали ситуацију да је отприлике три до 3.600 динара по становнику су била инвестициона улагања у овом подручју, у овим општинама, а што је пет до шест пута нижи од државног просека, отуд се и то одражава и кад је у питању национални доходак по становнику. Нажалост, такође је пет до шест пута нижи од државног просека.

Шта је сада суштина? Да је добро - није добро, да је ситуација лоша – лоша је, него кажите ми овим смањењем која је порука? Да ли да је превише постигнуто па је логика сад, не треба пратити овај тренд који буџет за читаву државу предвиђа или да је Влада подигла руке да не може ништа конкретно на том подручју да ради. Не бих хтео да ова друга логика буде, у овом случају присутна.

Али, у сваком случају би овде морало ипак далеко озбиљније, рекао сам онај дан, да не допустимо један државни орган, погледајте сам термин – служба координационог тела формирана ван структура Владе, а ми тражимо од Владе помоћ.

Нисмо никад тражили да Влада формира орган у Београду који ће да се бави нама, у име нас, то је превазиђено то је у 19. веку било.

Оставимо сад те манире и то опхођење, читаво време у Координационом телу тада је идеја била, и то погледајте у одлуци Владе од априла 2009. године, где је изричито речено да ће да се направе сем оперативни и средњорочни програми, а који ће бити сачињени од стране радних координационих група са представницима три општина и надлежних министарстава и од тога, апсолутно, то је остало слово на папиру. Ништа у пракси није остварено.

Отуд ми имамо сад ову ситуацију да не знамо на чему смо, не знамо уопште да ли постојање, само постојање тог координационог тела, у којој функцији? Ако је стварно како ту пише у образложењу да су оне стратешки важне за државу, дајте онда на исти начин да се опходимо, да стварно дамо стратешки значај развоју тих општина, али оваква каква нам је ситуација апсолутно не ваља работа.

Може овде потпредседник Владе како год хоће да интерпретира. Ја могу рећи да му је атмосфера била као да предстоје избори. Једино бих га замолио да не буде хапшења као 2012. године, два дана пред изборе. А апсолутно нисмо од једнога потпредседника Владе ниједну реч чули шта Влада намерава да обезбеди озбиљан приступ у развоју ових општина, како би коначно дошли до тога да стварно то заостајање, да се и даље не продубљује. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Халими.

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име, поздравим студенте Факултета за право, јавну управу и безбедност Универзитета „Џон Незбит“ у Београду, који тренутно прате део ове данашње седнице са галерије Велике сале.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Реч има министар госпођа Јадранка Јоксимовић. Изволите.

ЈАДРАНКА ЈОСКИМОВИЋ: Захваљујем.

Одговор на питање везано за прекограничну сарадњу са Републиком Македонијом.

Пре свега, видим да овде често, не знам колико пута сам већ чула ово питање, и ево одговорила сам прекјуче, чини ми се да смо покренули иницијативу, али имам утисак да се стално на политизован начин третира ово питање. Али, морам да вам објасним, гранични прелаз дакле није предуслов за коришћење прекограничне сарадње, тј. за успостављање механизма прекограничне сарадње.

Предуслов је добра воља коју смо показали и ми и са друге стране Македонија и ми зато хоћемо то заједничко писмо које смо потписали као надлежни министри, дакле у случају Македоније ради се о потпредседнику Владе, дакле Европској комисији да испрограмирамо до априла 2016. године да би смо могли да повучемо средства из прекограничне сарадње 2016. године.

Дакле, питање граничног прелаза, евентуално, које сте ви поставили, прво је у надлежности два ресорна министарства, МУП, а са друге стране то питање евентуално може да буде пројекат у оквиру програма. Дакле, то је питање које може да се, оно свакако није предуслов за покретање механизма прекограничне сарадње.

Према томе, добра воља је предуслов, добра воља постоји. Онда ће локалне самоуправе конкурисати са одређеним пројектима и са једне и са друге стране, делегација Европске комисије одлучује о томе који су пројекти најприпремљенији. То је одговор и на други део питања који је посланик, један од посланика поставио, како локалне самоуправе да више привуку европске фондове.

Знате како, јесте проблем суфинансирања и претфинансирања, ми смо тога свесни, то уопште не доводимо у питање и тражимо начин да нађемо могућност да то иде лакше, али је врло често ситуација таква да заправо нема зрелих и добрих пројеката. Све је на нивоу идеје, идеја за финансирање пројеката из ЕУ није довољна, потребан је зрео пројекат са свим пратећим техничким, припремним материјалима и документима.

Ми радимо на томе, свесни смо проблема које неке можда и од сиромашнијих општина имају, али морам да вам кажем да и сиромашније општине ако имају довољно капацитета и ако су заиста озбиљно у припреми пројеката, врло често реализују пројекте финансиране из ЕУ, чак некад и боље него неке веће општине.

Према томе, ради се о капацитетима, а што се тиче Македоније, кажем, гранични прелаз није предуслов, то може да буде само тема евентуално једног од пројеката у оквиру програма и нема потребе за политизацијом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Јоксимовић. Реч има министар, др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо што сте покренули детаљно…

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Могу ли ја да говорим?

(Марко Ђуришић: Можете, ја само председавајућем.)

Само кратко. Значи, ми смо начин пројектовања буџета за ову годину, био је основан на остварењу, стварном остварењу за 10 месеци, плус процена за два месеца и процена појединих категорија које немају трајни карактер.

У случају главе 303. тачка 13. која се односи на Службу координације тела Владе Републике Србије за општине Прешево, Бујановац и Медвеђа, прошле године у буџету је било 414 милиона укупно. Ове године остварење после 10 месеци је било 335 милиона и нула остварење на капиталним расходима.

Наше службе су примењујући формулу коју смо примењивали на све, пројектовале да капитални расходи, да тај пројект касни и да неће бити остварен и пошто смо били под притиском да рационализујемо капиталне расходе, пројектовали смо 20 милиона да неће бити пројекта у овој години, а 335 милиона је пројектовано на 382 милиона.

У оквиру тога, једна једина категорија коју желим да коментаришем, то је категорија, то рачун 463, то су трансфери остварени на нивоима власти. Тамо је прошле године било 250 милиона. Ми смо обезбедили 256.

Према томе, ми смо у оквиру методологије коју смо применили испоштовали ту категорију коју ми директно контролишемо, смо повећали. Можда укупна свота није добра, али то је упозорење свима. Када се не реализују програми, онда се примењује. Када се налазимо са условима фискалне консолидације, нисмо процењивали на нивоу, то је у оквиру раздела три, нисмо улазили, не можемо да улазимо у сваки детаљ.

Чујем вас, разумео сам, можемо да разговарамо кад се буду, поготово ако треба да се враћа Капекс, може и о томе да се разговара. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Повреда Пословника, народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, колеге посланици, сматрам да је повређен члан 158. став 7. Говори о томе како се води расправа у појединостима и каже – Предлагач закона, односно овлашћени представник предлагач закона има право да о сваком амандману говори до два минута, с тим да укупно трајање претреса у појединостима по овом основу не може да буде дуже од три часа.

Сада сте дали реч једној министарки и министру. Укупно су говорили четири и по минута. Значи, супротно овом ставу који говори да овлашћени предлагач, а у овом случају то су сви министри, како нас је обавестио премијер, могу да говоре до два минута, један, односно може њих више, али до два минута.

Зашто ово говорим? Ово није први пут и негде смо начелно или прећутно у ствари решили да толеришемо ово, али сте ви врло непринципијелну ствар урадили на почетку расправе о амандманима на члан 8, тако што сте прочитали све оне посланике који нису били ту, пет мимо реда, да не би могли да дискутују о својим амандманима… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

(Марко Ђуришић: Ја сам имао амандман на члан на раздео 28. и био сам у посланичком клубу, имао сам неке обавезе.

Ви ми нисте омогућили да ја дискутујем, а омогућујете министрима да крше Пословник.

Молим да ми прво укључите микрофон да до два минута образложим, а онда ако ћете тако да водите седницу, онда морате да поштујете Пословник од почетка до краја.

Ми то овде нећемо толерисати, јер ви овде онемогућавате нама да говоримо о амандманима које смо припремали ноћима пре ове седнице и то није у реду.

Могу да будем толерантан ако ви хоћете да министрима дајете реч супротно Пословнику и није ово био први пут да сте ово урадили, ја нисам реаговао, али после овог вашег поступка, ја ћу реаговати сваки пут.

Није у реду да то радите. Дајте ми прилику да говорим о амандманима које смо спремали ноћима овде радећи нешто. Стварно није у реду.)

Захваљујем, господине Ђуришићу.

Господин Вујовић се није јављао на велики број амандмана. Сматрам да оно што има да каже министар који је поднео Предлог закона је веома важно за грађане Србија.

Такође, господине Ђуришићу, ви хоћете да кажете грађанима Србије да посланици имају преча посла, а не да седе у Скупштини и у Великој сали Народне скупштине када се доноси буџет који је најважнији закон у једној години и важан за грађане Србије и сматрам да би свих 250 посланика требало да седи у сали.

Ако ја могу, господине Ђуришићу, да седим 99% времена, ја очекујем то и од осталих народних посланика. Тако да за мене нема важнијег посла у овом тренутку од буџета Републике Србије за 2016. годину. Сматрам да сви посланици који имају амандмане треба да седе у сали, да слушају све амандмане и да образлажу своје амандмане.

Ако ви сматрате да треба да уђете у салу само када је ваш амандман на дневном реду, мислим да је то погрешно, али то је ваше право. Захваљујем се.

Реч има народни посланик Риза Халими.

(Марко Ђуришић: Да се гласа, нисте питали. Да ли ја то треба да кажем?)

Да, Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање о повреди Пословника. Изволите, господине Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала. Ја ћу додати на ово претходно, на тему претходног амандмана да што се тиче граничног прелаза са Македонијом, министарка Јоксимовић, постоји једна одлука Савезне Републике Југославије априла 2005. године, по којој је на територији општине Прешево требало да се отворе три малогранична прелаза и један у територији општине Трговиште. Ово у Трговишту је отворено, а у Прешево ниједан од тих граничних прелаза није досад прорадио.

Један који је био кандидован и за шта је урађен и реконструисан веома важан пут који је финансирала и Влада и амерички УСАИД и стигао све до границе са Македонијом. Једно време је било образложење да македонска страна није припремила инфраструктуру. Од прошле године и то је учињено.

Тако да, поред онога што сте ви рекли, ипак има основа по тој одлуци која је, видите, стара више од десет година, па би у том погледу требало видети са Македонијом где су проблеми што један од та три гранична прелаза још увек није проживео, а ту знамо из оне раније ситуације, пре раздвајања држава, да су аутобуси десет пута дневно саобраћали, јер се ради о насељеним подручјима с једне и друге стране границе, па су ту испуњене економске и све друге сврсисходности.

Што се опет овог дела министра Вујовића тиче, ја сам разумео зашто је дошло, на пример, до смањења позиције субвенција приватним фирмама. Али, видите, проблем је у суштини како функционише Координационо тело. Није остварено оно што је реконструкцијом Координационог тела за Прешево, Бујановац, Медвеђу предвиђено још 2009. године, и да смо ми по томе имали координациону групу за питање привреде. Ту је било предвиђено по три представника општина Прешево, Бујановац, Медвеђа, са три представника министарства привреде заједнички раде на приоритетима да направе оперативне планове. Тога нема.

Зато ми долазимо у ту ситуацију да најнеразвијеније општине не могу да остварују оно што им држава одобрава. И да не би до тога дошло, о томе читаво ово време причам. Или треба анулирати то координационо тело да више не постоји, јер само кочи развој, или ако треба да постоји, да стварно постоји, али да се ефекти виде на терену, да се озбиљно раде, јер ко је у Прешеву, Бујановцу, Медвеђи, коме је у Прешеву, Бујановцу, Медвеђи требала служба у Београду од људи који никад нису радили на тим пословима, уместо стручни људи из министарства да се баве озбиљним пословима. О томе говорим. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирјана Драгаш

МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани посланици, укључила бих се у расправу поводом амандмана о којем је сада реч управо са становишта једне оцене да немам осећај да је било који део Предлога закона о буџету и читава расправа која је усмерена у овом предмету национално опредељена.

Дакле, доживљавамо буџет као једно финансијско планирање прихода и расхода равномерно распоређено на све делове Републике са циљем да се не развија на посебан начин било који део Србије, било да је реч о Београду, било да је реч о Војводини или да је о било ком другом делу Србије.

Оно што је настојање, како га ја доживљавам, јесте развијање Србије на један квалитетан начин на основу објективних могућности, са јасним циљевима из којих средстава поједине ставке могу да се троше, да се користе, као и на начин на који оне могу да се стварају.

Када је реч о развоју неразвијених подручја у Републици Србији, не могу да прихватим да се Прешево, Бујановац и Медвеђа посебно запоставља, зато што је тамо насељена албанска национална мањина, а да се с друге стране, рецимо, форсира југ или исток Србије, у којима је други део становништва са, такође, припадајућим другим националним мањинама.

Дакле, оно што је настојање Владе јесте да сав комплетан тај јужни део Србије једнако буде запостављен. Ја бих у овом случају, уз посебно уважавање и поштовање према посланицима и посланику који је претходно говорио и свим посланицима из тог краја, просто замолила, да та сва укупна њихова енергија буде усмерена ка заједничким циљевима у развоју државе Србије и остваривању својих интереса и својих права у том домену и да се једнако траже решења и за друге националне мањине, јер ми друге државе осим државе Србије немамо.

Ако се тако поставимо, онда ће албанска национална мањина доживљавати државу Србију као једину своју државу у којој се остварују сва њена права и истовремено, својим понашањем и начином рада поштовати до краја све државне законе.

Када је реч о тој процени броја становника у ове три општине, проблем је, колико се сећам, произашао из неприхватања пописа становништва. Ако се вратимо да се стварно обави попис становништва, неће бити потреба било које врсте процене.

Дакле, ако један такав начин прихватимо сви, онда ће сасвим сигурно постојати и остваривање оних других циљева државе Србије, а то је унапређење односа са свим државама у окружењу, стварање на овом читавом балканском пределу равноправних и добрих односа, као и остваривање бољег суживота са свим националним мањинама народа Србије у нашој држави, а преко 20 их има, то сигурно знам.

Најзад, морам да кажем и да се осврнем да потпредседник Владе говорећи о остваривању права националне мањина Албанаца није интерпретирао, није слободно говорио, него је говорио управо на основу јасних чињеница, јасних података.

Оне могу да се подупру врло јасно и врло добро оправдају. Зато то још више подразумева и обавезује све нас да данас, а и сутра, државу Србију изграђујемо на транспарентан начин, на такав начин да се сви једнако уважавамо и поштујемо и да не употребљавамо, нпр. нисам за те изразе који нити су у Уставу засновани, нити постоје, као што су Санџак, као што је Прешевска долина, који као географски предели не постоје.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Драгаш, морате се вратити на амандман.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Завршила сам. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар госпођа Јадранка Јоксимовић, реплика на излагање господина Халимија.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем. Хтела сам да одговорим на претходну дискусију. Морам да вам кажем, не разумем и имам утисак да инсистирање на овом питању граничног прелаза за вас заправо постаје приоритет у односу на питање прекограничне сарадње између Србије и Македоније.

Не бих волела да видим да је то тако, зато што је суштина прекограничне сарадње заправо да овај део територије који смо дефинисали, са наше стране Пчњиски, Јабланички и Нишавски округ са стране македонски, скопски и североисточни регион, да они искористе ова средства за запошљавање, социјалну инклузију, развој туризма, културну инклузију, заштиту животне средине, све оно што јесу важне области које се финансирају из европских фондова.

Разумем да је питање које сте поставили, питање – зашто то до сада није урађено, ево погледаћемо и са ресорним министарствима, дакле, да ли је то један од пројеката који може да буде, али имам утисак да то постаје важније од самог питања прекограничне сарадње.

Мислим да не би требало тако да сагледавате, већ да видите шири значај и целину значаја развоја и успостављања механизма прекограничне сарадње, али ево будите уверени да ћемо и тим да се позабавимо и да видимо да ли постоји неки проблем који је нерешив или и то може да буде део пројекта. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Јоксимовић. Господине Халими, немате више ваше време. Потрошили сте.

РИЗА ХАЛИМИ: Реплика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику.

РИЗА ХАЛИМИ: Како немам? Споменут сам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није у негативном контексту.

РИЗА ХАЛИМИ: Да ли је прошло 20 минута?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Петнаест минута ви имате као овлашћени. Захваљујем.

РИЗА ХАЛИМИ: Ја бих реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику, поготово што ни тема није била по амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднела сам амандман на члан 8, по мом мишљењу веома важан и односи се на питање запослених у култури и на моје питање министру финансија, а било би министру културе да је ту, пошто за разлику од нас изгледа да министри немају обавезу да стално седе у сали и да прате посланичке амандмане, због чега су запослени у култури једини део јавног сектора који није добио ово, рекла бих, минимално или мизерно повећање зарада или повраћај оног дела зарада који им је одузет претходном одлуком о смањењу плата?

Ова одлука је утолико несхватљива што је у питању најмањи део јавног сектора, што у овом делу сектора запослено је око 2.300 запослених и што би укупан буџет за повећање плата од 3% запосленима у култури износио 56 милиона динара.

Оно што је такође невероватно то је да је у образложењу Владе речено да је немогуће, јер је мој предлог да се тих 56 милиона издвоји из дела намењеног Јавном сервису, који износи 4 милијарде динара, и образложење је да ћемо угрозити функционисање Јавног сервиса. Дакле, објасните ми како се може угрозити Јавни сервис са 3 милијарде и 944 милиона, а нормално ће функционисати са 4 милијарде?

Стичем утисак да је у питању дубоко непоштовање према запосленима у култури, да је то једини сектор који није уважен одлуком да се у буџету за њих издвоји само 1.000 динара месечно повећања на њихове зараде. То питање сам поставила на Одбору, нисам добила адекватан одговор, па се надам да ћу га добити сада, јер је и образложење заиста несхватљиво и мислим увредљиво за запослене у култури. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Марјановић. Замолио бих господина министра да се изјасни о амандману Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава на члан 8. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прихвата се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар, као представник Владе, прихватио амандман Одбора и да овај амандман постаје саставни део Предлога закона.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Олена Папуга. Изволите, госпођо Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Амандман који сам предложила се односи на члан 8. раздео 20 – Министарство привреде, нећу сад да читам амандман, али углавном амандманом се предвиђа повећање износа средстава намењених за програмску активност, развој и примене инструмената заштите животне средине, чија је сврха подстицање заштите и унапређење животне средине кроз развој и примену економских инструмената за заштиту животне средине, као и подршка организацијама цивилног друштва у реализацији пројеката у области заштите животне средине.

Како ствари сада стоје, обезбеђивање финансијских средстава за подстицање заштите и унапређења животне средине применом закона утврђених економских инструмената врши се кроз издавање решења за накнаде обвезницима и плаћање накнаде за загађивање животне средине. Средства која су обезбеђена на тај начин служе за улагање у програме, пројекте и друге активности у области очувања одрживог коришћења заштите и унапређења животне средине.

Сматрамо да би амандманом предложена додатна средства у износу од 20 милиона динара, допринела унапређењу стања и заштите животне средине кроз пружање подршке пројектима који долазе од организације цивилног друштва, а тиме смо мислили да и овако већ успешно пословање компаније „Ер Србија“ не угрожава извршење обавезе Републике Србије.

Свакако сте у образложењу навели да има јако пуно заинтересованих инвеститора, који хоће да инвестирају у нашу привреду, и мислимо, ако већ хоће да инвестирају, да им не треба давати нека додатна средства, него имамо ми где та средства да потрошимо, а то је првенствено за очување животне средине која нам је стварно у очајном стању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 8. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо, уважени министри, овај амандман сам предложио из разлога што сматрам да се превелик новац издваја за субвенције пропалим јавним предузећима, са једне стране, као и за онај део који се тиче уговора о делу, где је предвиђено да се 30.000 нових радних места отвори за кадрове Српске напредне странке, док је 55% младих данас незапослено.

Данас пред студентима, који су нас посетили у овом дому, морам да кажем да је предлог да се део средстава управо за вас издвоји, како би држава Србија свакоме ко заврши вишу школу или високу школу или магистрира, или докторира, обезбедила сигурну шансу за посао. То је много мање новца од оног новца који је обезбеђен за 30.000 нових страначких кадрова Српске напредне странке, која у буџету, као ставка стоји од 126 милиона евра. За то да сваки млади човек који је образован у Србији добије посао, а не оде из Србије, потребно је много мање од 80 милиона евра.

Данас је, млади колега, 58.000 пријављено на евиденцији националне службе за запошљавање са 80 милиона евра. Дакле, са много мањом цифром од оне коју сте предвидели за вас и вашу странку и партију. Може свако ко је завршио вишу, високу, ко је магистрирао и докторирао да добије сигурну шансу за посао и да своју будућност и следећу не тражи у некој другој земљи.

Мислим да је у питању будућност Србије и из тог разлога су чак и неки посланици владајуће већине јуче коментарисали по друштвеним мрежама да подржавају овај мој предлог. Ово није предлог који је искључиво везан за политичку расправу. Ово је предлог који се тиче будућности Србије.

Онај који студира мора сутра да има сигурну шансу да тај посао и добије. Годину дана ће му држава Србија обезбеђивати средњу плату у Републици и обезбеђиваће му порезе и доприносе. Након тих годину дана он има шансу да му се продужи уговор у некој приватној компанији или приватном предузећу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министарка Јадрана Јоксимовић.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Пошто сте већ поменули да се запошљавају кадрови Српске напредне странке, рекли сте наравно велику неистину и наравно да политизујете ствар.

С друге стране могу да вам кажем како је изгледало партијско запошљавање у време моје генерације која је студирала и који нису били чланови Демократске странке. То бих могла ја да вам кажем као студент генерације својевремено, која је годину и по дана била без посла, јер су свуда била затворена врата свима који нису чланови Демократске странке.

То вам на личном примеру говорим. Такве праксе више нема овде. Да ли је било неког партијског запошљавања? Вероватно јесте, увек га има, али та врста генерализације, коју сте сада изрекли, јесте апсолутна неистина, а процес учења историје, заправо процес одучавања, а ми смо се одучили од лоше праксе коју сте ви успоставили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Балша Божовић: Реплика.)

Зашто мислите да имате право на реплику, није вас …

(Балша Божовић: Рекла је да говорим апсолутну неистину.)

Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Подносилац амандмана очигледно живи у некој бајци и прича нам одређене флоскуле и демагогију, јер ја ћу подсетити господина преко пута, а шта је то председник Покрајинске владе урадио да се запосле млади људи? Па, ви сте на власти. Немојте да се представљате да сте ви опозиција.

Ви сте на власти већ 15 година у АП Војводине. Имате председника Владе, додуше који није никад на послу, а то више говори о вама и о вашој одговорности према тим младим људима које ви помињете. О чему ви причате? Није одговорност целокупна само на нама, а када говоримо о нашим резултатима да је ситуација сјајна, није.

У ваше време 2008. године незапосленост је била 14,8%, 2012. године, после ваших добрих резултата, како их ви представљате незапосленост је досегла 25% и у том временском периоду највише младих људи је отишло из земље. Највећи број младих људи је отишло из земље. А, како се Пајтић понаша, пошто помињете младе и кажете да има добре пројекте, да треба да се млади запошљавају, овде имамо папир да Покрајинска влада има једну невладину организацију и провинцији Лимпопо Република Јужна Африка уплати четири милиона и 600 хиљада. То су ваши резултати. О каквим ви инвестицијама причате где ће млади људи да се запосле?

Кад говорите о јавним предузећима, за шта се одвајају средства? Наведите ми једно јавно предузеће које је уништено, руинирано или опљачкано док је СНС на власти. Нећете наћи ни једно. Ми покушавамо све оно што сте ви гурали у рупу, у канал или како год да то назовемо, што сте уништавали да подигнемо.

Да иде брзо, да иде лако не иде, али сви економски резултати показују да Србија има тренд позитивног раста што се вама очигледно не свиђа и Светска банка и ИБРД и ЕУ и Мајкл Девенпорт је овде причао, сви су причали о томе и господин Хан да Србија иде напред, и вама то смета. Зашто?

Јер имамо буџет који усвајамо у 2016. години за нашу државу који је транспарентан и у последњих неколико деценија по први пут нисмо имали ребаланс буџета, што говори да се добро усмеравају средства. Кад већ говоримо о резултатима видели сте како Влада Александра Вучића штеди новац, како бисмо могли да обезбедимо бољи пословни амбијент за младе људе о којима ви причате.

Међутим, ви то само помињете декларативно, никада се нисте залагали истински да се број незапослених смањи или да се повећа број запослених. Видели смо како су земљом управљали и Драган Ђилас и Божидар Ђелић, како то успешно ради господин Пајтић, али по свим истраживањима мислим да вам се ближи политички крај и мислим да у следећем мандату нећете имати прилике да више обмањујете грађане. Хвала вам.

(Балша Божовић: Да ли имам право на реплику два минута?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако сте поменути именом и презименом имате. Нисте. Захваљујем.

(Балша Божовић: Онда по амандману.)

По амандману имате право.

Изволите, народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Оно што су подаци и егзактне бројке јесте да у Војводини није дошло до опадања броја запослених, док у Републици јесте. То је оно што је суштина, а што мој малопређашњи говорник не зна зато не да није читао буџет, него није читао штошта.

Оно што се дешава када је у питању данас млад човек који жели да дође до посла, било да се он налази у Војводини, било у Београду, било у ужем делу Србије, важно је што они данас немају шансу. Ти млади људи када сутра заврше факултете тумараће наредних неколико година и основну ствар коју ће у свом животу покренути заједно са својом породицом јесте како да изађу из Србије и нађу посао негде друго.

Ви сада говорите, госпођо Јоксимовић, како смо ми одговорни за нешто. Да ли сте ви мислили на мене? Мене не занима шта сте ви радили са мојим претходницима у ДС и због чега сте се ви свађали међусобно. Не желим да се свађа овде ДС са СНС. Ми говоримо конкретно о проблему.

Њихове деке и баке имају смањене пензије. Њихови родитељи остали без посла. Мислите да је данас бити млад човек у Србији да је то добро, да се неко добро осећа у њиховој кожи.

Оно што је до њих јесте да ти млади људи данас, и то јесте моја порука вама када сте већ дошли у Народну скупштину, да учините, а не да купујете дипломе, јер се данас на њима, од њих зависи будућност Србије.

Оно што се тиче 126 милиона евра, које је господин Душан Вујовић предвидео за запошљавање 30.000 радника, 30.000 уговора о делу, а ко ће да се запосли? Чекајте, ваш претходник господин Крстић који је осам милијарди задужио Србију и онда побегао из ње, признао је да сте запослили 50.000 људи до његовог мандата, до краја његовог мандата. Са још ових 30.000 само се запошљава СНС. И само зато СНС живи боље у ове четири године. Сви остали живе много лошије.

У томе је суштина и ми се зато боримо да држава Србија са мање од 80 милиона евра пружи шансу сваком младом човеку, да своју будућност веже за свој град, своју општину и своју земљу, а не да главом без обзира бежи у другу земљу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ово је као реплика, не на време које Влада има. Прозвали сте ме за нешто што уопште није повезано са мојом надлежношћу. Поднели сте амандман о коме уопште нисте говорили. Господине, ако ћете да разговарамо, да се чујемо, ако не могу у записник, па ћемо после доставити.

Значи, поднели сте амандман у коме се за две милијарде смањује раздео 21 који припада Министарству инфраструктуре. Нисте реч рекли о томе зашто мислите да то може да смањи. Пројект који помињете потпуно је неповезан са овим и према томе, ако мислите да имате право, ви сте предложили да се смањи за две милијарде, то је ваш амандман.

Посланик Балша Божовић, члан 8. предлажете да се раздео 21. смањи за две милијарде, нисте образложили ниједном речју зашто и како. Онда наводите неки други пројект који је можда добар пројект, али апсолутно не може у оквиру овог амандмана да се предлаже пошто је то, извините, неконзистентно потпуно.

Постоје пројекти на другом месту, имате право да предлажете пројекте, али се ангажујте на време и предложите на време, а не овако препакивањем да узмемо парче пилетине из нечије супе и да га дамо псима или обрнуто. Све једно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре. Реч има министарка Јоксимовић.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Знате шта, прво, увек је добро бити млад, па и у Србији која идем путем напретка. То сада како се ви осећате ја не знам, али свакако млад човек у Србији треба да буде амбициозан, добро образован.

Систем купљених диплома и квалитет разних универзитета који могу, па чак и неки државни да буду доведени у питање у смислу квалитета наставе и квалитета знања са којим се излази успостављен је чини ми се, почетком 2000. година или у првој половини те деценије. Требало је да интервенишете онда када се разарао један систем који сада наравно има своје негативне последице.

Што се тиче тога да неко чека посао у јавној управи, колико сам разумела, суштина критика је прегломазна јавна администрација годинама. Знате, није ваљда суштина да се свако запосли у јавној управи и да га држава позове да ради у држави. Ваљда треба предузетничког духа, ваљда треба неке иницијативе. Немојте на тај начин да банализујемо ствари. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Јовичић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Колико је то све неискрено и колико смо сада видели лицемерја говори податак, пошто сви знају да је господин Пајтић већ 15 година председник Покрајинске владе, да ли је водио извршно веће, како год да назовемо, али је био кључан играч у пљачкању наше АП и навешћу вам један податак када говорите о страначком запошљавању и фонду за плате, колико се трошило.

На пример, буџет 2006. године плате и додаци запослених милијарду и 320 милиона, 2006 године. Онда дођете до податка, сваке године се повећавало и повећавало, буџет 2013. године, плате и додаци запослених две милијарде и 199 милиона.

Ја вас сада питам, кога сте запослили када сте преко милијарду динара давали више за плате? Па, наравно кадрове ДС, кадрове ДС. Српска напредна странка је увела непопуларну меру, а то је забрана запошљавања, да морате да имате одлуку комисије Владе, што значи да не можете да запослите кад, кога и у које време желите и хоћете. Ви то никада нисте доносили, такве уредбе и такве законе, или такве правилнике. Зато смо овде данас где јесмо.

Зато имамо проблеме, зато немамо незапосленост ниску као у развијеним земљама. То су све ваши резултати, а ми смо увели и забрану запошљавања, довели систем до тога да уштедимо новац, имамо пораст БДП, грађевинска индустрија се покренула, аутомобилска индустрија се покренула. Наравно да вас то нервира и да вас то боли, јер овако наставимо ја очекујем да ваш покрајински председник остане још дуго, дуго у сенци. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Александар Југовић.

АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Поштовани председавајући, министри, колеге и колегинице, јављам се у вези са амандманом 52 на члан 8. и трошићу време посланичке групе.

Српски покрет обнове је још 2007. године усвојио програмску декларацију о децентрализацији и равномерном регионалном развоју. Дакле, СПО инсистира на равномерном регионалном развоју, па би прихватање амандмана којим би се угрозила реализација пројекта Европске инвестиционе банке у оквиру зајма за општинску и регионалну инфраструктуру било неприхватљиво за наш посланички клуб.

Српски покрет обнове подржава текст Закона о буџету, као и децентрализацију Србије и равномерни регионални развој, па бих још једном поновио да сматрамо да би прихватање амандмана који је у корист јачања општинске и регионалне администрације било погрешно. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Стефана Миладиновић, Вера Пауновић и Марија Обрадовић. Реч има народна посланица Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући, користићу време своје посланичке групе. Уважене колеге и колегинице народни посланици, господо министри, амандман сам поднела заједно са колегиницама из Женске парламентарне мреже.

Желим да посебно истакнем да је ове године први пут у Закону о буџету уведен родно одговорно буџетирање и да поздравим одлуку Владе Републике Србије што је препознала напоре цивилног сектора међународних институција и Женске парламентарне мреже Србије за увођење родно одговорног буџетирања.

С тим у вези, поднеле смо и амандман са циљем да унапредимо подстицаје у пољопривреди и руралном развоју када су у питању пољопривреднице и уместо распореда и коришћења средстава ове апропријације вршиће се у складу са посебним актом Владе. Значи, на текст који је поднет у овом закону ми смо поднеле амандман који гласи - распоред и коришћење средстава ове апропријације вршиће се у складу са посебним актом Владе уз вођење рачуна о унапређењу родне равноправности.

Овај амандман је одбијен, а по мом мишљењу је било изузетна прилика да се он усвоји, због тога што је у сарадњи са Министарством финансија, Координационим телом Владе Републике Србије за родну равноправност и уз подршку Агенције УН за унапређење родне равноправности у Србији ове године одређено 28 институција које су требале да формулишу јасан циљ који доприноси унапређењу равноправности између жена и мушкараца у одговарајућим програмима унутар својих сектора и да формулишу бар једну програмску активност која ће допринети постизању циља унапређења равноправности између жена и мушкараца.

Буџетским корисницима су понуђена и три начина која ово могу да реше. Први је постављање посебног циља за жене и мушкарце са циљем смањења неравноправности. Други је узимање у обзир питање рода и развијање родно осетљивог приступа и трећи је диференцијација циљева и индикатора, тако да се експлицитно односе и на жене и на мушкарце.

Нажалост све ово није примењено у Министарству пољопривреде и ми смо овим амандманом у ствари желеле да исправимо и да поправимо стање и побољшамо ситуацију када је у питању родно одговорно буџетирање у наредној години.

Зашто је овај амандман важан? Он по мом мишљењу и мишљењу мојих колегиница има два циља. Први је уређење конкурентности, односно достизање стандарда квалитета и управљање ризицима, диверзификација економских активности на селу и за оба ова циља навеле смо неколико индикатора од којих желим да истакнем следеће – број подржаних корисника у области прераде воћа, поврћа, грожђа, млека и меса и подржаних корисника који се баве непољопривредним активностима.

Жене на селу покрећу и раде баш ове послове. У наведеним областима оне покрећу и друге услуге на селу како би побољшале квалитет свакодневног живота, као што су на пример различити социјални сервиси, туризам, социјална предузећа и различите услуге и сматрале смо да се код доделе ових средстава морало водити рачуна о родној равноправности и о томе како да овај посао тиме допринесе.

Основни циљ је да овим предлогом амандмана ми подстичемо одрживу економску активност жена на селу. И прошле године када смо поднеле сличан амандман и ове године речено нам је да ће то бити регулисано посебним правилницима које доноси министарство. То је речено и у образложењу.

Ни једном нисмо били позвани од стране министарства ни ове године да учествујемо у тим правилницима. Сматрале смо да је много боље, с обзиром да је донет закон, да је уведено буџетирање у Закону о буџету, да се ова област регулише управо овим чланом а не правилницима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Вера Пауновић.

ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштовани потпредседниче, ја бих исто нешто рекла пошто сам потписница овог амандмана. Уложили смо амандман на члан 8. искључиво у циљу унапређења родне равноправности.

С обзиром на то да је жена стуб породице и у градској, руралној средини, да су жене покретачи и учеснице многих активности, воде и раде послове у области пољопривреде и раде од јутра до сутра. Има много примера где су жене носиоци пољопривредних газдинстава, успешни предузетници у туризму, сеоски туризам и слично, оснивачи социјалних предузећа, а уз то успешне домаћице, супруге и мајке.

Из разлога што сматрамо да се код доделе средстава на који се овај члан закона о буџету односи мора се води рачуна о родној равноправности и о томе како да програм томе допринесе.

Да би жене које су ангажоване у наведеним областима биле пре свега добро информисане и узеле учешћа у овој програмској активности јер на тај начин женама на селу стварамо услове за дужи останак на селу.

Уверена сам да Влада РС има исти циљ као и Женска парламентарна мрежа да очува и унапреди принцип и начело родне равноправности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала вам на предлогу. Предлажем да се прихвати амандман који су дали посланици Дубравка Филиповски, Стефана Миладиновић, Вера Пауновић, Марија Обрадовић, Гордана Чомић и Елвира Ковач на члан 8. и да после исправке гласи – распоред и коришћење средстава ове апропријације вршиће се у складу са посебним актом Владе, уз вођење рачуна о унапређењу родне равноправности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, могу да констатујем да сте ви прихватили амандман?

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Управо тако.

ПРЕДСЕДНИК: Молим да се констатује. Хвала лепо. Реч има др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици, прво да вам се захвалимо, господине министре, на прихватању овог амандмана.

Знам сигурно да сте се сетили прошле године када смо баш говорили о овоме на који начин можемо жене у пољопривреди да стимулишемо и да је то у ствари представљено да тада није постојала могућност за тако нешто, да управо због тога мора да иде кроз одређену буџетску ставку, а не пондирање када су у питању одређене кредитне линије и да је ово у ствари био једини начин на који може то да се уради.

Хвала вам још једном и надамо се да ћемо и у будућности имати тако добру сарадњу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Марија Обрадовић, па Дубравка Филиповски, па Невенка. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Такође желим да се захвалим министру што је прихватио овај амандман. То је од велико значаја, можда не за овај акт и за ову годину, али ово је велики помак када говоримо о буџетима, односно о родно одговорном буџетирању. То је нешто што је ново у Србији, ново и за добар део света, али по многим стварима почињемо да будемо лидери, па тако и када говоримо о родном буџетирању, родно одговорном буџетирању.

Оно о чему смо говорили широм Србије када смо промовисали родно одговорно буџетирање и помоћи ћемо одборницама широм Србије да и при планирању локалних буџета инсистирају на родно одговорном буџетирању, а то се може учинити без великог померања бројки. Управо оно што је министар сада рекао, да само можемо унутар постојећих оквира мало размислити, након родне анализе, колико заиста новца долази до крајњих корисника жена, а колико мушкараца.

Један кратак само приказ, тј. пример. У општини Ужице 25% жена су власнице пољопривредних газдинстава. Само 2% субвенција у пољопривреди одлази женама. Дакле, то је један мали пример колико можемо унутар већ постојећег новца и већ постојећег оквира да само размислимо да ли је то правилна прерасподела. Нико не тражи пола – пола, то и није прави начин поделе, али ако већ постоје они којима је потребан овај новац и којима је намењен, само да размислимо да ли смо га правилно расподелили како бисмо добили најбољи могући ефекат. Дакле, да будемо и ефикасни, али и ефективни у нашем раду.

Хвала вам још једном и у име Женске парламентарне мреже покушавамо да померимо неке принципе и правила у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Дубравка Филиповски.

ДРУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Само једна реченица на све ово што су моје колегинице рекле. Сигурна сам да ћемо, господине министре, заједно у овој години, заједничким напорима учинити огромне помаке у развоју руралног подручја у Србији и напретку женског предузетништва. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Невенка Милошевић. НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Врло кратко, да се не понављам. Уважена председавајућа, чланови Владе, даме и господо народни посланици, још једном хвала на подршци. Надам се да ћемо ту подршку имати апсолутно и од наших колега народних посланика овде у Народној скупштини.

Ово је још један позитиван корак Женске парламентарне мреже да дамо прилику женама у Србији које су стручне и одговорне да на свим местима у још већем капацитету учествују у свим областима живота, јер оне су те које могу на бољи начин придружити се свима да идемо у корак са реформама, ка напретку и развоју Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 8. амандман је поднела народни посланик Гордана Топић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштована господо министри, поштоване колегинице и колеге, ја сам дала амандман који се односи на раздео 23, односно на Министарство пољопривреде и заштите животне средине.

Овим амандманом се предвиђа смањење средстава за програмску активност 4001, која се односи на измирење преузетих обавеза Фонда за заштиту животне средине, у износу од 10 милиона динара и преусмеравање тих средстава на програмску активност 0405, функција 560, односно средства која желим да се определе за израду карте ерозије у Републици Србији.

Ево због чега ово предлажем. Имајући у виду катастрофалне поплаве током 2014. године, њихове узроке и последице, неопходно је практично зановити карту ерозије Србије, односно тачно утврдити области подложне ерозији под појавом геолошких стихија изазваних великим падавинама, какве су биле у пролеће 2014. године. Код нас се обнављају периодично у интервалу од око десет година.

Нарочито је била карактеристична 2006. година, када су клизишта захватила скоро цело брдско-планинско подручје Србије, наносећи штете које су утицале и на живот грађана и привреду. Тада је пажња јавности била фокусирана на ове нове појаве и на помоћ угроженим подручјима.

Међутим, чим су се клизишта смирила све се брзо заборавило и поново се догодило прошле године када је циклон „Тамара“ захватио читав регион, па је тако и код нас изазвао обилне кише, дошло је до великих клизишта и одрона у Србији и довело до уништења или оштећења многих стамбених и привредних објеката, чак до уништења инфраструктуре, као што су путеви, водоводи и канализације, што је штетно утицало на животну средину, а у појединим местима настала је потпуна блокада живота и чак је становништво било привремено исељено.

Тада су дошли до изражаја сви недостаци у грађењу, као што је нелегална и неадекватна градња стамбених објеката на местима која су подложна појави клизишта и одрона. Материјалне штете су огромне, а штете по животну средину дугорочне, у неким местима чак и ненадокнадиве.

Према томе, да би се овакве катаклизмичке ситуације дочекале спремније и да би се њихов утицај свео на минимум, потребно је поштовати препоруке стручњака, у овом случају геолога, и стимулисати сарадњу са стручњацима у области просторног планирања, урбанизма, грађевинарства, водопривреде, рударства и других струка.

Зато сматрам да је израда мапе, односно карте ерозије за целу територију Србије неопходна, како би се знало која су места подложна појави ерозије, клизишта, одрона и других биолошких стихија, услед чега су ризична за градњу стамбених, привредних и инфраструктурних објеката и које мере је потребно предузети у тим подручјима како би се ерозија свела на минимум. На тај начин спремно би дочекали овакве појаве и штете би биле далеко мање.

Сматрам да је тих 10 милиона динара, које би се за ове потребе издвојило, далеко, далеко мање од милијарде, па чак и више од милијарде евра, колико је процена да су штете од прошле године износиле.

Такође, амандманом желим повећање износа средстава намењених за програмску активност – трајно збрињавање историјског отпада. То су активности које желимо да подржимо овим амандманом, исто у износу од 10 милиона динара, као што су припрема стручних основа за израду закона и других прописа у области управљања отпадом, јер видимо да у тој области страховито пуно каснимо, да је Предлог закона о изменама и допунама Закона о отпаду нажалост најављен да ће бити усвојен ове јесени, а ништа од њега, ево крај године је.

Такође, за израду и спровођење стратешких докумената за интегрисано управљање отпадом и њихово повезивање са другим стратешким документима, развој операционих планова за посебне токове отпада, праћење рада и учествовање у радним телима везаним за Базелску конвенцију о контроли прекограничног кретања опасних отпада и њихових одлагалишта.

Нажалост, ми код нас још увек немамо уређен систем за уништавање опасног отпада и сматрамо да овакво једно улагање које је у односу на све друге трошкове далеко мање и скромније, али помаже да се проблем у будућности боље решава би дало много веће користи.

Посебно желим да се осврнем на један пример у последње време, наиме, „Sirmium Steel“ у Сремској Митровици, као један врло негативан пример који би морали да решавамо. Ради се о томе да је инвеститор напустио, односно отишао из земље, оставио огромне дугове и оставио опасан отпад са којим сад не знам и желим да поставим питање, нажалост, овде није ни министарка заштите животне средине ни министар привреде - ко ће сад и на који начин збринути овај опасан отпад, а да не говорим о накнади штете и о томе да су радници остали без посла и како ће се уопште овај програм решити?

Желим да искористим поново прилику да питам министра Вујовића јер сам то питала када је била начелна расправа - када ће бити коначно успостављен зелени фонд јер се до сада, по постојећем Закону о животној средини, убирају и даље средства на основу накнада за загађење? По неким проценама, ради се од пет до седам милијарди динара на годишњем нивоу, које сада иду у централни буџет и то нису зелени новци, како би рекли, што значи да би тај новац и у овим ситуацијама био веома корисно и веома добро искоришћен управо за побољшање стања у животној средини.

Ви сте нам одговорили да не прихватате овај амандман, каже се, због преузетих обавеза из, претпостављам, оног угашеног фонда кога сте угасили 2012. године и од тада до данас његов статус није решен. Само ћу вас подсетити да је у поглављу 27. Европска унија дала препоруку да се поново успоставе континуирани извори финансирања, тј. некакав зелени фонд. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Гордана Чомић, изволите. Хоћете ли да чујете министра прво, или?

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Врло ћу кратко. Подршка овом амандману, са молбом и посланицима из Зелене групе и са молбом министру финансија да прихвати амандман а посланици да гласају. Амандман је добар, амандман је европски, амандман је добар за Србију. Не ради се увек о износу новца, ради се о поруци шта хоћемо добро с тим новцем да урадимо. Карта ерозије нам је неопходна, уместо кукања о томе шта нам се дешава, зато што је немамо. Тако да је само моја подршка амандману у том смислу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар Вујовић има реч.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да. Сва три предлога - два са конкретним цифрама и овај који сте рекли последњи за зелени фонд су ми, по суштини, потпуно прихватљива. Нажалост, изгледа да нисмо успели због 419 амандмана које смо у кратком року морали да обрадимо, ово је главни проблем, пошто се ради о прерасподели међу појединим елементима, да се добије сагласност оних са чијих апропријација се скида.

Зато не могу да прихватим амандман како је написан, али могу да вам обећам сигурно да ће ова два прва предлога, зелени фонд је посебно питање, два прва предлога сигурно ћемо моћи да комодирамо захтевом за коришћење текуће буџетске резерве чим крене фискална година.

Према томе, суштински подржавамо амандман, а баш нисмо имали времена да обезбедимо сагласност оних на које се апропријације односе, не могу формално да га прихватим. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 8. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Да ли желите реч? (Не.)

На члан 8. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици посланичке групе СВМ. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 8. амандман, са исправком, поднео је народни посланик проф. др Небојша Петровић. Да ли желите реч? (Не.) Хвала.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Мирослав Маринковић. Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, представници Владе, амандман, као што сам и у образлагању претходног амандмана изнео, има конструктивни карактер, значи да оно што знамо да је проблем у погледу финансирања, поготово у пољопривреди, на неки начин амортизујемо. Овде сам имао прилике да чујем да је буџет збирка бројки којима се нешто планира итд. То, нажалост, јесте тако. Овде се ради о бројкама од којих људи живе.

Значи, да будем јасан, у члану 8. раздео 28 Министарство за рад, запошљавање и борачка питања, социјална питања, део програма који се тиче финансирања оних који ће остати без посла, вишка запослених итд, с обзиром да у образложењу пише да у претходној години није успешно обављена приватизација и није утрошен новац који је већ био планиран, а да се за ову годину предвиђа исти толики новац, сматрам да је непотребно да је, ето, можда из неких безбедносних разлога, да не би дошло до социјалних реакција у становништву, предвиђен већи новац како би се људи хитрије намирили.

Али, тај новац евидентно није потребан у тој количини, па сам предложио амандманом да се 3,2 милијарде пребаце Министарству пољопривреде и заштите човекове средине, екологије, како се каже, некад је било шумарство и водопривреда, да то служи за регресије и премије које су, како ви стално тврдите, исте као прошле године. Међутим, остали сте дужни 9,7 милијарди и то је претворено у јавни дуг, тако да те 23 милијарде евидентно нису биле довољне.

Да ли се више људи пријавило или није? Потпуно подржавамо овај прихваћени амандман и то су људи који живе од пољопривредне производње и мислим да бисте на крилима овако доброг расположења прихватања амандмана могли да прихватите и овај јер је он у интересу највеће популације која живи у овој земљи.

Желео бих да кажем да је, за разлику од неких колега који се представљају по занимању сељаци, да је сељак по занимању, ја то нисам, али желим да им помогнем. Желим да помогнем тим произвођачима да кроз разне облике, програме који се могу остварити кроз овај део буџета дођу, створе солидну базу и знамо и сви да један динар уложен у пољопривреду даје 3,2 динара, и то врло брзог обрта. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На назив главе III и члан 9. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважена госпођо Јоксимовић и поштовани министри Вујовићу и Удовичићу, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 9. Предлога закона о буџету, аргументовали наш амандман.

Министарка Јоксимовић је нама одговорила да не треба да бринемо због, како смо ми то оценили, неевропског предложеног буџета јер ће у понедељак да буду отворена преговарачка поглавља 32. и 35, а најважније за ову тему је поглавље 32, које носи назив Финансијски надзор и којим се уводи интерна контрола јавних финансија.

Нема дилеме, госпођо Јоксимовић, даме и господо народни посланици, да је Србији место у ЕУ, да је то наше цивилизацијско окружење, да морамо овде из ове институције јасно да поручимо – јасно ка Европи! Али, на том путу, све оне владе које воде нашу државу, ја мислим и ми, као грађани и народни посланици, треба да подсетимо и на неке неостварене ствари.

На пример, ево, ми смо имали и заједно смо слушали овде ове недеље и госта из Европске комисије који је указао на неке ствари због којих, на пример, није могуће да отворимо сада поглавља 23. и 24. која се тичу великих начела, госпођо Јоксимовић, владавине права, личних слобода итд.

Па, како то да се нисмо припремили за та најтежа поглавља, како сви кажемо овде? Како то да не реагујемо на оцену господина Хана да Скупштина мора да ради мало боље овде, да имамо проблема са правосуђем, слободом изражавања итд? То су све важне ствари за наш европски пут, а наравно, отварање поглавља, то је битна ствар. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Јадранка Јоксимовић има реч.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Нисам схватила колико има везе са буџетом, али наравно да ћу да одговорим. Дакле, баш напротив, поштовани господине Павићевићу, требало је да поздравите чињеницу да ће Србија, као земља кандидат, већ у току, ја верујем, прве половине идуће године сигурно отворити поглавља 23. и 24, с обзиром да би требало да знате, и ја верујем да знате, да је измењен критеријум Европске комисије.

Некада су то била поглавља која су се тешко, чак и на крају отварала. У међувремену је, управо због захтевности поглавља, примењен принцип да се међу првима отварају та поглавља која се тичу и владавине права и борбе против тероризма, и то сте заборавили, и реформе правосуђа и људских и мањинских права итд.

Србија је урадила акционе планове који су критеријуми за отварање. Ви треба да будете поносни на чињеницу да Србија заиста и ова Влада ради активно, вредно, ажурно и да ћемо сигурно бити у идућој години врло динамични у редоследу наших активности везано за преговоре. Очекујте и 23. и 24. међу првима.

То показује и стабилност, пре свега, европског пута, то показују и посете бројних званичника чији долазак верујем да поздрављате и видите као начин и признања за оно што смо и до сада урадили. Верујем да ћете и ви, као проевропски посланик, учествовати у томе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Хомен и Горан Богдановић. Да ли неко жели реч?(Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народна посланица Биљана Хасановић Кораћ и академик Нинослав Стојадиновић. Да ли неко жели реч?(Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, нажалост, и ви настављате са праксом да прескачете редослед амандмана. Логично би било да иде прво мој амандман и колеге Сенића, јер смо ми ставили амандман на члан 9. став 1, а ви сте читали…

(Председник: Немам текст амандмана.)

Амандмане на ставове 3. и 4. Али, то сам ја једном председавајућем замерио, начин на који се овде злоупотребљава редослед амандман о којима се расправља, мислио сам да је то лични његов проблем, али очигледно да није, да је то системски.

Сада ћу да кажем неколико реченица о амандману. Суштина амандмана је да се Закон о платама државних службеника којим се утврђује основица у буџету, да се та основица увећа прво за 10% колико је смањена прошле године применом Закона о умањењу зарада, а затим да се повећа за још додатних 2% колико је била инфлација у 2015. години. Наравно, овај амандман је одбијен, он је одбијен зато што не подржава политику Владе о начину фискалне консолидације.

Желим да укажем, пре свега један лош третман државних службеника и намештеника од стране ове владе. Они су изостављени од најаве повећања у следећој години. Намерно кажем, најаве, јер ћемо даље у буџету видети да буџет и закон о буџету говоре о томе да се могу повећати и плате и пензије, надам се да ћемо до краја данашње расправе чути од министра да ће се то стварно и десити од 1. јануара, јер када стоји у закону може, значи да не мора. Има један амандман који управо ту обавезност укида и оставља добровољност у томе.

Хоћу да кажем нешто о државним службеницима. Јуче је овде комесар Хан, између осталог, похвалио нашу државну управу на начин на који је помогла успешно организовање Самита ОЕБС-а у Београду, и многи други позитивно говоре о нашој државној управи. Једино, чини ми се, из Владе стижу неки сигнали да тамо седе неки лењивци који ништа не раде и који не заслужују ни то што примају. Мислим да је то јако лоше.

Говорио је министар, нисмо стигли, 200 и не знам колико амандмана, зато што је било мало времена. Верујем и знам сигурно, господине министре, да су највећи део посла урадили су неки државни службеници, слагање амандмана, припреме одговора Владе, па су правили грешке неке. Сложили смо се да у једној од ранијих распореда била грешка, имали су и они мало времена, раде дан и ноћ, и мислим да није у реду да се шаљу такве поруке према њима.

Надам се да ће Влада наћи простора у буџету да се и људима који раде у државној управи, а има вредних, има и оних који не раде. То су они углавном који су дошли преко страначких веза и не раде ништа, евентуално седе за овим компјутерима, пишу коментаре по налогу партијских централа. Такви људи не треба ни да седе уопште, а они који раде треба да наградимо.

Наш предлог у овом члану је да их наградимо тако што ћемо им прво повећати плате, односно основицу за плате која је била пре годину дана пре смањења, а онда да се повећа за 2% колика је инфлација у 2015. години. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Добро је и лепо је да овако неко размишља. Што се тиче самог амандмана, само бих наравно, замолио, знате, аутопројекција је апсолутно чудо. Можда је уважени колега, рецимо, заиста такве кадрове некада он запошљавао који су тако писали коментаре.

Тако да немојте да вређате службенике који иначе, негде раде, да раде можда оно што су ваши кадрови које сте запошљавали, нешто слично радили, а то је користили су државну службу да пишу коментаре по интернету. Мислим да то заиста није лепо, а с друге стране, ја би се само, овде волео, пошто предлажете овакве амандмане и све ово, да ви нама кажете када сте ви за Фискални савет, а када нисте, пошто неретко овде слушамо у расправи да се стално позивате на Фискални савет.

Ако хоћете да се позивате на Фискални савет онда кажите да Фискални савет тражи од нас да ми следеће године отпустимо 20.000 људи, а ви сте сада колико видим против тога, а када вам затреба Фискални савет онда сте за то.

Тако да једноставно не може човек да вас ухвати која је ваша идеја и зато овакав један амандман очигледно неискрено поднет, не могу да прихватим, а молио бих вас убудуће да не вређате службенике ако сте, кажем још једном, ви тако некада запошљавали људи да би писали коментаре по интернету, то је већ нешто друго, СНС тако нешто не ради. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ваша намера је очигледно племенита, али не респектује ограничење од кога смо пошли прошле године. Ово није уведено зато што се неко тиме дичи, то је политички тежак, економски врло болан потез који је био нужан да би се кренуло са реформама. Ако ви мислите да не постоје ограничења због којих смо то урадили, односно да не постоје разлози због којих се делимично једном малом делу од свега 11 милијарди нето ефекта на буџет мења фонд плата овим повећањем о којима говорите, делимичним повећањима плата и пензија, дела плата и пензија, онда губимо из вида основни оквир реалности у коме овде причамо.

Ако нема ограничења, онда бисмо могли да подигнемо и 15% и 20% и да одмах ухватимо корак са Европом. Ако има ограничења као што је колега поменуо овде савете Фискалног савета, онда бисте требали да тражите смањења још 10% плата јер су то они предлагали прошле године.

Разумем вашу добру вољу, али не разумем како се то мапира у реалност овог буџета или било коју другу реалност. Према томе, мењање члана 1. овог закона, који само овде преноси оне законе који су донети прошле године, пре више од годину дана, практично руши спроводљивост овог буџета и ви то јако добро знате. Нисам видео ни једну реченицу вашу која објашњава одакле да се обезбеде средства за овај ваш амандман. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић и Мирослав Маринковић. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице Скупштине, представници Владе, колегинице и колеге народни посланици, амандман има такође једну добру намеру и сматрам да је могуће кориговати.

Аргументација коју бих ја желео да оправдам и да образложим овај амандман јесте да, значи, ја сам у члану, односно колегиница и ја смо у члану 9. став 2. тражили промену и да се за основицу за обрачун плата, исплата јавних тужиоца, судија, заменика јавних тужиоца у нето износу повећа са 29.835 на 33.645 динара што је била висина пре смањења плата.

Значи, покушаћу да другим аргументима додатно појачам ово образложење. Ако ми желимо да имамо независно судство и ако желимо да имамо цео тај систем у кога се заклињемо и сматрамо да је неопходно да функционише независно, онда му треба пружити услове да буде независно. Ако ви имате преко 400 позиција у буџету, значи ставку трошења по уговору која је у просеку два до два и по, а негде и три пута већа од фонда за плате, значи где ми не видимо шта је то, али у свакој позицији у сваком разделу буџета ви имате тамо где пише – услуге по уговору и оне су, кажем, две и по до три.

Сигурно да са једном бољом координацијом ово су мале паре, нису велике паре, може да обезбеди да ти људи од којих тражимо да имају достојанство да не можемо да им приђемо, да не можемо да их пљујемо у новинама, блатимо и причамо свашта о њима, а да они остану независни и да буду, практично, људи који ће сачувати овај систем, онда не можемо да имамо тако поједностављен однос према њима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председнице. У вези самог амандмана уважени министре Вујовићу, није спорна мотивација да се амандманом побољша материјалноправни положај и радно-правни статус носилаца правосудних функција у нашем правосудном систему.

Нажалост и правосуђе, кажем на шалу због тога што судије ако ико други онда судије треба да имају, не само пристојну зараду, већ зараду која у сваком погледу омогућава њихову независност и спречава било какав вид могућности коруптивног деловања.

Имајући у виду да са рестрикцијама којима се иначе Влада руководила у смислу заштите и фискалног система, а и финансијске структуре у целој држави, самим тим ово све што говоримо, рефлектује и на правосуђе, правосудни систем и логично је да се не можемо сада руководити идејом да се повећавају зараде.

Међутим, уважени министре Вујовићу, мислим да би могли нешто друго да урадимо у смислу заштите, интереса носилаца правосудних функција, а то је да барем оне одлуке или оне уредбе које су донете, када су у питању судије, републичког ранга, ту пре свега мислим на судије апелационих судова и Врховног Касационог суда, задрже свој статус нарочито да се поштују одредбе Закона о судијама, да се не мењају, да путујуће судије имају принадлежности које се везују за право на накнаду на одвојен живот, да им се то право ни у ком случају не укида, јер би у супротном дошли у једну парадоксалну ситуацију, да правимо „београдизацију“ судова.

Рецимо да Апелациони суд у Београду има само судије из Београда, у Нишу само судије из Ниша, Крагујевцу, Новом Саду, а да не говорим о Врховном Касационом суду. Мислим да те принадлежности треба да буду задржане, јер у сваком случају, они који Уставом имају право да се определе где ће да раде, имају исто и Уставно право да се определе где ће да живе.

Не можемо их терати да живе у Београду, уколико им је пребивалиште у неком другом месту, али зато оно што се везује за њихов одвојен живот, јер имамо могућности да им пружимо одговарајућу надокнаду и мислим да ћете то уважите.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и мр др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Гојковић, поштована госпођо Јоксимовић, поштовани министри Удовичић и Вујовић, председник Владе је овде нама на почетку овог буџетског маратона који траје током седмице рекао следеће: буџет је књига кроз коју се преламају све наше политичке, економске одлуке о социјалним и свим другим сферама, поштована господо.

Пажљиво сам читао, консултовао се да проверим са стручњацима и ми смо закључили да овај буџет одсликава намеру Владе да настави политику субвенционисања, а онда смо током амандманске расправе овде приметили да Влада није припремила методологију за процену ефеката ових субвенција и онда, по логици ствари наш грађанин се пита, ако је неопходно било да се из његовог џепа узму неке паре, смањењем плата на пример или смањењем пензија, да ли тај новац треба да се баца у ватру.

Ево, ја ћу господине Вујовићу, на једном примеру да вам то илуструјем. На пример, „Ер Србија“, прошле године, губитак на 67 милиона евра. Наводна добит „Ер Србије“ о којој се овде стално говори потиче од субвенције наше државе и онда се каже – е, видите како је то успешна фирма. Чекајте, господо, узет је новац од грађана, тај новац је кроз субвенције дат некоме, у овом случају „Ер Србији“, нема методологије за процену ефеката субвенције, губитак 67 милиона евра и ми губитак проглашавамо страшним успехом. Где то има, поштована господо? То је слика једног дела нашег буџета. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала вам, уважена председавајућа. Ја бих иначе стварно замолио све колеге које овако критички или критизерски, како год хоћете говоре посебно, око „Ер Србије“, када смо већ код овог амандмана и ја вас молим да онда не летите „Ер Србијом“.

Идите неком другом компанијом, пошто очигледно не желите „Ер Србијом“, јер на вашу можда жалост, грађани Србије препознају нешто друго а то је да је „Ер Србија“, једна квалитетна компанија, а погледајте све компаније у региону имају проблем, зато што смо ми ојачали толико нашу компанију и нама је драго што хрватска авиокомпанија има великих проблема, јер нема довољан број путника, а на крају крајева, не би САД склапале споразум са вама да имате директну линију.

Према томе, то говори о успешности „Ер Србије“, а ја вама понављам, ако вам се не свиђа немојте да летите њом, ви фино тражите карту за неку другу авио-компанију и само изволите, слободно летите са неким другим авиопревозником.

ПРЕДСЕДНИК: Марко Ђуришић је подносилац, па да чујемо све подносиоце.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала поштована председнице, члан 10. ове године поново ставља ван снаге могућност коју предвиђа Закон о платама државних службеника и намештеника, да им се у складу са резултатима рада одреде награде.

Ми сматрамо да овакво решење како је написано у Предлогу закона о буџету није добро. Закон о платама државних службеника и намештеника само говори о томе да се буџетом утврђује проценат од укупно утврђеног износа средстава за плате, намењен додатак остварених резултата намештенику у државном органу.

Овде се ставља ван снаге примена овог члана закона. Значи, потпуно се онемогућава да се у државној управи награде и они који раде у односу на оне који не раде или раде за своје странке, па пишу коментаре или долазе на спонтано организоване скупове подршке, када је овде био усвајан Закон о „Београду на води“ и спонтано су дошли запослени из Београдских ЈКП, супротно Закону о јавном окупљању испред Народне скупштине у дану када она заседа, да поздраве Владу, премијера и не знам кога.

Значи, ми сматрамо да се ово треба да се обрише и да треба да остане могућност примене Закона о платама државних службеника и намештеника и да се награде они који раде. На овај начин, додатно урушавамо ефикасност државне управе, што нам је циљ министре, то смо чули и ту се слажемо.

Не разумем оне који кажу, да ли се ми слажемо и ми подржавамо Фискални савет или не. Није њихов налаз „света књига“ да ја морам да подржим све што тамо пише. Ја се слажем са њима да је овај буџет нетранспарентан, али уопште се не слажем са идејом коју они подржавају да треба даље смањивати плате, јер је то једини начин да се изведе фискална консолидација. Ја се са њима у томе не слажем.

Не слажем се са политиком ове владе да је фискална консолидација на овај начин, једини начин изласка из кризе, јер мислим да када би се увела ефикасна државна управа, а то је могло за ових годину и по дана макар да почне да се ради, могло би да се очисти за неколико десетина хиљаде људи у државној управи који не раде ништа.

Могле би да се привуку инвестиције и да се подигне привредна активност много више од ових 0,8% колико ће бити на крају ове године и из свега тога да се финансирају плате и пензије. Министре, мислим да може. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 107. уважена председавајућа, ја бих вас молио, зато што се овде вређа достојанство парламента, али се наравно вређа и достојанство читавог друштва.

Малопре сам покушао кроз расправу о амандману, али сада сам морао да рекламирам, морате да упозорите, молим вас малопређашњег говорника, јер он вређа државне службенике. Он тврди да државни службеници сви иду по неком налогу на нечије митинге. То не сме да се дозволи, јер ако су то они некада радили, то не значи да ми за тим имамо потребу, зато што имамо преко 50% подршке и свакако, грађани Србије ће увек доћи на наш митинг, скуп, штагод.

Нисам ја вама крив што ви немате подршку, што сте морали некада тако да радите, али немојте оно што сте ви радили и чинили, да пребацујте другима и ту врсту увреде према службеницима, ја убудуће заиста вас упозоравам и молим вас да реагујете, јер нема смисла тако вређати државне службенике.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам тако разумела. Ја сам мислила да се мисли на онај митинг „жуте патке“ или нешто тако, јер се то у исто време дешавало, па сам мислила да је то био проблем, колико се ја сећам догађаја када се расправљало о том закону. Изгледа да нешто видимо, а да нешто не видимо.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Не можете да повређујете Пословник. Ја одговарам посланику Владимиру Ђукановићу, а он је задовољан мојим одговором и не тражи гласање.

Дајем реч Душану Вујовићу.

Изволите, Пословник, али морате да се пријавите, не могу да будем мађионичар, па да на даљински дајем реч, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 100, поштована председнице, говори о томе да председавајући уколико жели да се укључи у расправу може то да уради тако што ће препустити председавање неком од потпредседника или неком другом и онда са места народних посланика укључити се у расправу.

Значи, ви ако сте хтели да коментаришете о ком скупу сам ја мислио и шта сам мислио, слободно сте могли да се пријавите овде за реч у складу са чланом 100. и да…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала на сугестији. Ово није повреда Пословника. Ово је расправа са мном…

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, говорим о томе, објашњавам на који начин сте… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Ово је расправа са мном, а ви не можете да се мешате ако замерку није имао посланик Владимир Ђукановић на моје тумачење повреде Пословника и није вас звао да му будете правни заступник овде.

Према томе, немојте да злоупотребљавате Пословник. Имате још увек врло мало времена да дискутујете о свим законима, те вам нећу одузети две минуте никоме само зато пошто имамо важне ствари да расправимо данас, а злоупотреба Пословника имамо колико хоћете, ако ћемо истину. Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Неколико претходних амандмана и сугестија овде су урађени, тако ја разумем, са најбољом намером, али је проблем у реализацији, када селективно нешто треба да се реализује и проблем је у перцепцији једнакости или транспарентним правилима да се нешто оствари.

Значи, ја сам сигурно за то да судије треба да буду први корак, добро награђене судије су први корак да подигнемо судство на онај ниво где бисмо хтели да оно буде, да не само омогућимо себи да задовољавамо критеријуме глава које ће бити отворене у наредној години него и да будемо сигурни да ће владавина права у овој земљи бити на оном нивоу, који сви грађани с правом очекују.

Међутим, перцепција објаснити да одступамо од правила једнакости је невероватно тешко и само због тога молимо судије на солидарност док не изађемо из ових првих најтежих година фискалне консолидације, тада ћемо моћи то да размотримо.

Исто тако, питање награда, у земљи у којој годинама нисмо мерили добро, у којој немамо проблемски буџет питање награђивања је питање критеријума, а договорити се у средини у којој је очигледно да је труд и рад неравномерно распоређен, да су резултати неравномерно распоређени није лако.

Због тога молим све оне који очигледно имају много више посла него просек, да то раде из ентузијазма док не дође време да им се одужимо. За мене би било изузетно тешко да прихватимо на себе да нарушавамо та правила, да одвојимо нека средства и за шест месеци или годину дана да имамо тешкоће да вам објаснимо да смо се трудили да то транспарентно правилно распоредимо. Само због тога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чланом 10. се укидају средства за исплату додатака за остварене резултате рада намештеника у државним органима, изузетно у 2016. години.

Наравно да тражимо да се ово брише, јер овим чланом се практично изједначава рад и нерад, спавање на послу и ентузијазам о коме је говорио министар малопре.

Наравно да ентузијазам треба да буде награђен, али пре свега треба да буде кажњен онај број људи и они људи који не раде ништа у државној управи, а највише треба да буду кажњени они што раде 25 сати дневно лоше ствари. То је најгора могућа варијанта.

Имате лењ и вредан, добар и зао. Најгора комбинација је кад је неко зао и вредан, он прави лоше ствари 25 сати дневно. Значи, то мора да се промени јако брзо и била је добра шанса да се кроз те стимулације, које могу да буду од неколико процената до неколико десетина процената, на крају сваког месеца или на крају сваког тромесечја се награде људи који раде свој посао на ваљан начин.

Наравно да за то треба спремити критеријуме, наравно да за то треба спремити методологију праћења, али ако нека влада хоће да буде прва у историји, најбоља, једина, љуби га мајка и не знам који све други комплименти, онда је могло за ових годину и по или за ове три године или три и по године да спреми све те критеријуме и да се сада похвали да ето уводи једну праву меру мерења рада државних службеника односно намештеника и да тиме отвори једну нову страницу.

Наравно да је то постојало и наравно да је ова влада то укинула из потпуно непознатих разлога.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић и Иван Карић.

(Јадранка Јоксимовић: Јављам се за реч.)

По амандману Влада може само једном да се јави, па ћу вам дати на следећи.

(Јадранка Јоксимовић: На следећи.)

Да. Реч има Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Дакле, по овом амандману на основу члана 16. Закона о платама државних службеника и намештеника ми предлажемо да је могуће да се у 2016. години 20% службеника преведе односно добије статус виши платни разред и да на тај начин буду награђени.

Покушаћу да објасним ово, иако господин министар није ту, али ту су остали министри.

Ми смо то правило једнакости које ме неодољиво подсећа на неокомунистички, социјалистички систем од после рата 1946. године, упознали смањењем плата и пензија, где су пензије које су стекли грађани на тај начин што су уплаћивали најмање три до четири деценије средства да би примали, па је онда прорачунато по критеријумима како су закони предвиђали, и када је дошло 10% смањења, ми стално причамо о 60% оних, страшно ми је да кажем, али најсиромашнијих чланова нашег друштва и ми се тиме хвалимо како се њима није променила пензија, тј. није им смањена пензија, а они већ немају да једу.

То се овде чини исто и са државним службеницима и не слажем се са објашњењем господина министра, који је, што се судија тиче рекао да је, значи ту се губи, он је рекао са пуно страсти, одступа од правила равноправности. Какве равноправности, забога људи, човек који треба да буде судија треба да заврши факултет, треба да положи правосудни испит, да има године стажа да би могао да напредује и ми кажемо - онда сви морамо да будемо исти?

Исти можемо да будемо у томе што можемо да гледамо што је понуђено. То је прича за ријалити програме, то није прича за реалан живот. Та прича о томе да смо сви исти нас је и довела до тога да смо деценијама патили и да деценијама нико није, ко је био образованији, третиран је као болестан а не као користан члан друштва.

Молим вас, значи, госпођу министарку да пренесе господину министру финансија, да уважи моју молбу да нас више школоване, образоване људе, који су различито партиципирали у животу, не третира исто.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 11. амандман у истоветном тексту поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли желите реч? (Да)

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да, члан 11. би требало да дефинише да се обавезе према корисницима буџетских средстава извршавају сразмерно оствареним приходима и примањима буџета.

Врло интересантно да можда лексички да вам се објасни разлика између прихода и примања, али да не улазим сада у ту тематику, то се не примењује и зато тражимо брисање овог члана, поред оног основног разлога да буџет не ваља ништа па га треба обрисати и створити услове да се на чистом, белом, девичански чистом папиру напише нови прави буџет.

Зашто се не примењује? Ако погледате, ако читате „Службени гласник“, а то је моја омиљена литература и то је најјачи опозициони лист у Србији, јер ту не може да се лаже, не може да се цензурише, не могу да се бацају силикони и неке друге ствари, да би се покрило нешто важно. Ако то пратите редовно, видећете да има неколико општина у Србији, рецимо, које свака два-три месеца добијају дотације.

Рецимо каже колега – Јагодина; између осталих је и Јагодина, али није једина.

То је очигледно куповина да ли неког политичког мира у коалицији, да ли неког броја гласова у парламенту, или неке обавезе које су мени нејасне, али дефинитивно се не примењује члан 11. или било шта слично што је дефинисано у члану 11. закона о буџету. Зато треба брисати цео буџет и овај члан и направити добар буџет који ће бити на понос Србије у 16. години 21. века.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Нисам министар финансија, могу да пренесем министру финансија, али свакако могу да вам и дам део одговора.

Знате, разумем да је то политички пробитачно тражити и то је увек добра мера. Ја вас само позивам да се сетите вашег председника странке када је био у функцији председника државе, који је говорио да је потпуно на неутемељеним економским основама дозволио повећање плата у јавном сектору и пензија, да је то урадио под притиском. Дакле, овде није било притиска, не бисмо ни подлегли под притиском.

Дакле, мора да се схвати да ниво плата зависи од нивоа привредног раста. И мени је занимљиво да, рецимо, не кажете да су мале плате пореским инспекторима, који пуне буџет ове земље, а државним службеницима нису премале у односу на приватни сектор. И ту треба такође бити врло објективан.

Чула сам и о онима који су запослени у правосуђу. Све ми можемо да се начелно сложимо, само се поставља питање ако је правосуђе начело независности, и да кажемо, некорумпираности, па да ли треба додатно да се плаћа критеријум који се подразумева, а то је да је неко савестан, некорумпиран, а да не говоримо, наравно, и адекватно оспособљен за ту врсту посла?

Према томе, слажемо се сви и сви бисмо волели да је то више, али овде се говори о економски утемељеним основама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланик Мирослав Маринковић има реч.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена госпођо министарка, ви сте мени одговорили на оно што вас ја нисам питао.

Што се тиче те процене, ми спадамо у земље које су сиромашне и мени је јако жао због тога. Сви ви сте имали, па као и ја, прилике да упознамо и неке друге средине. Али, ако ви мислите да је довољно да судија ради за 600-700 евра, ја не мислим тако.

Друго, нисмо сви исто партиципирали, ја сам коментарисао министров коментар, да би се прекршило право једнакости. У чему? У чему право једнакости? Знате ли ви колико кошта образовање? Па ево, ви говорите стране језике као и ја, морали сте да учите поред школе и касније. Завршили сте, ево били сте ђак генерације. И нема корупције и нема ничега.

Имам у мојој породици шест последњих генерација факултетски образованих. Син ми је доктор медицине који седи годину дана без посла. Ја се не жалим, наћи ће своје место, али не бих волео да ми оде. Родитељ сам, волео бих да остане овде.

А ви ми причате да не може. А кад бих вам ја рекао како се конкурси на којима је конкурисао, како су се завршавали и ко је примљен и шта ми је речено, јер сам покушао, као и сваки родитељ, да нађем преки пут. Можда сам га сада и онемогућио да уопште ради овде.

Немојте ви мени да причате овде како ми не разумемо како је наш председник Владе, односно председник државе пре говорио како нема равноправности, како је направио грешку што није смањио. Ја сам вама причао о пензионерима који су имали 90.000 за које су платили паре. Када им је узето 10%, узето им је 10.000 пара за које нису криви. Што сте узели свима исто? Па немојте оно 60%, а ваше објашњење је било да се, не ваше, него Владе, да 60% пензионера није осетило смањење, јер нису ни имали пара да једу.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Ја се извињавам, ово су озбиљне оптужбе. Ви кажете да се запошљавање, да је ваш син конкурисао и да није. Ја бих волео да ви конкретно кажете где, шта, како, где процедура није испоштована, јер ми смо ту и боримо се против тога. Мој је циљ да на конкурсима пролазе они који треба да прођу.

Ми мењамо праксу. А подсетићу вас, пракса је била 5, 7 и 10 хиљада, зависи да ли се има партијска књижица, који сте ранг у партији и остало. Значи, оно за шта се ја залажем, да тога више нема. Ако ви тврдите да то има, ја вас молим, или овде јавно или ви мени дајте, то је већ мој проблем, али то се сигурно неће дешавати у мом мандату. То је оно што вам ја кажем. И ако га има, биће санкционисано, нема разлога да буде другачије, јер се боримо за то, па не желим да се то дешава.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем. Само кратко. Ви сте рекли – ми разумемо да то не може. Може, онако како сте то ви радили, задуживање. А онда, када кренете, нагомилани јавни дуг. То вам је као лавина која кад крене и на средини ако се заустави, она је већа него што је била. Ми смо сада на средини, само ако је зауставите на средини, она неће потопити село кад стигне до дна.

Према томе, мислим да је то заиста нешто што морате да узмете као аргумент. А да ли може задуживање? Може, то су заиста претходне владе показале. Само што јавни дуг онда такав отплаћују грађани Србије. Мислим да та врста демагогије, ја разумем политички, па, свакоме је најлакше да каже – треба да се повећају плате и пензије.

Није ваљда то под знаком питања шта је пробитачније политички рећи, али је ово оно што је реалност. Ова Влада је одговорна, реална. Мислим да ћемо резултате имати још током ове године. Ако ви не верујете, и то је легитимно, али морате да нам дате аргументе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Подносилац Владимир Павићевић, па Владимир Ђукановић као посланик, па Гордана Чомић. Читам да бих могла да бришем листу, па да се јављају нови.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, уважена госпођо Јоксимовић и поштовани министри у Влади Републике Србије, госпођа Јоксимовић каже – понудите аргументе. Па, ево већ четврти дан нудим аргументацију за сваки амандман који смо ми поднели на Предлог закона о буџету.

Ми смо тај буџет везивали за следеће појмове: некредибилност, нетранспарентност, арбитрарност, неодговорност, одустајање од реформи. Ево, на примеру нашег амандмана на члан 11. који се тиче извршавања обавеза према корисницима буџетских средстава, ја ћу да покажем како неодговорност можемо да вежемо за ауторе овог Предлога буџета за 2016. годину. Написали смо – предложена структура расхода по институцијама показује неодговорну политику Владе Републике Србије.

Ево, да покажем преко две тачке, и министарки и нашим гостима из Владе, министрима, члановима те владе, како то стоји – с обзиром да је уочен раст расхода за бројне институције власти у тренутку спровођења политике штедње кроз смањење зарада запослених у јавном сектору, као и смањење пензија, ми ту уочавамо једну врсту неодговорности. Дакле, имамо један очигледни контраст у тој књизи, како назива господин Вучић наш предлог буџета.

Такође, предложени буџет, иако се говори о томе да је програмски, је и даље линијски, како смо ми то запазили, уместо да буде представљен као програмски, с обзиром, ево, госпођо Јоксимовић, да се средства и даље примарно везују за институције, а не за пројекте и програме које Влада Републике Србије спроводи.

Понудили смо аргументацију, понудили смо амандмане. Верујем да је свака особа овде, 250 посланика, наши гости, да су убеђени у нашу аргументацију. Очекујем да се прихвате наши амандмани, упркос ставу Владе да неће да прихвати ниједан наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Осврнућу се и на образлагање амандмана и уваженог колеге подносиоца. Малопре, овде сада видимо једну неискреност, јер јуче се позивамо на Фискални савет, а сад тражимо повећање пензија. Подсетићу вас да баш Фискални савет захтева да ми додатно смањимо пензије, чак се противи томе што смо уопште имали ово повећање пензија које смо имали пре неки дан.

Према томе, ту се види неискреност у томе када се позивате на неки извор. Али, оно што морам да укажем, колега који је малопре образлагао, који има сина доктора медицине, да, то јесте страшно.

Само једну реченицу сте рекли која је мени страшно запарала уши, а то је да сте покушали да пронађете неки пут да би се дошло до запослења. Знате, то је нешто што можда разликује све нас и неки наш систем вредности у односу на оно што је некада можда ваша опција заступала. Нема неки пут, постоји само институционални пут.

Слажем се да је то неретко био проблем да можете институционалним путем нешто да остварите, али драго ми је да је господин Лончар ту реаговао и да је рекао да се за време његовог мандата такве ствари свакако неће дешавати.

Кад говоримо, кажем, значи о повећању пензија, пошто сте поменули управо то да је 61% пензионера добило некаква повећања, само бих вас подсетио да су они то добили први пут у историји, у ствари први пут у последњих осам година то повећање, јер до тада нису имали апсолутно ништа.

Оно што заборављамо увек да кажемо јесте да је 61% пензионера био испод 25 хиљада динара. То нам је остало. То сте нам заправо оставили. Значи, 61% пензионера оставили сте нам да примају испод 25 хиљада динара и никако да се преиспитате и да се запитате. Зашто, када сте били тако успешни, имали сте толики проценат пензионера са тако ниским примањем?

Сада су први пут људи добили нешто. Слажем се за сваког појединачно када каже – добио сам 300 динара више, није то, не знам, бог зна шта, али знате ту масу треба зарадити и људима поделити и то показује да смо негде напредовали, да имамо негде неки раст, да смо заиста могли макар и ово да урадимо и да тим људима повећамо пензију. Тако да, надамо се следеће године ће то бити значајно више. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Образложења за подршку надокнада, повећања надокнада која добијам од Владе су таман толико танка колико и прича – задржали смо пензије од 25 хиљада. Задржали смо зато што су повећане 2008. године с јесени, иначе би биле 14 хиљада.

Тако да се одлучите. Или сте против повећања пензија, или ћете да кажете – супер што је баш, бар овим најмањим пензијама, повећање урађено 2008. године па људи имају 25, па ми можемо да лажемо около како њих остављамо на миру. То су повећане пензије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ми смо својим амандманом предвидели брисање става 1. члана 11. који гласи – обавезе према корисницима буџетских средстава извршавају се сразмерно оствареним приходима и примањима буџета.

Сматрамо да је овај став овог члана неприхватљив. Сматрамо да обавезе према корисницима буџетских средстава Влада треба да испуњава у складу са законима и другим прописима или уговорима, а не у зависности од способности власти, односно саме Владе да напуни буџет.

Обавеза Владе Србије је да брине о својим грађанима, а нарочито о корисницима социјалне помоћи, пензионерима. Обавеза је да редовно исплаћује запосленима зараде у јавном сектору, те из тога следи да јој је ипак приоритет пуњење буџета.

Ми смо добили одговор да се амандман не прихвата, зато што је решење дато у предлогу закона целисходније. Ја само могу да коментаришем једну ствар, а то је да, по мени, ово практично значи да се испуњење законских обавеза, које Влада треба да има, зависи, рецимо, од ефикасности пореске управе. Ми знамо да је она неефикасна засад.

Значи, ако пореска управа успе да наплати порезе у планираном износу, на месечном нивоу, у том случају ће се значи исплатити плате и пензије и субвенције и доприноси запосленима. На овај начин се практично на мала врата даје могућност да се суспендују закони, рецимо Закон о раду и обавезном социјалном осигурању. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја би врло радо гласао за овај амандман, посебно по питању пензија, плата итд. То треба обезбедити средства у буџету. Међутим, мислим да је један од предлагача мало, по питању тог трошења, најблаже речено лицемеран. Када су они владали, рецимо, трошили су десет милиона евра, један од предлагача овде који је говорио о пољопривреди, а на Одбору за пољопривреду није дошао, па се он као брине за пољопривреду.

Можда би пензије биле веће да нису 10 милиона евра потрошили на увоз семена од бика који се звао Рудолф и који је у Немачкој био забрањен зато што су се током осемењавања, а колега предлагач је из Свилајнца, телила крупна телад. То забрањено, што је коштало 10 милиона евра и за чега неки претходни посланици тврде да је провизија била око три милина евра, то је узето из буџета, узето од пензионера, па сада не могу пензије да буду веће.

Због тих 10 милиона евра морале су краве да иду на покољ, јер та крупна телад, после телења, проузроковала су такву врсту оштећења да је настао прави помор међу кравама, право принудно клање. Десет милиона евра и немерљиву штету и провизија три милиона евра, не дође на Одбор за пољопривреду, и онда каже – ја се старам о пољопривреди, пензионерима итд.

Зато кажем да овај амандман не треба прихватити, јер је један од предлагача, најблаже речено, лицемер. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Мирослав Маринковић: Ја сам у Одбору.)

Да ли сте мислили на посланика Мирослава Маринковића?

(Маријан Ристичевић: Не.)

Децидно је рекао не. Мени је некако изгледало да најмање на вас мисли.

На члан 11. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Јован Марковић и Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и Слободан Хомен. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Ми смо предложили овим амандманом да се обрише став 2. члана 11, јер једноставно сматрамо да је сувишан. Он регулише ситуацију, говори о томе шта се дешава када се приходи и примања буџета смање, на који начин да се извршавају расходи, онда говори да ће се то извршавати по приоритетима и да су обавезе утврђене прописима и да треба да се обезбеде минимални неопходни трошкови за несметано функционисање.

Он је толико опширан и не говори ништа. Значи, или би морао тачно да дефинише на који начин се утврђују приоритетне обавезе у оквиру сваког раздела појединог министарства, на који начин се ти приоритети утврђују, да се тачно попишу које су то законске обавезе које морају да се из тог раздела изврше и да се направи процена минималних неопходних трошкова. Свега тога нема.

По нама, овај став овог члана је потпуно сувишан. Значи, или се подразумева да свако министарство то има и треба да ради, што мислимо да треба, јер шта ради министар са својим секретарима, помоћницима и осталима, ако све ово не зна, или треба да има јасан план на основу овог члана закона буџета, да се каже да у оквиру сваког министарства постоји план и да се тачно зна који су то приоритети, које су то законске обавезе које морају да се поштују.

У крајњој линији, овај члан, односно став говори о јакој лошој хипотетичкој ситуацији. Сва уверавања су да је наш буџет никад бољи и не видим место да се овакав став нађе у закону и за то смо предложили његово брисање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Зоран Живковић, Владимир Павићевић и заједно Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово треба брисати из једно десет разлога, зато што не ваља буџет, зато што има још девет добрих разлога, али само да дам један мали додатни разлог.

Ево, читам једну реченицу из члана 12 – корисник буџетских средстава код кога у току године дође до умањења одабраних апропријација због извршења принудне наплате за износ умањења, предузеће одговарајуће мере у циљу прилагођавања предузете обавезе, тако што ће предложити умањење обавезе, односно продужење уговорног рока за плаћање или отказати уговор, односно предложити измену прописа који је основ за наставак или плаћање обавеза.

Па ово све може. Значи, у овој реченици ако је ико схватио, а пре свега писац који је написао ово је могуће све, од тога да се одлажу обавезе, да се мењају прописи, да се траже нови уговори. Значи, потпуно неразумљив текст који за циљ има да се подигне ниво нетранспарентности овог буџета, а иначе су све три реченице такве, све су по једно 300 карактера. Направљено је тако да свако може да арбитрира, односно онај ко је узео власт у своје руке и да тумачи шта му одговара.

Волео бих да ми било ко од овде присутних министара објасни смисао прве, друге и треће реченице члана 12, односно пасуса, пошто је једна реченица један пасус, да ми каже зашто је то урађено, шта значи, које су могућности, коме је усмерено, ко су могући губитници, односно неко по кога овај пропис може да буде лош, а по кога може да буде добар? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Владимир Павићевић, изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, уважена госпођо Јоксимовић и поштовани министри Илићу и Лончар, ево нека се припреми господин Лончар за једно питање које хоћу да му поставим поводом нашег амандмана на члан 12.

Господин Вучић је пре два дана овде у Скупштини рекао – буџет је књига кроз коју се преламају све наше политичке, економске, одлуке о социјалној и свим другим сферама, значи, здравству. Ја читао и овај члан Предлога закона о буџету и министре приметио сам да не постоје никакве назнаке о трансформацији система здравственог осигурања.

Кад год сте дошли у ову Народну скупштини господине Лончар, ми народни посланици Нове странке смо вам сугерисали да размотрите идеје из нашег програма трансформације система здравственог осигурања у Србији, да се усмеримо ка такозваном „Бевериџевом“ моделу који подразумева да морамо да делујемо овде заједнички, да наши грађани немају више никакву стрепњу од немогућности лечења.

Да сваки човек који живи у нашој држави независно од тога да ли је запослен, није запослен, да ли му је уплаћен допринос или није уплаћен допринос, мора да има обезбеђењу бесплатну примарну здравствену заштиту и то да се финансира из буџета.

У овој књизи како каже господин Вучић, ја нисам видео било какве назнаке за усмерење, чак ни за размишљање о томе како да почнемо да приступимо разматрању или размишљању ове врсте трансформације система здравственог осигурања.

Молим вас господине Лончар да ми кажете, да ли имате неке планове, ако постоје, зашто нису овде видљиви и у буџету и ако су невидљиви у буџету, можете ли данас да нам кажете, а какви су то планови и у којој сте мери користили идеје из нашег програма, трансформације система? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Лончар. Два минута. Изволите.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Да покушам да будем кратак. Премијер је у праву. Буџет је управо то што сте рекли, а ја сам исто јуче рекао ово је реалан буџет, ово није списак жеља и Швајцарска би вероватно волела да има већи буџет. Према томе, ово је нешто што је апсолутно реално и на реалним основама иде.

Лепо питање што се тиче здравства. Подсетићу вас само шта смо све урадили и променом закона и свега, до чега би довело да нисмо дали специјализације, посао и остало. Подсетићу вас купили смо гама нож, купили смо четири акцелератора, 60 возила комплет опремљена за Хитну помоћ, средили систем који је био такав какав јесте, у мери колико је могло, наравно, да то не може преко ноћи.

Оно што је урађено ИТ систем се спроводи, оно за шта смо се залагали, а то је и то ће бити у наредних пет месеци и готово да ћете и ви и било ко имати уплив шта се дешава у здравству, јер до сада смо били у једној магији, нисмо знали шта се дешава.

Мени је драго да се ви залажете за то. Покажите где још на свету има комплет бесплатно здравство као што имамо овде. Имате у суседној Хрватској где се улаже хиљаду евра по становнику, имате само обавезан вид осигурања, а овде за 260 евра имате комплет све. Тамо се све доплаћује. Ми можемо да се договоримо, ја се не слажем, па ми смо овде за већину оних закона које смо мењали овде гласали сви. Здравство није ствар око које ће се делити и сигуран сам да ћемо и даље ићи ка овоме и наћи ћемо најбољи модел да га решимо.

Мислим да смо на том путу, не може преко ноћи, свака добра идеја је добро дошла. Ми немамо никакав проблем. Хајде да сагледамо да видимо шта може, шта не може, шта је реално и у ком року можемо да урадимо. Ето то је суштина. Много ствари се мења. Много ствари може још.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Драган Шутановац, по амандману.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Користим време овлашћеног представника. Па ми и даље сматрамо да је овај буџет нереалан господине министре и сматрамо да је здравство оштећено и да треба да добије више новца кроз РФЗО. То што сте набројали гама најф и не знам, четири акцелератора за четири године, то је мало, ја ћу вас подсетити купљене су разне ствари и раније. Значи, здравство које је наслеђено 2000. године, знате одлично на шта је личило. Возила су купљена раније, биле су донације, није то тема.

Тема је да то није довољно и да то мора више. Ми желимо вама да помогнемо, а ви се браните од нас који желимо да ојачамо систем здравства. Утолико подржавам онај који је предат, јер мислим да је то једини начин.

Потпуно разумем и знам на који се начин прави буџет, знам да када се праве раздели свако има своје жеље и да министри тад нису пријатељи, већ покушавају да извуку што је могуће више за систем, али ви сте извукли мало. То је ствар да констатујемо. Пет милијарди мање у РФЗО је проблем. Са пет милијарди би купили све то што су набројали па пута једно три четири, јел тако?

Дакле, немојте ово схватати као вашу критику. Ми хоћемо да вас помогнемо, а ви сте против тога да се помогне здравству, односно да ми помогнемо здравству, пошто ми ако нешто предложимо то је по правилу овде дочекано на нож и није добро. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реплика, министар др Златибор Лончар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Ви сте поновили, само да причам о чињеницама. Ево сетите се како су купљена возила Хитне помоћи, возила плаћена авансно, предузеће отишло у стечај или не знам шта, остали и без новца и без возила. Је ли тако било? Апсолутно тако. Предмет на суду.

Друга ствар, везано за апарате, да ли се слажете, апарати куповани, где су се одржавали избори, да ли су требали, да ли нису требали. И дан-данас дођите да вам покажемо, апарати купљени пред изборе стоје у магацину, нема ко са њима да ради, не знају шта имају од апарата, јер је купљен апарат, а није купљен други део да би апарат радио.

Значи, то су чињенице. Говорим вам голе чињенице. Да ли су били неки локални, да ли су били други, то је било у претходним изборима. Људи сад не знају шта имају у магацину. Куповано, стављано, не ради, није имао ко да ради. Ја сам овде годину и по дана, причам вам шта вадимо из магацина и шта се дешава. То су чињенице.

Немогуће да ми не желимо боље, да не желимо више. Хајде да нађемо та средства. Имамо ситуацију да је доста улагано, доста је давано из донација, али више нема толико донација, нема свега, има их, али недовољно, апсолутно сагласан заједничким снагама да нађемо новац, што више нађемо биће свима боље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре. По амандману народни посланик Драган Шутановац, изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Само кратко, господине министре, јако је важно да нам кажете које године су купљени ти апарати који данас не раде? Ако су купљени за изборе 2012. године, па ми улазимо у пуне четири године како је то реализовано. И дан-данас не раде. Када ће да прораде? Ви сте годину и по дана, знам, али та влада је седела ту у мало другачијем саставу, исти људи владају. Зашто не би ставио у функцију четири године?

(Златибор Лончар: Стајали су у магацину.)

Малопре сте рекли – не раде сад. Ја бих волео да председавајући има према мени овако …

Значи, није проблем, не смета ми што добаци министар, али…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, ви на такав начин постављате питање и тражити од министра да вам одговори. Ја вас молим да се не обраћате министру.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Значи, сад је проблем што је то неко купио, а што четири године није стављено у функцију то није проблем. Ја бих волео да ви купите, па да се стави у функцију сукцесивно.

Нажалост, стање у здравству није како би сви желели и није како би ви желели, и ми покушавамо да омогућимо да имате више средстава.

Нажалост, очигледно је да буџет није такав, смањују се средства за здравство на начин на који ми мислимо да не мора да буде. Проста ствар.

Ако хоћете да вам набројим ја шта је купљено у систему здравства, пошто знам, стицајем околности и за магнетну резонанцу, и за акцелераторе и за мултислајз скенер и за нове ангио сале, могу да вам набрајам колико желите, мамографе, све то знам одлично. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, министар др Златибор Лончар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Морам да вам кажем, нисте ме разумели, нашли смо их у магацину кад смо их ставили да се користе, нису имали лекари да раде и молили смо да их стављамо у установе које имају лекаре да раде. Значи, они данас раде, али смо их нашли у магацину. Нисте ме разумели.

Све је то купљено и све добијено из донације, сво то што сте набројали, и магнетне резонанце и мамографе, мамографи су већином били из донације и скенер и све. Али, то не може да се купи једном засвагда, то има свој рок трајања, мора опет да се купи, јер иду и новије генерације, а једноставно ти апарати се потроше.

(Драган Шутановац добацује.)

Хвала вам за то што тражите, али ово је реалност.

(Председавајући: Молим вас, господине Шутановац, немојте да добацујете.)

…И наравно да ћемо се борити за више новца и да буде боље и сигурно ће бити боље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик мр Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, мр. др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и Слободан Хомен. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала председавајући, поштовани министри. Наш амандман је предвидео брисање става 1. члана 12. који је потпуно по вама конфузан, јер не знамо на који начин жели да се обезбеди стабилан буџет и стабилно финансирање и да се обезбеди немогућност да се преузму обавезе веће од оних које су планиране за оне обавезе које се финансирају из прихода који нису директан издатак буџета.

По нама ово је морало другачије да се одреди јер не разумемо на који начин каже овај члан – обавезе се могу преузети само до нивоа остварења тих прихода и расхода уколико је ниво остварених прихода и примања мањи од одобрених апропријација.

Значи, ви не можете да знате колико ће се остварити, ви планирате нешто добијете одобрење колике су апропријације и то је то. У оквиру тога колико је планирано и одобрено можете да се задужујете.

Не разумем како може неко уопште да се задужи више од онога што је планирано и одобрено. Не може да зна унапред. Кад планира и кад се одобри онда испланирају какви ће бити приходи. Негде имате неке сезонске приходе, некад дођу неки приходи мало се стане па се појача, не можете ви на основу тога, те динамике да преузимате обавезе. Обавезе преузимате на почетку, односно имате неки план на почетку године како ћете одређене обавезе преузети, шта ћете реализовати, шта ћете урадити.

Значи, по нама овај став је потпуно сувишан, нејасан и треба га брисати из овог закона. Лоше је то што се овај став понавља из године у годину, значи, цео овај члан и са овим ставовима се понавља и очигледно да нема воље да се уведе ред и да буде јасно ко шта може и колико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић, заједно народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, мр Благоје Брадић и Иван Карић, Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић и Душан Петровић и Мирослав Маринковић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 13. дефинише да пре пријављивања нових обавеза на начин прописан чланом 56. став 3. Закона о буџетском систему, у систему извршења буџета морају да пријаве буџетски корисници преузете а неизвршене обавезе из претходне буџетске године.

Значи, будући корисници сами треба да пријаве што су нешто преузели а нису платили прошле године. Да ли има неко да контролише овај буџет? Ко се стара о контроли трошења средстава? Како неко може да преузме обавезе које нису предвиђене буџетом? У којој то држави први пут у историји када неко где се ради 25 сати дневно може да се деси тако нешто?

То је на нивоу онога што је рекао министар здравља малопре да је код нас за 260 евра доприноса је потпуно бесплатно здравство, где је то потпуно бесплатно здравство? Који део здравства је бесплатан? Плаћа се, само оно примарно минимално је бесплатно. Сваки озбиљнији захтев се плаћа ако не знате. Ако ви не плаћате, ја да вам кажем, грађани Србије плаћају партиципацију за нас у ствари, односно за сваки преглед педесетак динара, колико се сећам, на срећу немам потребу да идем код лекара, али за било какву операцију су те партиципације много веће.

Питајте људе око вас. Питајте људи који имају реалне здравствене проблеме. Значи, наш предлог је, систем предвиђа примарну здравствену заштиту бесплатну. Наравно да све остало се плаћа. То је потпуно нормално, али не можете да кажете да је данас у Србији здравство бесплатно. Никада није било, ни у Титово време, а камоли данас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се господине Живковићу. Реч има др Мирослав Маринковић као предлагач амандмана.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Ја сам један од предлагача, ми смо такође поднели амандман на члан 13. којим смо предвидели да се он брише.

Колега пре мене је врло подробно објаснио шта ово значи. Међутим, иако се максимално трудим да разумем шта је писац хтео да каже, схватио сам овде ће новац добити онај за кога се процени да треба да добије, није битно да ли има итд. На који начин ће он регистровати унапред преузете а неизвршене обавезе итд.

Значи, колико ми је познато финансијским законима је предвиђен начин на који се контролише кретање новца, па у овом случају и одређених средстава и та средства се уз то кретање будно прате и у случају да то није могуће не бисмо имали ни реализацију наплате пореза, нити других облика давања које држава преузима на себе, односно себи приписује као резултат и могућност да оствари сопствене приходе.

Тако да члан 13. представља једну озбиљну контрадикторност која се може разрешити на тај начин што ће се члан избрисати, а у образложењу које ми је дато речено је да је то главни члан по коме се врши расподела средстава и не прихвата се амандман зато што се Предлогом закона прецизирају правила за употребну одобрених средстава, а он општег карактера. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На крају такође предлагач амандмана др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући и данашњој седници, господине Бечићу, уважена госпођо Јоксимовић, поштовани министри Лончар и господине Тасовац, добродошли у Народну скупштину, будући да је господин Тасовац ту а да смо до сада поводом ових амандмана претходно имали прилику да расправљамо са господом Сертићем, Вујовићем, и господин Лончар је јуче учествовао у расправи и госпођа Јоксимовић и госпођа Михајловић, господин Илић, ево ја ћу додатну аргументацију за ово што је рекао господин Живковић поводом нашег амандмана на члан 13. да усмерим ка господину Тасовцу, министру културе и информисања. Добар дан.

Буџетом за 2016. планирају се мање субвенције за јавне медијске сервисе, али је могуће да та средстава не буду довољна за функционисање овог система. Субвенција за РТС и РТВ износи четири милијарде динара, а ја сада вас подсећам министре Тасовац да смо ми …

(Зоран Бабић: О амандману.)

О амандману на члан 13. господине Бабићу. Наравно да је о амандману. Господин Бабић не прати пажљиво.

Дакле, господине Тасовац, ви се сигурно сећате да смо вам ми у амандманској расправи у августу, када сте ви представљали по вашем суду оне реформске медијске законе, говорили - хајде да за јавне сервисе имамо стопроцентно буџетско финансирање, да би смо изашли из ове врсте проблема са којима се суочавамо, господине Тасовац, и након усвајања оних, како их ви називате, реформским медијским законима.

Да ли ви сада увиђате, на пример, господине Тасовац, да сте једним делом погрешили?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја увиђам, господине Павићевићу, на минут и 44 секунде, а ви нисте једну реч рекли о амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду. И, да ли господину Тасовцу недостаје „Утисак недеље“? Морам то да питам овде…(искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Знам и претпостављам да сте ви одушевљени што видите господина Тасовца у Великој сали Народне скупштине, али ипак вам не дозвољавам да причате ван оног амандмана који сте поднели. Ја бих замолио министра Тасовца да вам у паузи да аутограм, јер видим да сте одушевљени његовим ликом и делом.

Реч има министар Јадранка Јоксимовић. Изволите.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Пошто је заправо суштина амандмана, независно од тога на који се члан односи, нетранспарентност, колико сам разумела, мислим да је то заиста непознавање чињеница, јер, ако ништа друго, овај буџет је усаглашен са међународним финансијским институцијама, са истим оним са којима сте ви изгубили 2011. године због флагрантног кршења свих споразума.

Дакле, ја ћу да поновим и поглавље 32. Знам да то некада није интересантно, техничка је ствар, али то су питања финансијске контроле која настоји да обезбеди један јединствени систем и правила. Дакле, интерне ревизије, интерне контроле, исту кривично-правну заштиту свих јавних средстава наше државе, и на локалном нивоу између осталог, на централном нивоу и уопште. Ви знате врло добро да постоји и буџетска инспекција. Дакле, наша је обавеза и по поглављу 32. јачање механизама буџетске инспекције.

Тако да, заиста мислим да уопште не стоје приговори за нетранспарентност буџета или за мањак координације у погледу и интерне контроле и свега онога што узимамо као укупну контролу јавних финансија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Златибор Лончар, реплика.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Само да разјаснимо да не буде неке недоумице. Сем партиципације наших грађана на све интервенције, на све оно што се ради, не плаћају ништа додатно, да не буде неке дилеме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ваше је апсолутно легитимно право да будете против изласка државе из власничке структуре медија. Такође, уколико заступате став да сте ви ти који треба да се мешају у уређивачку политику приватних медија са већинским страним власништвом, како да вам кажем, то је ваше право. Оно напросто није уобичајено у европским оквирима. Постоје одређене земље где је оно доминантно, али напросто не делимо очигледно исте вредности.

(Балша Божовић: Тако је, министре. Не делимо исти систем вредности.)

Па, видите како се слажемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Александра Јерков, повреда Пословника. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу.

Члан 158. став 7. Извините, није став 7, него…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, пошто нађете члан по коме сам прекршио Пословник, јавите се поново. Захваљујем.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 13. амандман је поднео народни посланик мр Јован Марковић? Да ли неко жели реч? (Не.) По Пословнику, реч има господин Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Прекршили сте неколико чланова, чл. 107. и 108, из простог разлога што не дозвољавате посланицима који траже повреду Пословника да образложе своју повреду и не желите да сачекате ни пет секунду да вам кажу који је став ког члана у питању. Они на то имају право, сви на то имамо право и из тог разлога не можете да кажете некоме – кад се сетите, онда се јавите, већ је ваша дужност као председавајућег да кажете – молим вас, слободно погледајте који је члан у питању и који став, јер постоје два минута ако је повреда Пословника урађена. Два минута неко може да тражи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Господине Божовићу, ако ви као посланик увидите да сам ја као председавајућу повредио Пословник и у истом тренутку знате који сам члан повредио, потражите члан…

(Балша Божовић: Ја сам то урадио.)

Да, ви сте то урадили, господине Божовићу. Дакле, потражите тај члан и на то ми укажете. Али, не можете да тражите повреду Пословника и онда да ми чекамо неколико минута да ви нађете члан по коме сам ја повредио Пословник.

(Александра Јерков: Неколико минута, господине Бечићу?)

Па ја сад кажем неколико минута, а било је преко 30 секунди. Док сте ви тражили, ја сам рекао онда да се у оном тренутку када пронађете поново јавите и укажете на повреду Пословника.

Да ли сте сада нашли по ком члану?

(Александра Јерков: Да.)

Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: То је било више од 30 секунди у вашем паралелном свету где грађани живе весело.

Дакле, члан 158. став 9. Извињавам се, рекла сам погрешно став 7. Требало је као посланици владајуће коалиције да се јавим и да причам било шта, зато што се ни не јављам због повреде Пословника.

Наиме, у том члану пише – предлагач закона…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хоћете коначно рећи где сам прекршио Пословник, хоћете образложити?

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Покушавам, господине Бечићу. Дакле, предлагач закона, односно овлашћени представник предлагача закона има право да о сваком амандману говори до два минута, с тим да укупно трајање претреса у појединостима не може бити дуже од три часа. Да ли је Влада Републике Србије… (искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков.

(Александра Јерков: Дозволите ми да образложим.)

Схватио сам шта је ваше указивање на повреду Пословника и сада морам да дам објашњење.

(Александра Јерков: Мислим да нисте баш ништа схватили.)

Ја сам разумео, а то што ви не схватате ништа, ту ја не могу да вам помогнем.

Као што сте приметили, нико од три министра, прво господин Лончар је добио реплику, а госпођа Јоксимовић и господин Тасовац говорили су по мање од минута. Излагање госпође Јоксимовић је трајало мање од минута и господина Тасовца мање од минута, што је укупно два минута.

(Александра Јерков: У вашем паралелном свету.)

Госпођице Јерков, добацујете поново. То је непристојно, али то је ваше домаће васпитање.

На члан 14. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, магистар др Благоје Брадић, Иван Карић, Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. (Александра Јерков: Повреда Пословника!)

Повреда Пословника, мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, ваша је обавеза била да ме, у складу са чланом 103, питате да ли желим да се изјасни Скупштина, а ви уместо тога бирате да вређате посланике.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника? (Да.) Захваљујем.

Госпођо Јерков, ако неко добацује са места и не дозвољава да Скупштина ради о важном закону, о буџету Републике Србије за 2016. годину, то је домаће неваспитање. Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Волео бих да обезбедите министра финансија да буде присутан када говоримо…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, у сали има два министра, представници Владе, сви министри представљају овај закон, тако да није неопходно да министар финансија буде у сали.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Дакле, прво, немојте да трошите моје време. Друго, наравно, уз сво поштовање министру Тасовцу и министарки Јоксимовић, али они ни по ресору ни по, колико ја знам, високом образовању, али не из ове области, не могу да буду неко са ким причамо на ову тему. Ја јуче поставим питање министру финансија да ми каже један кредит који је отплаћен за четири године, он побегне. Питам малопре министра здравља Лончара где је то бесплатно здравство у Србији, он побегне.

Значи, сада треба да причамо о члану 14, о извршавању расхода за робе и услуге корисника буџетских средстава итд, и онда ће господин Тасовац да ми даје одговор на евентуална питања. Па, немојте да стављате чланове Владе у незгодан положај. Господин Тасовац има данас да одговара на писмо директора Јавног сервиса, али његов посао није…(искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, морам вас вратити на амандман. Потпуно сам сигуран, као што сам сигуран да то знају и грађани Србије, да су и министар госпођа Јадранка Јоксимовић и министар господин Тасовац веома компетентни да говоре о буџету Републике Србије за 2016. годину и сигуран сам да ће они врло радо дати одговоре на ваша питања. Тако да, када би ви говорили о амандману и о тексту вашег амандмана, ви бисте и добили те одговоре.

(Зоран Живковић: Желим да поставим питање.)

Нажалост, истекло је време.

Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник члан 107. став 1 – достојанство Народне скупштине. Волео бих да разговарам са вама, господине Бечићу. Господине Бечићу, вама се обраћам.

(Председавајући: Изволите.)

Повређен је Пословник, члан 107. став 1. Шокиран сам када Зоран Живковић, уважени колега Зоран Живковић, народни посланик, оцењује стручност, па још каже – нису стручни да разговарају са њим о некој теми, и то коме? Министарки Јадранки Јоксимовић, студенту генерације на Факултету политичких наука, господину Ивану Тасовцу, о чијој каријери ја сам много мали и небитан да бих могао да говорим.

Али, пазите, када Зоран Живковић поставља питање стручности и компетентности, и то о појединачној теми, и то замислите са каквом висином и са каквом интелектуалном громадом не могу да разговарају и то људи који су били студенти генерације, људи чији не верујем да може и CV да прочита, а камоли да га пропрати или да разговара с њима.

Молим вас да не дозвољавате више да било ко било кога вређа у овој Народној скупштини, али и када тако нешто покуша, бар да се квалификује, бар да каже шта и како и коју диплому и на који начин и у којој години је стекао па тек онда да разговара о компетентности и стручности министара или било кога у овој сали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Ви морате да разумете да у недостатку аргумената ми у ова два дана имамо прибегавање вређању, да посланици опозиције прибегавају и на такав начин покушавају да вређају чланове Владе који су гости у Народној скупштини, који образлажу буџет Републике Србије за 2016 годину. Ја то тако разумем. Видели сте мој покушај да господина Живковића вратим на амандман. Упозорио сам га управо то што сте ви рекли, тако да сматрам да нисам прекршио Пословник.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Захваљујем.

Госпођица Јерков, повреда Пословника. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Не знам, господине Бечићу, да ли вам је познат члан 100. Пословника и да ли вам је познато да ви, као председавајући у овом моменту, немате право да говорите о аргументима које износе народни посланици, него искључиво да водите седницу у складу са Пословником. То да ви оцењујете шта посланици опозиције говоре а шта не говоре можете када се јавите за реч, када вам неко од других потпредседника или председница Скупштине да реч зато што тај члан 100 …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Веома добро знам Пословник, за ових 20 година сам бар то научио, ако не нешто друго, као неки други посланици који немају трунку домаћег васпитања. Моја дужност је, као председавајући, да за повреду Пословника на коју је указао господин Бабић дам објашњење господину Бабићу због чега сам прекинуо или нисам неког прекинуо у излагању и на основу примедбе која се односи на то излагање, тако да сам ја само дао образложење и објашњење господину Бабићу због чега сматрам да нисам прекршио Пословник. Ако то објашњење вас не задовољава, ја ту не могу ништа.

Изволите, господине Бабићу, повреда Пословника.

(Александра Јерков: Опет ме нисте питали да ли да се Скупштина изјасни.)

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.)

Захваљујем.

(Александра Јерков: Ваше је било да ме питате.)

Госпођице Јерков, ја то већ веома знам добро да ви желите и ја сваког тренутка и у сваком случају дам служби сигнал да то ставе у записник. Захваљујем. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Повређен је Пословник, члан 27. Унапред кажем, господине Бечићу, да нећу тражити да се гласа о повреди Пословника, иако ћу предложити, то није први пут, то је да би се гласало о повредама Пословника оних народних посланика да ипак буду дужни да они бар седе у сали и да гласају о томе, него да тада имају нека преча посла док овај део парламента СНС, заједно са својим партнерима, седи марљиво и вредно, као и све ове дане и месеце иза нас и да гласа и о тим повредама Пословника.

(Председавајући: Госпођице Јерков, немојте да добацујете. Ваше добацивање и махање руком никога у сали не задивљује.)

Оно што сам желео да кажем, господине председавајући, малопре је рекламирана повреда Пословника са жељом да ви ућутите, па је поново рекламирана повреда Пословника да и министри заћуте. Какво је то схватање демократије? Какво је то схватање парламента?

Очекујем сада и повреду Пословника, да и народни посланици СНС заћуте отприлике и да сви ћутимо и да само једна шачица, а видимо, све их је мање и мање, потпредседници их напуштају, посланици напуштају, што је најважније, и грађани су их и даље напустили, сви остале да ћуте, само да они могу да говоре.

Мислим да је то понижавање парламента, понижавање парламента као институције. Да министри не могу да причају, да потпредседници ни председник Скупштине не може да говори, да народни посланици немају права да говоре, само да појединци могу да говоре, и то они који су по вољи госпођи Јерков. Мислим да је то понижавање Народне скупштине. (Председавајући: Време.)

Мислим да морате да поштујете све чланове Пословника о раду и нарочито члан 27. и да на те ствари и на такве аномалије схватања парламентаризма и демократије укажете и покажете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Све сам већ рекао. Сматрам да није потребно да вам дајем даље објашњење.

Враћамо се по амандману.

Господине Ристичевићу, по амандману. Онда морате да сачекате да предлагач амандмана др Владимир Павићевић говори. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, господине Бечићу, уважена госпођо Јоксимовић и поштовани министре Тасовац, господине Мијаиловићу, ево, имам три конкретна питања везано за члан 14. и амандман на члан 14. овог предлога закона, једно питање за госпођу Јоксимовић и два питања за господина Тасовца.

Ево, за госпођу Јоксимовић. Ако може да ми каже - шта се дешава, нпр, уколико корисници средстава буџета Републике Србије у извршавању расхода и издатака поступе супротно одредбама ставова 1. и 2. овог члана предлога закона о буџету? Ево, конкретно питање везано за наш амандман.

Господине Тасовац, ево за вас првог питања. Шта се дешава, господине Тасовац, уколико корисници средстава буџета локалне власти у извршавању расхода и издатака поступе супротно одредбама ставова 1. и 2. члана 14. Предлога закона о буџету?

Ја бих баш волео, поштована господо, да нам гости, уважени министри, министарка и министар, одговоре нпр. на ова два питања па да се онда уверимо у компетентност и министра културе и информисања, господине Бечићу, да одговара на ова питања и у компетентност министарке Јоксимовић.

(Председавајући: Да ли ћете мало по амандману, господине Павићевићу?)

Све је по амандману, господине Бечићу. Цитирам ставове члана 14. овог предлога закона о буџету – уз један додатак. Наравно, ја ценим када је неко током свог студирања, као што је био случај са госпођом Јоксимовић, била студенткиња генерације и браво за то. Али, поштована господо, ми смо у политичкој институцији у оквиру које сваки народни посланик, без обзира какво је образовање тог човека, има право да говори овде. Не можемо ми сада да уводимо неке друге критеријуме, осим оног који важи за нашу Народну скупштину, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има предлагач амандмана др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, представници Владе, колегинице и колеге народни посланици, ја сам један од предлагача овог амандмана на члан 14, којим смо тражили да се члан 14. брише. Разлога има више.

Пре него што бих то детаљније образложио на једном практичном примеру, ипак бих нагласио – својство људском роду је разум. Сматрам да свако од нас ко предлаже ове амандмане, да смо ми уложили један озбиљан рад, своје знање и знање својих сарадника како бисмо помогли да се буџет, један финансијски документ, доведе до савршенства, како би било боље свима.

Жао ми је што се сваки амандман од нас доживљава као директан напад на лик и дело, на улогу, на функцију и на не знам шта већ још. А ми тражимо једноставан одговор. С обзиром да сам био и у владајућој коалицији, ја одмах да вам кажем ја вас не разумем, пустите нас да кажемо шта требамо да кажемо, а ви то можете кад требате да гласате, јер имате већину, јер смо је имали и ми и платили смо цену зато што смо тако исто размишљали. Учините све да, значи ми можемо нормално да функционишемо.

Овај члан буџета ради оно што углавном и закони, а набројаћу и Закон о рударству, Закон о подстицајима у пољопривреди итд. сви они раде једну озбиљну концентрацију, значи функција девастирање локалних самоуправа. Пазите, ми смо овде сви посланици и сви долазимо из понеке средине, неко веће, неко мање, али смо сви представници народа и ту исту средину се враћамо. Та иста средина, да вас обавестим ако нисте знали, полако на овај начин губи све ингеренције, па ћете онда ићи да спавате у својој средини, а нећете моћи да организујете живот и да тамо створите просперитет људима који не мора да буде исти као у другим крајевима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар госпођа Јадранка Јоксимовић. Реплика на излагање претходног говорника.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем се. Дакле, нема никаквих проблема да се ствара лоша атмосфера, ја то не доживљавам ни као напад на лик, ни на дело ко је био добар студент, ко није то грађани могу да и не само студент, него што је још важније од тога како је обављао јавну функцију.

Моју јавну функцију обављам на тај начин да поштујем парламент, да мислим да сам одговорила данас на бар десетак питања. Колико сте задовољни одговорима не знам, али у сваком случају, ако ћемо само о компетенцијама, академском искуству као референци, онда би отприлике сви скоро па могли напоље.

Не мислим и не доживљавам парламент на тај начин. Мислим да се показује одговорност једном дискусијом и дебатом. С друге стране, и морам да кажем да су бројни амандмани који су поднети, а који су скоро брисали цео буџет такође питање нечег схватања и парламентаризма и компетентности, али то нећу да одговорим нека одговарају други.

А што се тиче вашег питања везано за амандман, уколико неко одредбама супротним јел ставу 1. и 2. овог закона шта се онда дешава, мислим то вам је део који је просто део можда и општег образовања и познавања чак институција. Имате буџетску инспекцију, па се онда та средства углавном враћају у буџет. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. По амандману?

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно. Захваљујем се. Даме и господо народни посланици, господине Бабићу, ви сте били шокирани, а ја изненађен, а мој колега пољопривредник тражи малтене да му се послужи министар финансија као да је министар финансија на винској карти или не дај боже на јеловнику. То је напросто неопростиво и стога ви кажете да ту недостаје неки факултет.

Ако сте приметили неког су образовали факултети, неког је образовала њива или фабрика, а богами некога образовала изгледа и улица. Зато, господине Бабићу, немојте бити изненађени из тих разлога мислим да тај предлагач и тај амандман није ни за пашњак у оној области и да овај амандман треба одбити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 14. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков.

Па, касно сте се јавили господине министре, прешли смо већ на други амандман. Госпођица Јерков када заврши излагање онда можете ви.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Дакле, ваша произвољност остављање дискреционих права, транспарентност, односно нетранспарентност о којој говори Фискални савет и ваше политичко фаворизовање, односно политичка одмазда грађанима у зависности од тога на који начин гласају се види у члану 14. предлога буџета где се говори о извршавању расхода за робе и услуге и о локалним самоуправама које то не би радиле, где ви кажете да у колико корисници средстава буџета локалне власти не поступе, односно поступе супротно одредбама става 1. и 2. овог члана, пазите, сада министар надлежан за послове финансија може привремено обуставити пренос трансферних средстава из буџета Републике Србије.

Дакле, он то може урадити уколико му се власт у некој локалној самоуправи не свиђа, а уколико му се власт у некој локалној самоуправи свиђа, он то баш и не мора да уради.

Тако да је сада то иста она ствар, то заиста не знам на који начин да разговарамо, господина Вујовића нема, то је иста она ствар о којој смо причали са господином Вујовићем у преподневном делу седнице, о АП Војводини. Господин Вујовић неће да пребаци средства АП Војводини, једина срећан ствар, срећа у несрећи додуше што је он признао да Републике Србије је имала пад прихода иако нас овде три дана убеђујете да су приходи невероватно високи и виши, највишу у новијој историји.

Тако да грађани Републике Србије треба да се надају да у оним општинама у којима СНС не успе да отме власт, да то значи да ће министар привремено обуставити трансфер средстава за њихове животне потребе, а у оним општинама где је СНС успе да отме власт, министар то неће чинити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 15. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 15. се бави јавним предузећима и другим облицима организовања чији је оснивач Република Србија и они су дужни по овом члану да најкасније до 30. новембра текуће буџетске године део најмање 50%, а јавне агенције 100% добити, односно вишка прихода над расходима по завршном рачуну за 2015. годину уплате на буџет Републике Србије.

У трећем ставу каже – изузетно од става 1. и 2. овог члана су неки изузеци. Волео бих да ми министар Тасовац да што детаљније објашњење који су то изузеци и на који начин ти изузеци могу да буду укључени у извршење Закона о буџету за 2016. годину, а посебно питам за привредно друштво из става 2. овог члана који доноси одлуку о остварењу добити, не распоређује, а расположива приходна средства употреби за финансирање инвестиција.

То би било јако добро да чујемо. Ако господин Тасовац каже да то није његова струка, поштујем наравно све што је он урадио у животу и то нема потребе да говорим овде пред људима који су га упознали, који су упознали постојање Тасовца пре две године када је постао министар. Неки други знају шта је Тасовац радио и пре десет и пре 15 година, тако да нема потребе да причамо о томе, али ви сте сами постављени од стране оног ко вас је послао овде, а то је председник Владе, на позицију да одговарате на питања око којих ћемо се сложити, који је ниво познавања, то није срамота, то напросто није ваш ресор.

Али, да би показали бесмисленост, да водимо расправу без министра финансија, бар ако већ председник Владе нема храбрости да буде ту да брани буџет, ја вас позивам да ми дате одговор на постављено питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја бих могао у односу на то какав је ваш амандман, да ли сте ставили – брише се или – се брише, да вам једноставно одговорим само – одбија се или – се одбија. Али вам нећу одговорити на тај начин, напросто Влада може да одлучи да то предузеће уколико је остварило добит да га реинвестира, ако је то било ваше питање.

(Зоран Живковић: Није то било питање.)

ИВАН ТАСОВАЦ: У том случају какво је било и ваше питање, значи амандман - се одбија или - одбија се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има предлагач амандмана др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Скупштине господине Бечићу, уважена госпођо Јоксимовић, поштовани министре Тасовац, поштовани господине Мијаиловићу, молим сада господина Тасовца да што темељније одговори на моја два питања која се тичу нашег амандмана на члан 15. Предлога закона о буџету, не овако концизно, министре Тасовац у две речи – одбија се, него темељно, детаљно да ми одговорите на питање које се тиче нашег амандмана на члан 15. Предлога закона о буџету.

Где је министар Тасовац, ево да нам одговорите, темељно, нестало 30.000 радних места…. (Искључен микрофон.)

(Владимир Павићевић: Молим вас, немојте да ми искључујете микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да вас прекинем, господине Павићевићу, то од мене траже посланици, јер ви не говорите о амандману.

(Владимир Павићевић: Ево, прочитаћу вам амандман.)

Прочитајте ми амандман, молим вас.

(Владимир Павићевић: Прочитаћу, али молим вас укључите ми микрофон.)

Добићете реч, прочитајте амандман. Изволите, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, поштована господо, привредна друштва чији је оснивач Република Србија, или у којима Република Србија има учешће, господине Бечићу, итд, ја сам..

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви читате члан, господине Павићевићу, а не ваш амандман.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Члан 15. господине Бечићу, три става. Ја се сада позивам, зато сам поднео амандман на извештај АПР-а из новембра 2015. године, господине Бечићу, и питам министра Тасовца – како он објашњава да је на основу тог извештаја члан 15. Предлога закона у буџет, губитак привредних друштава порастао за 13,8%. Ево, министар Тасовац да ми одговори на то питање.

Ја се, поштована господо, господине Бечићу, иако сам и ја био студент генерације на Факултету политичких наука Београдског универзитета, никада не позивам на то. Није то моја квалификација за рад у Народној скупштини. Ја сам овде народни посланик, говорим о свакој тачки, не хвалим се тиме, поштована господо. Овде се хвалим упорним, посвећеним радом у централној политичкој институцији. У светилишту, господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевић. Управо због те чињенице господине Павићевић ја очекујем да ви говорите о амандману и да имате једну квалитетну расправу, дискусију о поднетом амандману, а не о свему и свачему, и о поздрављањима одређених чланова Владе и народних посланика, председавајући и осталих. Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ово о чему сте говорили значи, прво нема везе са чланом 15, то је једна ствар. Друга ствар, ако говоримо о добити јавних предузећа они су ове године били далеко већи него било које претходне године.

Оно што сам хтео да вас замолим, не само у своје име, него и у име напросто, како ви то волите да кажете, грађана, људи који су вам се обратили, све, немојте да вичете толико. Ако могу да вас замолим, зато што људи имају проблем јер морају да спуштају, да једноставно смањују тон на телевизору, и онда једноставно могу да изгубе концентрацију да прате шта говорите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплику има министар, госпођа Јадранка Јоксимовић. Изволите.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Ја и даље заиста не разумем шта сте ви заправо поставили као питање, јер мислим да сте најтемељнији некако у уводу, а најмање сте темељни у суштини онога што је питање.

Ако на тај начин ниподаштавате присуство било ког министра из Владе, ви онда заиста имате проблем са разумевањем и политичке културе и парламентаризма.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 15. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Наиме, у члану 15. став 1. смо …

(Зоран Бабић: Па ти ни не знаш шта је аномалија, само се погледај у огледало.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, допустите да господин Петрић образложи свој амандман.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Да поновим, у члану 15. став 1. се помиње да јавна предузећа морају најмање 50% добити уплатити у буџет Републике Србије. Ми смо ту унели измену „20%“. У ванредним и непосредним приходима планирана је добит од јавних агенција у износу од 1,6 милијарди динара и део добити јавних предузећа у висини од осам милијарди динара.

Јавна предузећа која имају обавезу да до 30. новембра 2016. године уплате у буџет 50% добити, из осталих 50% неће моћи да измире материјалне трошкове и инвестиционо одржавање, те можемо очекивати повећање цена услуга јавних предузећа, што ће им Влада Републике Србије одобрити.

Међутим, уколико им она не одобри, онда ће се биланси стања и успеха приказати као негативни, а због тога ће бити проглашени губиташима.

Како очекујемо да јавна предузећа буду суфинансирајућа, када им се одузима најмање 50% профита. Ово је веома битно због саме егзистенције јавних предузећа и овакав приступ доводи до тога да ће грађани на крају све то покрити из својих џепова и зато се надам да ћете веома добро размислити и дати адекватан одговор на наш амандман зашто није усвојен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 15. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман је поднео народни посланик мр Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Хомен и Горан Богдановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман је поднео народни посланик мр др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић и Душан Петровић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 15. говори о обавезама јавних предузећа и привредних друштава и других облика организовања, да део својих добити уплате у буџет Републике Србије.

Ми смо само покушали, колега Петровић и ја, да прецизирамо став 2. који каже – привредна друштва чији је оснивач Република Србија или у којима Република Србија има учешће у власништву, дужна су да најкасније до 30. новембра текуће буџетске године, у буџет Републике Србије уплате најмање 50% сразмерног дела добити по завршном рачуну за 2015. годину, који у складу са Законом уређује привредна друштва…

(Зоран Бабић: Шуле, како било на концерту?)

(Драган Шутановац: Поздравио те мој таст.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, мислим да због овога што сте сада урадили могли бисте да добијете поново опомену, а то је искључење са ове седнице.

(Драган Шутановац: Због чега?)

Због тога што не смете да приђете столу председавајућег, без позива председавајућег.

То је по Пословнику, ако нисте знали, господине Шутановац.

(Зоран Бабић: Не плашим се ја.)

Али, ваше претње не могу уплашити, господине Шутановац. Претње, господине Шутановац. Наставите, госпођо Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Молим да вратите део времена за образложење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Урачунаћу ваше време, не брините. Изволите, госпођо Каравидић и извињавам се због поступка господина Шутановца.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Дакле, наша намера је била да прецизирамо, односно утврдимо динамику уплате дела добити привредних друштава у буџет Републике Србије и сматрамо да ту динамику треба да одреди надлежно министарство за послове финансија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 15. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, пре него што образложим амандман, ми смо сви добили материјал који је захефтан и где се тачно зна редослед…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, то је мишљење Владе, то није материјал који има председавајући. Морате да схватите разлику и морате да схватите разлику да по члану 109. опомена се изриче народном посланику који је пришао говорници без дозволе председника Народне Скупштине.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја сам вам претио, кажете?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Такође, нећу да поновим оно што сте изрекли овде и претње које сте изрекли, али ја вас молим да се вратите на амандман.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Драге колеге, мој амандман је на члан 15. који се тиче управо у вези амандмана колеге који је малопре причао, а тиче се јавних предузећа.

Наиме, поштовани посланици, уважени грађани, у буџету за 2016. годину Влада је предвидела приходе по основу добити јавних предузећа од осам милијарди.

Неко ће рећи да је то велика сума и наравно да јесте, међутим, то је катастрофално мала сума у односу на годину пре, када је Влада у буџету имала 15 милијарди и 300 милиона динара.

Тада смо упозоравали да та цифра од 15 милијарди и 300 милиона динара може да девастира јавна предузећа и да уместо да она могу да реинвестирају добит, дошли смо у ситуацију да би пеглали буџетске приходе и расходе и показали како нам је дефицит смањен, да тим предузећима узмемо сву добит и да практично их оставимо без могућности инвестиција за идућу годину.

Користићу време и као овлашћени испред странке.

Дакле, лошом политиком, захватање које је било енормно у прошлој години зарад политичких поена, дошли смо у ситуацију да у следећој години имамо дупло мањи приход по основу пореза на добит јавних предузећа, односно добити.

И шта ће се десити уколико дође до ситуације да се приватизује „Телеком“? У тој ситуацији наравно да ће Влада имати пуно новца за своју политичку кампању, али ових осам милијарди ће бити још мање.

Дакле, сматрамо да је ово лош начин вођења економске политике, односно јавних предузећа. Сигуран сам да су сви директори јавних предузећа, синдикати, запослени у јавним предузећима, без обзира шта о њима мислили, против тога да имају толика захватања и да то није добро. Логично би било можда да ми подржимо, да им узмете све, али они који се разумеју мало у привреду знају да на тај начине не може да функционише.

Наиме, у Србији се хвалимо како имали смо доскоро 61% пензионера који су имали 25.000 пензију, а данас имамо 61% пензионера који имају 25.375 динара пензију. Значи, више није 25.000 него ових 375 динара, значи да имају по 12 динара више неки.

Да би се направила једна добра приходна страна, мислим да ова сума треба да се дефинише и да се предузећима омогући да кроз рад остваре већу добит, па тек онда да им се одузима, а не на начине на који то предвиђено. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Шутановац. Реч има министар госпођа Јадранка Јоксимовић. Изволите, госпођо Јоксимовић.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем. Па, дакле када смо већ онда на терену јавних предузећа и чини ми се страха који постоји код вас да ће бити девастирана, мени је онда заиста жао што морам да кажем да о тој девастацији најбоље можете ви да говорите, не мислим ад персоном сада на вас лично, али ви сте свесни да Влада Србије завршава веома тежак процес приватизације предузећа у државном власништву које није завршено у последњих ни 15 ни 10 година.

У међувремену су се, чини ми се, дугови који су направљени само за ова предузећа која треба да приватизујемо, нагомилали на око четири милијарде евра, више него видљива технолошка заосталост, вишак радне снаге, губитак тржишта, то су све ствари које су тековина и резултат рада једне неодговорне Владе какве јесу биле владе пре нас, уопште нећу сада да их именујем, било их је више. Углавном сте били увек стожер у тој власти.

Према томе, та брига за јавна предузећа где су гомилани партијски кадрови, дакле која су постала највећи терет наше државе и нашег буџета, није лако решити, ви то врло добро знате.

Са друге стране, рекли сте продаћете „Телеком“ па ћете имати новца за кампању. Ја ћу да вас подсетим да тад када сте раскинули аранжман са ММФ 2011. године, то је била предизборна година, знате, све обавезе и флагрантно кршење обавезе које сте имали из аранжмана са ММФ и пробијање и правних ограничења везаних за јавни дуг, довели су до тога да је заправо ваш изборни резултат требало да буде управо пропорционалан висини јавног дуга.

То се неће десити са овом владом и висина јавног дуга неће бити управо пропорционална са бројем гласова које ћемо добити на изборима. То је лекција коју смо од вас научили, односно од чега смо се одучили. Хвала.

(Драган Шутановац: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Редом да прочитам.

(Драган Шутановац: Реплика.)

Реплику, само да прочитам редом – Зоран Бабић, Мира Петровић, Драган Шутановац.

(Драган Шутановац: Реплику имам на...)

Нема реплике.

(Драган Шутановац: Како нема?)

Пратила сам дискусију. А шта министри не треба да одговоре уопште или ако одговоре, одмах се…

(Драган Шутановац: Секунду само.)

Добро, Зоран Бабић, Мира Петровић, Драган Шутановац.

(Драган Шутановац: Није питање одговора.)

Зоран Бабић, Мира Петровић, Драган Шутановац.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се госпођо председнице и захвалићу се и господину Бечићу малопре на интервенцији. Нема потребе, господине Бечићу, иако сте добро видели тај прст у ваздуху, те претње, али не плашим се ја Драгана Шутановца ни сада. Нисам га се плашио ни када је био много моћнији због партијске функције и функције у држави.

Међутим, оно због чега сам желео да интервенишем, а то је тотално погрешна интерпретација. Колега који је поднео амандман је рекао – ево, на овај начин овим предлогом буџета готово сва добит јавних предузећа иде у буџет Србије.

Нема разлога за одмахивање главом. Јако сам пажљиво слушао предлагача амандмана и рекли сте готово сва добит иде у буџет. Како може 50%, како може 50% добити да буде готово сва добит? Половина је половина, а половина није готово сва добит.

Тако да је то још једна у низу оних врло лоших интерпретација, ваљда у жељи за неком политичком добити.

Међутим, по схватању СНС, по схватању обичног нормалног човека у Србији, јавна предузећа су основана, да ли су локална или републичка, основале су их јединице локалне самоуправе, а републичка основала је Влада Републике Србије.

Добит коју та јавна предузећа праве, за кога праве? За себе, за партијски запослене или праве за буџет и праве за све грађане Републике Србије? Ја мислим да они праве добит, не да деле тринаесту или четрнаесту плату, не да деле плате онако пред изборе, можда интензивније само да би нека опција добила подршку код запослених у јавном предузећу, него праве добит за све грађане Републике Србије, који су им дали прилику, част да раде у тим јавним предузећима, да раде у интересу и за интерес грађана Републике Србије. Где ће да врате добит ако неће да врате у буџет Републике Србије? Да ли у буџет неког приватног? Наравно да не.

С друге стране, ова Влада Републике Србије се труди да подигне резултате и да резултати јавних предузећа буду далеко бољи. Погледајте сада резултате Аеродрома „Никола Тесла“. Погледајте колика је вредност сада у овом тренутку аеродрома „Никола Тесла“. Погледајте колика је добит аеродрома „Никола Тесла“ био у 2014. години.

Ја ћу вам рећи. Три зарез четири милијарде динара.

Када је аеродром у време бивше власти правио такве резултате? Четири зарез два милиона путника је превезено, односно били су на аеродрому „Никола Тесла“. У октобру смо дочекали четири милионитог путника. Када су такви резултати постигнути на аеродрому „Никола Тесла“ у прошлости за време бившег режима?

И сада то елементарно схватање рада јавних предузећа, да ли ће радити за оне који не знају шта значи аномалија? Довољно је да оду до тоалета или до најближег огледала па ће сазнати шта значи аномалија, али и сада не желе да виде и окрећу главу од таквих резултата које постижу јавна предузећа. Наравно да ће добит вратити онима који су их и основали, а то су грађани Републике Србије и буџет Владе Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете реплику?

(Драган Шутановац: Пословник.)

Пословник. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 107. рекламирам. Госпођо председнице, нисте слушали, имали сте дијалог са секретаром, претпостављам. Ако неко у парламенту шаље своје колеге да оду у тоалет и да погледају у огледалу аномалију, мислим да би био ред да реагујете. Мислим да би стварно био ред да реагујете, јер ако неко кући има криво огледало па се гледа сваки дан у кривом огледалу, не значи да треба ми да идемо да гледамо аномалије у тоалету.

Дакле, цела седница има необичан ток, драго ми је што сте се ви вратили овде, али очекујем од вас да водите на начин на који то Пословник налаже, а то је да када нас неко вређа, без обзира са које стране седи, да скренете пажњу да, у најмању руку му кажете да се погледа сам у огледало, ако је то већ нормално. Хвала.

ПРЕДСЕНДИК: Били сте у праву, причала сам са замеником генералног секретара, то јесте, али стварно не знам шта да вам кажем.

Ја ћу вам се извинити у моје име што нисам обратила пажњу и ја бих реаговала да сам чула нешто увредљиво, ето то да вам кажем.

Извините, нисам слушала заиста, нисам слушала.

(Зоран Бабић: Пословник.)

Реч има по Пословнику, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107. став 1. Непроцењиво је када неко из ове сале и у овој сали преко друштвених мрежа упућује поруке, веома лоше поруке и поруке напада на жене само зато што је припадница другачије политичке опције, у овом тренутку члан СНС. Када некоме запарају уши моје речи које нису упућене ни њему, али не знам зашто се пронашао.

Шта ћемо са оним људима у овој сали који, уместо да расправљамо о буџету, да расправљамо о амандманима, упорно шаљу јако лоше поруке, увредљиве поруке о другим народним посланицима који овде седе у овој сали и раде свој посао? Шта ћемо са тим народним посланицима?

Шта ћемо са оним људима који користе друштвене мреже на најбруталнији могући начин из ове сале нападајући жене, као што то ради господин Шутановац, као што је то радио у данима иза нас, или као што то ради господин Балша Божовић?

Да ли постоји нека последица таквог понашања и таквог односа и према парламенту и према другим народним посланицима? Мислим да би морали сви да поштујемо достојанство Народне скупштине. Пажљиво водим рачуна о ономе шта изговарам и коме упућујем изговорене речи, а они који су се нашли прозваним око огледала и свега тога, па шта да радим? Никоме одређено нисам послао поруку, али изгледа да они који су се пронашли у томе, изгледа да иду у ред ка првом огледалу.

ПРЕДСЕДНИК: Ја се извињавам и вама. Што се тиче друштвених мрежа, знате да бих ја реаговала, јер сам ја била жртва пре једно десет дана брутално и као жена и као политичар и како год хоћете и то са таквим неукусом и поређењем са проституткама, да, вероватно али се не буним.

Некоме је то духовито, некоме је то неукусно, шта да радим, али бих реаговала, јер ја бих заштитила друге жене. Зато сам одустала од друштвених мрежа заувек, а нико ме није заштитио у овом парламенту, ни жене, ни мушкарци. Извињавам се што сам злоупотребила говорницу, али тако је.

Један посланик из опозиционих редова ми је показао коментаре на мој рачун, који су прешли сваку могућу границу. Ето, сада користим ту полемику посланика, сваку могућу границу, хајде да кажемо шале неукусне о женама.

Да имам права. Знам да не прија, зато што сам жена која је члан СНС а није жена мејнстрима који одређује јавно мњење кога нападате и кога не нападате. Не прија, али је истина, шта да радимо.

(Александра Јерков: Могу ли ја Пословник?)

Како да не, ви можете све.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ако смо у делу седнице где народне посланице и жене говоре ко је све увређен и ко је све није заштитио, ко је све поређен са проституткама, ко је све вређан на родној основи, ја бих молила, када молите за заштиту за себе, да прво заштитите народне посланице или када се жалите на то што вас нико није заштитио, да обратите пажњу на то какви су се…

ПРЕДСЕДНИК: Који члан сам, да се пронађе?

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Који хоћете, 107.

ПРЕДСЕДНИК: Јел' који хоћу? Онда седите, захваљујем вама.

Ви сте показали сада шта мислите уопште о правима жена у овом парламенту, јер имате извињење и оправдање за нападе на мене. Кажете – а ја, а ја никада нисам рекла - а ја. Сачекала сам недеље и недеље иживљавања да кажем свима ако смо дошли до те теме, како то изгледа и како жене овде гледају којој политичкој партији припадају, да би се онда солидарисале или се не би солидарисале. Тако да, имамо или иста мерила, или да их уопште немамо и да не глумимо овде никакву…

Причамо о повреди Пословника свих 250 чланова, јер ми је посланица рекла – бирајте који год хоћете. Молим лепо. Могу и ја да проговорим неки пут, пошто очигледно нисам тело, него сам мозак.

Реч има народни посланик Мира Петровић. Изволите.

МИРА ПЕТРОВИЋ: Поштована председавајућа, уважени министри, колеге и колегинице, ја се враћам на дневни ред и враћам се на амандман на члан 15. Ми из ПУПС сматрамо да новац управо лежи у јавним предузећима и да ту треба тражити средства којима ће се пунити буџет.

Наш председник Милан Кркобабић се налази на челу јавног предузећа које је најуспешније у овој години. „Пошта Србије“ ће остварити добит преко 30 милиона евра. Прошле године смо уплатили 70% у буџет, али зато многа друга јавна предузећа нису уплатила ништа, иако су добит остварила.

Проблем је у томе што ту заиста има много људи из политике који годинама ту седе и никада се није поставило питање ни њихове одговорности ни њихових способности.

Друго, видим да се сви нешто данас баве пензионерима и брину о пензионерима, и то о тих 60%, односно милион који су заштићени или нису заштићени. Хајде да се коначно договоримо да ли су икада повећане пензије или нису повећане пензије. Године 2008. на притисак ПУПС-а су повећане пензије 10%, али само зато што су тада доведене на ниво најмањи од постојања пензија. Ниво пензија је био 46% висине плате. Тако је тада направљен тај највећи помак.

Тачно је, тада су подигнуте пензије. Тачно је и да су сада подигнуте за 1,25 и тачно је да је ПУПС подржао меру смањења и плата и пензија, али само као једну краткорочну меру. То је могло да траје и то може да траје годину, годину и по дана, али средства морају да се нађу на некој другој страни.

Тако ми сматрамо да заиста средства треба тражити тамо, треба их тражити у јавним предузећима, јавна предузећа попут НИС, који не уплаћује ништа, а колико ја знам, ми смо власници 48-49%. Значи, треба да се враћају оснивачу, а оснивач ће касније управљати тим средствима.

Мислим да би заиста, пошто смо се ми толике године борили, ових пуних 10 година, за пензионере, за заштиту њихових права, као што је милион људи остало без посла, тако у овом тренутку, односно прошле године када су ове мере донете, милион и 700 хиљада пензионера је било у истој ситуацији, да ли ће пензија бити или не, и то је био главни проблем.

То је био разлог зашто смо ми пристали да ова краткорочна мера, где су једино била присутна средства, се усвоји и примени, и да дође до те финансијске консолидације. Тако бих ипак замолила да бригу о пензионерима препустите нама, јер ми то радимо годинама. Сви сте их се нешто сетили сада, јер је занимљив политички тренутак.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Само да поновим причу о томе како се води брига о пензионерима и ко је за то надлежан. Овде имамо неспоразуме баналне, али дубоке. Прича о томе да је 25.000 минимална пензија нешто што се неће дирати, а зато што су пензије повећане 2008. године у коалицији с ПУПС и с правом ПУПС да има свој програм, са обавезом коалиционих партнера да тај програм испуне, тих 25.000 на које сте поносни да сте оставили, а остало сте отели, било би 14.000, не 25.

(Зоран Бабић: Отели?)

Народни посланици који добацују – отели, да, отели сте пензије одлуком да се у буџету мањак надомести отимањем пензија и смањивањем плата, а не одлукама о реструктурирању предузећа у реструктурирању и одлукама о реформи у јавном сектору, легитимно, али не може да се лаже о томе одакле пензионерима тих недовољних, страшно малих 25.000, од повећања из 2008. године.

Ако сте решили да отимате, могли сте отети све, а не причати о томе да, отећемо само ово иза 25.000, али смо јако добри па остављамо пензионере са 25.000. Да није било коалиције ПУПС-СПС-ДС-СДП и Г17, морам да кажем, ти пензионери би данас имали нешто изнад 14.000 и добро је што смо тако одлучили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Повреда Пословника. Рекламирам члан 107. зато што је овде заиста вређање достојанства парламента, посебно када се каже да је неко отимао некоме пензију. Морали сте да реагујете, зато што овде није нико никоме ништа ни отимао, већ је пробао да усагласи јавне финансије.

Знате, то је то лицемерје, и ту вас молим да реагујете, јер се тако вређа достојанство парламента. То вам је лицемерје, у једном моменту када се позивате на Фискални савет, а сада вам не одговара, који иначе тражи да још додатно смањимо пензије.

ПРЕДСЕДНИК: Ушли сте у реплику, кад се позивате на Пословник.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Зато што се овде константно вређа достојанство парламента, па ја би питао дотичну, пошто се лицемерно понаша …

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, то не можете. Ја се извињавам. Ви ме опомињете да поштујем Пословник и онда ми одржите лекцију тако што прекршите Пословник. Не могу да будем цензор, да знате, и да ја бирам ко ће шта да каже, није никоме, ни једном посланику, отимао, лицемерје, ово, оно.

Није задатак председавајућег да скаче на речи. Политичке партије и посланичке групе треба да одговоре једни другима, а председник да води, осим ако није било других речи, псовки, увреда итд. Захваљујем на разумевању. Гласаћемо, али стварно, тешка позиција када би бирала речи посланицима.

Реч има народни посланик Драган Шутановац, по амандману.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја бих данас хтео полемику око амандмана. Уважена министарко Јоксимовић, не знам због чега сте инсистирали на разматрању прошлости. Ја се своје прошлости не стидим. Члан сам Демократске странке откако се бавим политиком. Нисам био ни у једној другој странци. Не знам каква је ситуација са вама или знам, али није важно.

Ако већ говоримо о прошлости, да вам само нешто упоредим, пошто изгледа да стварно нисте компетентни. Ниво девизних резерви које сте оставили 2000. године је мањи него дуг „Србијагаса“ у прошлој години. Ниво девизних резерви, односно губитак „Србијагаса“.

Аеродром Београд је радио боље, није спорно, а онда је неко донео одлуку на волшебан начин да се две милијарде динара опрости „Air Srbiji“, да би „Air Srbijа“ радила боље. Да смо узели те две милијарде у буџет, сасвим би друга крвна слика била данас у буџету.

Девастација јавних предузећа, уважена министарко Јоксимовић, урађена је деведесетих година. Разваљена су предузећа, разваљена привреда, осиромашен народ, очерупано све, ратови су уништили све, плате су биле на нивоу 40 марака, пре подне, поподне, знате и сами да је инфлација била до 20, ако стигнете. Тад су уништили, уништили су, да не кажем да сте ви, значи није ништа на лично, јавна предузећа. Тада је продат „Телеком“ и онда је Влада ДС купила назад тај „Телеком“ и ви сад хоћете поново да га продате, а убеђујете нас да смо ми криви због тога што се продаје.

Остали сте ми дужни један одговор, где сте покушавали на сликовит начин да објасните колики је јавни дуг. Прво, јавни дуг 2012. године није био 17 милијарди. Ви и ја смо овде у парламенту слушали министра Динкића који је, након формирања Владе у којој је партиципирала СНС, задужио Србију у другом делу 2012. године две милијарде.

Дуг је био 15,7 у јулу месецу, 15,7. Ево ту је колега из Министарства финансија, па питајте њега. Колики је данас? Реците нам, молим вас, колики је? Ако нећете ви да кажете, рећи ћу ја – 24,5 милијарде. Са 15,7 на 24,5 милијарде, девет, десет, колико? И планира се још две задужења.

Ви знате да ја вас изузетно поштујем. Жао ми је што су вас оставили да ви данас причате о стварима које напросто не стоје, како ви кажете. Не стоје, како ви кажете. Хоћу да укрстимо све податке кад је шта девастирано, кад је шта изграђено, колика је плата била 2000. године када сте ви оставили, а колико сте наследили, колики је био јавни дуг а колико сте наследили, колики је био порез 2012. а колики је данас, колики је порез на добит, порез на ПДВ. Значи све то, ако хоћете да уђете у дијалог.

Нисам дао амандман да би причали ми о прошлости, јер ваша прошлост и моја прошлост нису тренутно важне. Важна је будућност. Да би могли пензионерима да вратимо пензије које су дефакто отете, ми сматрамо да није чак ни уставно, значи морамо да видимо како да привреди омогућимо да ради.

Нисам рекао да треба да узме 100%. Напротив, ја сам рекао да су прошле године јавна предузећа су очерупана 100%, значи објашњавам, па због тога не могу да остваре добит, јер морају да реинвестирају. То су такве фирме да морају да реинвестирају да би остваривали добит. Нико не повуче сву добит из предузећа приватног, јер ће му се предузеће урушити следеће године. Ето, укратко.

Ако имате појашњења, јако ме занима колики је дуг сада. Немојте ми причати 2012. године. Колики је данас дуг, колико дефинитивно Србија дугује, јер сте два пута ми причали о процентима? Грађанима је врло нејасно шта значи 60% овога, 70% онога. Колики је дуг у реалним цифрама? Немојте, као у случају запошљавања, да имамо мање запослених, а да је сваки трећи, по вама, по статистици запослен, па човек не може да сретне никога ко се запослио у последње четири године, а не сваког трећег. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Повреда Пословника, па онда министар. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107. став 1. Поново, госпођо председнице, неки народни посланици овде дају себи за право да причају о стручности министара. Подсетићу вас да је госпођа Јоксимовић дипломирала у школској години 2001/02, годину дана после дипломе господина Шутановца, иако је господин Шутановац више од 10 година старији од госпође Јоксимовић.

Ево тек толико да знате ко је стручан, а ко не за коју област. Ја бих вас само замолио да не улазимо у ту тему, јер онима који је покрећу се не исплати да о њој говоре даље.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Јадранка Јоксимовић.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Стварно нема потребе да ме браните. Ја се не осећам погођено када ми господин Шутановац тако нешто каже, уопште се не осећам погођено.

Прво, што се тиче отимања пензија и овог аргумента који смо овде чули, то је чиста демагогија. Једино отимање које је вршено је од 2004. до 2012. године, и то отимање кроз кредите и ненаменско трошење. Експлодирало је у периоду од 2008. до 2012. године. Тада је експлодирао јавни дуг.

Рекли сте да није био 17,7, него 15,7. Данас је 24,7 милијарди евра. Сада ћемо да га објаснимо. Укупан унутрашњи јавни дуг је 8,8 милијарди евра, а јавни дуг по спољним дуговањима 13 милијарди евра. То су обавезе према међународним финансијским институцијама, према Лондонском и Париском клубу, према државама кредиторима итд.

С друге стране, данас банке, комерцијалне банке, дају кеш кредите становништву по 7%. Постављам вам питање – колике су биле каматне стопе на кредите које сте тада узимали, и то плус државне гаранције, пошто је углавном узимано за гаранције за државна предузећа, дакле, што је такође улазило у јавни дуг и што је била обавеза плаћања државе?

Када су сви говорили да треба да се уђе 2005, 2007. године, не заборавите, тада је било заиста новца у овој земљи, заиста је било, ушао је новац, када су сви стабилизовали своје јавне финансије, ми смо улазили у потпуно не утемељена, у економским основама, задуживања. Зашто? Молим вас да ми не добацујете.

Дакле, од 2008, 2010, а посебно 2011. години, предизборној години, тај дуг је експлодирао. Зашто? То одговорите ви.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Говоримо о амандману који третира добит јавних предузећа и учешће јавних предузећа у уплати и подизању нивоа буџета. Ми смо упозорили још у начелној расправи о буџету да се преполовио ниво прихода у буџету за ову годину у односу на протеклу годину за добит јавних предузећа. То говори о укупној ефикасности јавног сектора у Србији.

Одлично је да Пошта Србије уплаћује добит. Одлично је да „Телеком Србија“ уплаћује добит, али је та добит кап у мору, што показују ове бројке, у односу на губитак који у прошлој години остварују и ЕПС и „Србијагас“.

ЕПС је остварио губитак од 100 милиона евра у 2014. години успешним вођењем тог система. Ви носите одговорност за вођење тог система. „Србијагас“ 400 милиона евра. Шта ће се десити после приватизације „Телекома“ и стотине милиона евра које се сливају у буџет Републике Србије на годишњем нивоу?

Дакле, питање је заиста отворено, да ли је исцрпљивањем јавних система и умањењем њихових ликвидности тиме што се узме 50% из добити, 75% из добити уводимо највећи број система у зону лошег пословања, јер је кључно разрешити проблеме пре свега у овим највећим системима.

Понављам, ЕПС 400 милиона евра губитака у 2014. години, „Србијагас“ 100 милиона евра, обрнуто, „Србијагас“ 400 милиона евра, ЕПС 100 милиона евра, а подсећам вас и да Народна банка Србије од 2013. године не уплаћује никакву добит у буџет Републике Србије. Године 2013. то је било три милијарде, прошле нула, ове године у плану нула.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Чекајте само моменат. Да, не можете јер су министри већ одговарали по две минуте. Значи, ако неко баш буде грубо стартовао, да кажемо тако, онда реплика, али ништа од реплике сад.

Верољуб Арсић, Зоран Бабић, др Марко Атлагић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Мени није јасно зашто се толики проблем диже око јавних предузећа. Апсолутно ми није јасно, зато што ту одредбу у Закону о јавним предузећима није поставила ова влада. Поставили сте је ви, док сте ви били на власти. Ви сте дали законску могућност да се из добити јавних предузећа уплаћују средства у буџет.

Шта је сад спорно? Спорно је можда у томе што јавна предузећа, док сте их ви водили, бележила су губитке. Сада имају профит. Шта је спорно? Ја уопште не разумем. Значи, јавна предузећа се баве јавним послом. Значи, држава је пренела своја јавна овлашћења на њих и очекује нешто заузврат. И потпуно коректно је била одредба у закону да се део добити јавних предузећа пребаци у буџет Републике Србије. Али изгледа ми да је код вас проблем, нисте бринули о јавним предузећима док су била код вас, него сте их черупали. Черупали. Нису имала никакву добит. Имали су само дугове.

Сад имају добит, па ви као постављате питање зашто иде у буџет. Иде у буџет зато што су за та иста јавна предузећа, док сте их ви водили, даване гаранције које се из овог истог буџета враћају. Па можете да одмахујете главом колико хоћете. Па погледајте само ЈАТ. Само ове године 200 милиона евра. О чему причате више.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја ћу јако кратко по овом амандману. Подсетио бих и питао бих предлагача амандмана да нам каже колико су годишње, односно колико је годишње „Србијагас“ правио дуга за испоручени гас? Колико у милионима евра, колико је правио дуга?

Ово је прва и једина Влада у модерној историји парламентаризма у Србији која за годину и по дана од априла 2014. године па до данас није направила ни један једини динар, ни један једини евро, ни један једини долар дуга за испоручени гас. Све што је испоручено гаса инопартнеру је плаћено, а какве дугове сте нам оставили. Плус, што је за ово време у последњих годину дана „Гаспрому“ уплаћено 210 милиона долара старих дуговања.

Мислим да ви не би требало да причате, поштоване колеге, не би требало да причате о вођењу јавних предузећа. Не би требало да причате ни о вођењу „Србијагаса“, јер морате да кажете колика сте дуговања правили и зашто морамо сада да враћамо ова дуговања која су се нагомилала у претходном периоду и за време бившег режима?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, господин Шутановац.

(Драган Шутановац: Јел' имам право на реплику? )

Не, не.

(Драган Шутановац: Питао је предлагача, ја сам предлагач.)

Па, предлагача је питао, али није вас именом. Можете, имате још времена по амандману. Изволите. По амандману имате.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Значи, тачно је да се не дугује за гас. Како? Па задужили сте се девет милијарди за три и по године. Девет милијарди евра. Па, малопре је рекла министарка, нисте слушали. Значи, повећан је дуг за девет милијарди, па је нешто плаћено. Знате ли ви шта је девет милијарди?

Господине Арсићу, причате о добити. Ја о томе и говорим. Прошле године 15 милијарди и 300 милиона, а зашто је сад осам милијарди? Због чега? Зашто није сад 25? Значи, ви планирате да буде дупло лошије него сад. Не говорим о томе да се планира дупло лошије да буде и по основу пореза на добит приватних предузећа. О томе причамо.

Године 1990. ја се сећам вас одлично, били сте истакнути функционер Српске радикалне странке, истакнути функционер. Сећам вас се из 2000. године, у парламенту смо били заједно. Нећу да вам стајем на терет шта је било дотад. Мене само занима због чега ће бити са 15 и 300 на осам и која су то предузећа које помиње госпођа из ПУПС која не уплаћују добит? Ко то има могућност да не уплати добит? И зашто?

Значи, постоје неки директори који су очигледно омиљенији Влади, а неки нису, па ови који нису уплаћују, ови који јесу они не уплаћују. То је рекла колегиница из ПУПС. Је ли тако? Стојите пред оним што сте рекли. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, господине Шутановац. Реч има народни посланик Верољуб Арсић, реплика.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па господин Шутановац очигледно да је седео на ушима док је причао премијер. Овај буџет је планиран најконзервативније.

Значи, приходи по овом буџету су планирани у најмањој могућој мери. Расходи по овом буџету су такође планирани у најгорој опцији, значи у најгорој највећој могућој мери. И очекујемо далеко бољи прилив и по уплатама из добити правних лица, односно јавних предузећа и далеко мање трошкова него што су планирани овим буџетом.

Као пример за то, јесте буџет за 2015. годину. Од планираних 190 милијарди државног дуга, имамо 120 милијарди државног дуга. Консолидовани дуг је требао да буде 240 остао је на 120 милијарди. Да бисмо направили резерве да отплаћујемо кредите који долазе у 2016. години који су сад у овом буџету. Да бисмо направили резерве да плаћамо кредите које сте ви подизали и у 2017. години.

И када причате о Међународном монетарном фонду, спомињете га често, сада не. Нама тих милијарду евра не треба. Апсолутно нам не треба као држави, али нам треба њихова сагласност за наше финансијске планове да не би неко могао да поставља глупа питања, да бисмо имали поверење код инвеститора и финансијских институција да је Србија правно сигурна земља, економски сигурна земља и да могу да инвестирају у њој.

Зато нисмо најурили ММФ као што сте ви фебруара и марта месеца 2012. године. И најгора година, преломна која нас је довела у ову ситуацију јесте 2008. година. Хоћете тад да причамо о девизним резервама које су биле распродаване?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу. Господине Шутановац, значи ви сте утрошили време и групе посланичке и ваше.

Јесте, јесте. Молим вас, ја имам информацију, а сад ви проверите после пошто ћу сада да дам паузу.

Молим вас, одређујем паузу до 17 часова и 30 минута. Значи, до 17 часова и 30 минута пауза.

(После паузе – 17.30)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Мирослав Маринковић. Да ли неко жели реч? Изволите, др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Извињавам се, нисам убацио картицу. Ми смо, односно ја сам поднео на члан 15. став 1. амандман који уместо речи - од најмање, замењујем речима - добити одређен одлуком управног одбора који не може бити мањи од 50%“.

Ако ми прочитамо цео овај законски предлог, уочићемо да у њему стоји минимум 50%, који не може бити мањи од 50%. Међутим, како држава управља, односно Влада, значи, именује чланове извршног одбора и управни одбори су управни органи у сваком јавном предузећу, није спорно да јавна предузећа као јавно добро треба и да дају део своје добити у интересу државе.

Међутим, која сврха је постојања управног одбора, ако он о томе не одлучује? Управни одбор је тај који има увид у пословање. Он практично на одређен начин помаже надлежном министарству, Влади да у тој процени колика је реална добит и колико тога може да се уплати, односно пребаци на рачун Владе.

Значи, у ставу стоји и мени није јасно зашто није прихваћено, јер решење које постоји јесте не мање од 50%, а ја сам рекао од најмање добити од минимум 50%, али по одлуци управног одбора. Мислим да је то добар манир да држава има добар контакт са јавним предузећима, што често није пример, јер ми имамо случајеве да у јавним предузећима чији је оснивач Република Србија, нема чак ни буџетског рачуна, чак нису ни везани за Владу Републике Србије у смислу давања, већ сами остварују сопствени приход, а онда им се пошаље да треба да смање број људи за неки број тамо, а то значи да сваки човек кога би отпустили практично је мања уплата у буџет Републике Србије.

Мислим да је ово сувисло образложење и молим министра да размотри и прихвати овакав амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и академик Нинослав Стојадиновић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Драго ми је да је министар финансија у овом тренутку са нама, јер стварно желим објашњење око овог члана и амандмана. Наиме, овај део Закона о буџету је у мањој или већој мери готово идентичан као прошлогодишњи буџет.

Члан 15. овогодишњег Предлога закона о буџету је готово од слова до слова исти као члан 16. прошлогодишњег Закона о буџету. Једина разлика је што се сада на крају става 1. не налази део реченице – према динамици коју одреди министарство надлежно за послове финансија. Тога у овом Предлогу закона о буџету за 2016. годину нема.

Сада о чему се ради и зашто ја на ово потенцирам и хоћу да покажем да је ово еклатантан пример да постоје двоструки аршини и да ниједан амандман опозиције није прихваћен, само зато што долази од стране опозиције.

Пре годину дана ми смо предложили амандман на тадашњи члан 16. да се обрише овај део - према динамици коју одреди министарство надлежно за послове финансија, предложили, Министарство је то одбило и написало је да је решење дато у Предлогу закона целисходније од решења датог у амандману.

Ми онда ове године када видимо да тога нема, кажемо хајде да вратимо, можда се неко у Министарству прерачунао, да вратимо како је било прошле године и напишемо да се дода ова реченица и кажемо да је то решење целисходније.

Значи, само оно што је Министарство нама прошле године одговорило. Наравно, министарство односно Влада опет одбија наш амандман и каже – амандман се не прихвата из разлога што се из образложења не виде разлози који упућују на неопходност усвајања предложеног амандмана, а самим тим и на транспарентност трошења средстава. Значи, како то прошле године нешто је целисходније, а ове године када кажемо вратите то онда то каже не доприноси транспарентности трошења средстава?

Једино видим лошу намеру према предлагачу амандмана и прошле године и ове године. Мислим да то стварно није у реду. Није у реду да ми напишемо, не знам ни ја, 69 амандмана на закон о буџету, не прихвати се ниједан, али да се овако играмо да прошле године наше решење није добро јер је решење из закона целисходније, па се онда тај амандман практично ове године прихвати и онда се играмо мало, па кад ми продужимо каже не доприноси транспарентности трошења буџета. Зашто то нисте прихватили прошле године, јер наша идеја је била да буде транспарентније трошење буџета? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Драго ми је што нас је предлагач амандмана подсетио на прошлу годину и на све оно што смо у овој сали чули прошле године, па ћу вас подсетити и ја- шта ће нам да се деси онда, каква нека виша сила која ће нас спречити да извршимо буџет за 2015. годину, онако како га данас усвојимо? Када ћете доћи са ребалансом буџета за 2015. годину? Кажите нам данас. То су речи господина Ђуришића. Ребаланса буџета није било. Ето то је најављивао прошле године.

Следећа реченица - по ком курсу сте правили ову рачуницу, да ли је курс од 120 динара или курс од 122 динара? Просечан курс у 2015. години, закључно са новембром месецом, једини релевантан је био 120,6 динара. Ни та катастрофична најава се није обистинила.

Следеће - ми нисмо говорили овде у расправи да се повећа дефицит, него смо вам говорили повећајте приходе, сведите пореску управу. Ви овде за наредну годину нисте предвидели никакав пораст наплате пореских прихода. Па, где је борба против сиве економије? Шта ћете ви то да урадите ново у наредној години да повећате приходе буџете? Где ћете, како ћете да унапредите рад пореске управе и како ће се то видети у буџету? И то су речи предлагача амандмана само пре годину дана за буџет за 2015. годину.

Међутим, шта каже буџет, шта кажу средства и шта каже рад Владе Републике Србије? Приходи буџета на страни пореских прихода у 2015. години ће бити виши за 22 милијарде динара, а на нивоу уопште државе, укључујући доприносе и приходе локалних самоуправа, виши преко 50 милијарди динара у односу на буџетиране. Иако је првобитно планиран пад, биће остварен раст пореских прихода у 2015. години у односу на претходну за око 2%. Могу да вам говорим о разлозима. Драго ми је што ће министар Вујовић прихватити већ штафету и кренути објаснити даље. Ето, због тога овај амандман ни прошле године, али неће бити прихваћен ни ове године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, реплика на излагање господина Бабића. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Мени је драго да колега Бабић чита оно што сам ја испричао током расправе прошле године и позивам га да исто то уради и следеће године када буде расправа о буџету, па да видимо онда шта се остварило или се није остварило.

Значи, ја сам говорио прошле године како ће држава да подигне ефикасност наплате ПДВ-а. Ево, држава је, ја мислим, са 69,5, са 70 и нешто на 71 подигла ефикасност наплате ПДВ-а. Није успела ни да се приближи неких 74%, колико је било 2011. године. Далеко је још увек од тога. Поставио сам тада питање за пореску управу, а поставио сам пре два дана исто то питање министру.

Министар је рекао да има планова, мора да се ради на реформи пореске управе. Сложио се да није урађено ништа ове године, практично. Крупне мере тек треба. Фискализација је најављена и разне друге ствари. Значи, није урађено ништа ове године.

Наплата пореских прихода, када читате образложење буџета, говори о томе да је било конзервативно планирано и да је остварено више, највише због тога, а не због неких побољшања перформанса. Ја сам хтео у два дана у расправи о буџету да чујем које ћемо то перформансе, шта ћемо да урадимо да имамо ефикаснију државу, ефикаснију наплату пореза, ПДВ-а и других пореза. Али, тог одговора нема. Гађамо се овде цифрама.

Ја сам говорио, само изгледа да то колега Бабић није схватио, да један амандман прошле године се не прихвати, али се стави у предлог решења овогодишњег буџета, а кад ми хоћемо да вратимо решење на коме је Влада инсистирала прошле године, Влада га сад поново одбија, само зато што говоримо о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Господине министре, реплике имају предност.

Право на реплику, због помињања такође имена и презимена, има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Нисам ја био, господине председавајући, срећан када сам читао стенограме из расправе на седници о Предлогу буџета за 2015. годину. Нисам био срећан јер сам читао само мрачне најаве, само најаве свега онога што се у 2015. години није десило. Био сам срећан када сам читао извештаје Министарства финансија, када сам читао извештаје Пореске управе, који кажу да током 2015. године, по подацима Пореске управе, број ПДВ пријава расте за 11%, а пријављеног промета за 7,3%.

Е, због тога сам био срећан. То значи да идемо ка много ефикаснијој и квалитетнијој држави која не може да се направи за пар месеци или за годину дана, али са овим подацима ја заиста имам вољу да ћемо и наредне године читати неке изјаве народних посланика и томе се смејати јер се неће остварити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Дозволите ми да цитирам један кратки ирски виц. Улази човек у кафану, иде нека туча и он пита – је ли то приватна туча, могу ли ја да се придружим ако није приватна туча? Ја не бих да се придружим, ја бих да спустимо лопту. Мој предлог је да прихватимо овај амандман. Мени су рекли да се подразумева, а ја кажем – али не фали да се дода натраг.

Према томе, господине Ђуришићу, мој предлог је да прихватимо овај амандман и да додамо – према динамици коју одреди Министарство надлежно за послове финансија. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Констатујем да је представник Владе, министар финансија прихватио амандман на члан 15. који су поднели народни посланик Марко Ђуришић и академик Нинослав Стојадиновић.

Прелазимо на члан 16. на који је амандман, у истоветном тексту, поднео народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић.

(Јован Марковић: А мој амандман?)

Немамо ваш амандман, господине Марковићу. Он је сигурно прошао раније.

(Јован Марковић: Када?)

Господине Марковићу, после паузе смо имали само два амандмана на члан 15, господина Ђуришића и господина Маринковића, такође из Посланичке групе Борис Тадић, тако да нисмо имали ваш амандман. Он је прошао сигурно пре паузе. Ја нисам председавао, тако да не могу са сигурношћу да…

(Јован Марковић: Ја сам био пре паузе, није прошао.)

Ја га овде немам, господине Марковићу. Проверићемо још једном. Ако неким случајем не постоји у мом материјалу, исправићемо.

Питаћемо службу, да ли је амандман господина Марковића прошао? Прошао је.

(Јован Марковић: Био сам ту присутан, није нико прочитао.)

Да ли сада да верујем вама, господине Марковићу, или служби која верујем да савршено прати ток седнице? Потпуно сам сигуран да ако они потврде да је прошао, да јесте. Али, нек не остане на овоме, проверићемо још једном. Захваљујем се.

На члан 16. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 16. дефинише да неће бити обрачуна и исплата божићних, годишњих и других врста награда и бонуса предвиђених посебним појединачним и колективним уговорима за директне и индиректне кориснике средстава буџета, осим јубиларних награда за запослене који су то право стекли у 2016. години. Значи, немогуће је ставити сад у закон формулацију – ко је то стекао у 2016. години.

Сада је 2015. година. Значи, формулација – који ће стећи то право у 2016. години, то има неког смисла, али не можете сада да кажете унапред. Не постоји футур-перфект, него је или стекао или ће стећи. Ако је стекао, онда је стекао у 2015, а ако ће стећи, онда ће стећи у 2016, а не може да стекне у 2016. години сада. Али, то је само један део.

Проблем са овим чланом 16. је што се ту врши и забрана истих тих награда на нивоу локалне самоуправе. По ком основу може закон који се односи на буџет Србије, који спроводи Влада Србије, да се односи на буџете локалних самоуправа?

То може да буде препорука, може да буде неки заједнички став, али да законом са нивоа државне власти уређујете оно што је потпуно у надлежности локалне самоуправе, то је апсолутно немогуће, противуставно, без обзира на можда добру намеру.

Трећа ствар, joш гора, што се тиме не дефинише ништа везано за јавна предузећа, а јавна предузећа су највећи извор тих давања испод жита, сивих, около, лево, десно, бонуса. Сва јавна предузећа су поделила бонусе. Највећи губиташи деле бонусе. Највећи губиташ у Србији има директора и пословодство и управни одбор који има највеће плате у Србији. Према томе, то никако не може да буде порука да је овај буџет такав да је подређен штедњи и да треба да уведе неки ред.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Живковићу.

Као што сам и рекао, господине Марковићу, ја сам био потпуно сигуран да служба то веома добро пажљиво ради. Значи, пре господина Шутановца био је ваш амандман, ви нисте били у сали. Захваљујем. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважени министри и госпођо Богосављевић Бошковић, господин Вучић је, када је почео овај буџетски маратон, нама рекао овде следеће: „Буџет је најважнији закон о којем говоримо у току једне године. Буџет је књига кроз коју се преламају све наше политичке, економске, одлуке о социјалним и свим другим сферама“.

Господо, мислим да је председнику Владе сада место у Народној скупштини, да нам објасни, поштована господо, како то да наше фирме као што је „Телеком“ данас вреде мање него што су вределе нпр. 2011. године?! Јер, ако нас рачуница не вара, за 58% власништва у „Телекому“ плус 20%, понуђено је 930 милиона, поштована господо, а 2011. године, ево, ту је господин Сертић, ту је господин Вујовић, ту је госпођа Богосављевић Бошковић, за 51%, господине Бечићу, понуђена је 1,1 милијарда.

Шта то значи, поштована господо? Да фирме за које се овде најављивало да ће се продати за много већу цену, да њихова вредност, да њихова цена за ових неколико година напредњачке власти пада, поштована господо. Зар није време и прилика за председника Владе, када разговарамо о томе, да уместо да заказује конференције за новинаре у Влади, дође у Скупштину да разговара овде?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Надам се да ћу дочекати седницу када ће господин Павићевић да прича о амандманима које подноси. Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да употребим вашу фразу, то значи да се нисте држали свог амандмана на члан 16. и то значи да говорите нешто што нико није рекао. Данас сам био на састанку комисије која је оцењивала понуде „Телекома“, на састанку Владе и на прес-конференцији и нико није поменуо ниједну цифру. Одакле ви знате те цифре, ја не знам, али нико то није рекао. Према томе, све ваше остале изведене мисли су потпуно неосноване. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите, господине Сертићу.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Професор Павићевић, народни посланик, опет излази ван теме. Али, када је већ споменуо тему, свакако морам вама посланицима да се обратим и да вам дам само пар информација шта је то са „Телекомом“ било у претходним годинама, а шта је данас са „Телекомом“.

Треба да знате да је у последње две године „Телеком“ драстично повећао своје перформансе унутар самог система у броју корисника, и на мобилној телефонији и на интернету, поготово у ИПТВ-у, односно интернет телевизији која данас све више постаје популарна.

Добра компанија се продаје када можете да добијете највећу вредност. Да би наши слушаоци и ви да бисте знали, они који нису економске струке, шта то значи, процена компаније или могућност да добијете добру понуду се увек мери на нето пословном резултату, тзв. ЕБИТДА. Када је 2011. године продаван „Телеком“, када је дошла компанија из Аустрије и понудила, тада је понуда била 4,8 пута тзв. ЕБИТДА у том моменту. Када су откупљиване акције од ОТЕ-а, 5,3 је било. Ми смо данас добили понуду 6 пута ЕБИТДА.

(Драган Шутановац: ЕБИТДА је сада колико?)

(Председавајући: Господине Шутановац, ја вас молим да не добацујете. Допустите да министар заврши излагање.)

То више говори о пословним резултатима, о угледу Србије. Да ли треба да напоменем да смо данас, односно свих ова два-три месеца претходна имали преговоре и званично учествовање на отвореном, потпуно јасном и транспарентном процесу шест озбиљних великих компанија из целог света, из потпуно различитих делова света?

Сећате се какве су приче биле овде, и у парламенту и у јавности, како је компанија већ продата унапред, како је неко узео паре, како само треба да се спроведе процес приватизације и зна се ко ће бити купац.

(Председавајући: Време.)

Ја бих волео да чујем те који су то причали шта ће данас да кажу. Нисмо донели ову одлуку због било каквог популизма, него смо донели одлуку у најбољем економском интересу. Тај се циљ није променио. Одлука о приватизацији „Телекома“ је била искључиво условљена економским перформансама и будућности пет, десет, двадесет година наредних. На томе остајемо да радимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, магистар доктор Благоје Брадић, Иван Карић, Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Први став члана 16, као и прошле године, само је тада то био други члан, говори о томе да се забрањује исплаћивање било каквих божићних или годишњих и других врста награда, бонуса, предвиђених посебних појединачним уговором, осим јубиларних награда за запослене.

Ми сматрамо да ово треба да се брише и да се остави могућност исплате ових награда годину дана пошто траје програм фискалне консолидације, значи, пошто годину дана већ људи примају умањене плате за 10% у јавном сектору, да се омогући да, уколико у буџетима корисника, директних и индиректних, има средстава, да се тим организацијама омогући да исплате новогодишње, божићне и друге врсте награда, уколико су оне предвиђене колективним и појединачним уговором.

Мислимо да, уколико је стање толико добро, толико добро да су, ево, и економски разлози превагнули да не продајемо „Телеком“, да онда има простора да тамо где су направљене уштеде се омогући исплата ових додатака.

Не могу да се сетим тачно ко је шта говорио, ове речи које министар Сертић спомиње да је неко говорио везано за ову приватизацију „Телекома“, сигурно није говорио нико из наше политичке странке, али се сећам како је премијер пре четири године подносио кривичне пријаве против тадашњег премијера, свих оних одговорних за приватизацију „Телекома“ 2011. године и позивао грађане на протест на улицама, када је Влада исто тако транспарентно, јавно, водила процес приватизације „Телекома“ и исто га није довела, као и ви данас, до краја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам хтео да вас прекидам, али вас молим само да говоримо о амандманима.

(Марко Ђуришић: Колико је министар, толико сам и ја говорио.)

Али, коначно да кренемо да говоримо о амандману, ја вас молим, од овог тренутка. Министар Жељко Сертић има реч.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Бићу веома кратак у одговору. Потпуно се слажем да су били процеси транспарентни, исто као и данас, и хвала вам на тој реченици. Мислим да је веома важно, због наше јавности. Али, друга ствар, једна је крупна разлика између периода 2011. и 2015. године, оне владе и ове данашње.

У том периоду, сав развој у држави се базирао на потрошњи. Тада је претпостављена цена куповине комплетних пара које је требало да стигну у државну касу била намењена повећању пензија. Пошто то није било урађено, онда се ушло у кредитирање, оних скупих кредита о којима причамо данас.

(Марко Ђуришић: Ми не знамо шта сте ви хтели са тим.)

Па, имате потврду и Фискалног савета, на који се тако често позивате, имате потврду и у буџету који стоји испред вас, да ниједан једини евро, нити динар од продаје „Телекома“ није стављен као ставка приходна у буџет за 2016. годину. То значи да смо имали идеју са њим да вратимо део скупих кредита које сте ви задужили и други део да иде директно у развој инвестиције које смо договорили, у крајњој линији, и са ММФ-ом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 16. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли желите реч? Изволите, госпођице Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Као што су већ народни посланици рекли, члан 16. односи се на исплаћивање бонуса, награда и божићних, годишњих и других врста награда и говори се да се ово не односи на оне који су стекли право на јубиларну награду у току 2016. године.

Предлажем да се овај део, „у току 2016. године“ брише, али ја не знам да ли је вама познато да постоје просветни радници којима локалне самоуправе нису исплатиле јубиларне награде у току ове године, чак и неки који су 2014. године стекли право на јубиларну награду и да то локалне самоуправе нису исплатиле.

Да сте били мало више заинтересовани за разговор са синдикатима просветних радника, оном приликом када сте им доделили, ви кажете помоћ, а они кажу милостињу, од шест, односно седам хиљада динара, ви би сте знали да се они са тим проблемом суочавају на нивоу својих локалних самоуправа.

Тако да ја предлажем да и они просветни радници који су стекли право од 2015. или 2014. године на јубиларну нагрду, а локалне самоуправе им то нису исплатиле, добију могућност да им се исплате јубиларне награде у 2016. години. Мислим да то не ремети вашу основну интенцију да други не добију неку врсту награде у својим предузећима, за то мислим да нису локалне самоуправе највећи проблем, већ напротив имали смо један случај који је доста узбуркао јавност који није био из овог домена, а мислим да ћете, ево ако усвојите овакав амандман, пружити могућност људима који су нека права остварили да им то право не буде ускраћено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков. Реч има министар Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, два коментара само. Коментар на претходни предлог амандмана у члану 16. и садашњи.

Прво, госпођице Јерков, не може да се брише члан 16, пошто је…

(Александра Јерков: Желим да ови који су стекли право буду исплаћени.)

Речи „бришу се“, пазите овако, али за јубиларне награде, на крају првог пасуса, ако ја добро читам, први став, прочитајте последњу реченицу – осим јубиларних награда за запослене који су то право стекли у 2016. години.

Овај буџет се односи на 2016. годину, ја сам питао колеге, они кажу да морамо, где год је то потребно, пошто се позивамо на Службене гласнике из претходних периода, онда овде проширујемо то право на годину на коју се односи буџет. Могу да прихватим граматичке интервенције, а и овде ако је суштинска интервенција, она нема потребе то да се елиминише, пошто се овај буџет само односи на 2016. годину.

Чак, обратите пажњу, постоји једна нијанса овде, по нашем систему неко може да стекне право у децембру ове године, а то је онда покривено буџетом за претходну годину и ако се плаћање врши у наредној години. Код нас касни плаћање свих ствари укључујући и јубиларне награде.

Према томе, ако ви бришете ово „ако су стекли у 2016. години“, шта то значи? Који су стекли било када то право?

(Александра Јерков: Којима није исплаћено.)

Којима није исплаћено? Али, овај буџет се односи само на 2016. годину, према томе, наше колеге су сматрали, јер ово је до човека који се односи на извршење буџета и оно што смо у буџету планира, мора да ограничи извршење на онај део који потпада под тај буџет. Да вас подсетим овај буџет има у себи децембарске плате из 2015. године и 11 плата из 2016. године, тако је систем уређен. Значи тај један месец увек клизи и због тога је потребно ово објашњење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Добиће те право на реплику, ценим то што сте покушавали да се суздржите да не добацујете. АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Не знам шта значи ово последње што сте рекли. Дакле, господине Вујовићу, ако ово оставимо овако онда је моје питање, шта ће бити са просветним радницима који су стекли право на јубиларне награде у 2015. години, не у децембру, они су се већ у новембру жалили да њима локалне самоуправе не исплаћују јубиларне награде. Шта ће бити са просветним радницима, који су стекли право на јубиларне награде током 2015. године, а њима локална самоуправа није уплатила јубиларне награде?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министри, у члану 16. став 3. предложио сам да се обрише из простог разлога господине Вујовићу што је Влади Републике Србије остављено дискреционо право да одређене локалне самоуправе које нису по политичкој вољи владајуће већине ускрати за трансфер који јој припада по Закону о буџету.

Из тог разлога без било ког разлога Влада Републике Србије има права да то на пример и уради уколико хоће. Ви ћете рећи, никада без разлога, али не пише у складу са којим евентуалним разлозима. На тај начин кажњавате грађане Србије са неколико различитих нивоа. Са нивоа Републике када су у питању пензије, просветни радници, здравствени радници, полицајци, војници, поскупљења, а са друге стране постоји отворена могућност да их казните када је у питању и локална самоуправа да тамо где су гласали неподобно те локалне самоуправе ускратите за цео трансфер.

Дакле, то је исто био случај када су у питању и 90-те године иако ја вас врло ценим и не сматрам да сте ви један од оних министара који желите да и призвук 90-их вратите у 2016. годину. Са друге стране, када погледају грађани какво је стање у друштву ово су на неки начин 90-те у белим рукавицама и ви остављате могућност за тако нешто.

Из тог разлога сам предложио да се овај амандман обрише, да све оне грађане који су кажњени са нивоа централне Владе Републике Србије не буду кажњени и са локалног нивоа. Зато је важно да макар имамо одређену сигурност да никада не може да се догоди да Влада Републике Србије дискреционо одлучи да некој локалној самоуправи, неком председнику неке општине или града из друге странке ускрати трансфер по Закону о буџету.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само да појасним ово, држим испред себе Закон о буџету за 2015. годину, исти овај члан само што је прошле године то био члан 17. последња реченица првог става гласи – осим јубиларних награда за запослене који су то право стекли у 2015. години. Значи, имамо континуитет, прошле године је било дефинисано за 2015. годину, ове године за 2016. годину.

Ви говорите о нечем другом, да ли се то спроводи или не спроводи, али у овом делу који налаже правила извршења буџета то је потпуно конзистентно и због тога мислим да не треба мењати овај члан. Ако постоји проблем на неком другом месту на том месту да га решавамо, молим вас, а не на овом месту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 17. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Изволите, господине господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај члан се бави накнадама за рад председника и чланова комисије и других сталних и привремених радних тела у јавном сектору, не може се повећавати у 2016. години, каже овај члан. Зашто се то уопште плаћа? Те комисије, тамо су људи који доносе неко знање, искуство, зашто би то било плаћено. Нема никаквог разлога да се то плаћа и овај члан би имао смисла, питање да ли је то место у буџету, али у неком другом закону да се каже рад у комисијама и другим сталним и привременим телима се не плаћа у Србији.

Да вас подсетим, да се то иначе није плаћало. Био сам у неким управним одборима, одборима од 2000. до 2004. године, динар бели, ни у једном, ни у Фонду за развој, ни у СДПР. Значи, посебно у неким комисијама чије су надлежности су, сложићемо се мање него што су биле надлежности Фонда за развој. Према томе, част треба да буде свакоме у Србији који може да учествује у раду комисије и других радних тела која раде нешто на добробит државе Србије и њених грађана, а не да се сад овде ставља нека полуформа да се то неће повећавати.

Хајде да видимо, рецимо опет, ништа лично, али функција директора Србијагаса, он учествује у још неколико радних тела, комисија, управних одбора, надзорних одбора и цела српска јавност зна колико је то пара и ви ћете ми рећи – добро да се следеће године то не повећава, а то је неколико десетина хиљада или можда стотину хиљада евра на годишњем нивоу. Молим вас, да мало озбиљније припремате буџет.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има предлагач амандмана др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уважене министарке, ту нам се придружила и госпођа Удовички, добро дошли госпођо Удовички и уважени министре Сертићу и министре Вујовићу, у ставу 1. члана 17. за који ми предлажемо да се брише, не само став 1, него и став 2.

Госпођо Удовички, министре Сертићу, пише – накнада за рад председника и чланова комисија и других сталних и привремених радних тела у јавном сектору не могу се повећавати у 2016. години. Аргументацију коју је понудио народни посланик Зоран Живковић, а ја нудим већ два аргумента, господине Сертићу. Пазите, 17 милијарди динара, укупни издаци које је Влада по основу услуга, по основу уговора, издваја у овом буџету.

Да ли је то велика цифра, господине Сертићу? Плус преко 70 милијарди динара, Влада сама може на основу сопственог дискреционог одлучивања да распореди мимо улоге Народне скупштине, мимо улоге јавности, поштована господо својим закључком. Ја питам, ево сада госпођу Удовички, која се бави реформом јавне управе, државне управе, јавног сектора, у којој то савременој европској демократској држави на овај начин једна Влада може да распоређује милијарде, рачунајући и садржину става 1. члана 17. Предлога закона о буџету.

Питам министра Сертића, питам госпођу Удовички, питам министра Вујовића, а питам и госпођу Бошковић Богосављевић, да ли је „Телеком“ део јавног сектора, поштована господо и зашто председник Владе није у Скупштини, да разговарамо и о томе, када говоримо о буџету, него се организују конференције за новинаре, прекида се рад Скупштине, поштована господо, а тако је важно питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Не знам, поштовани посланиче, што сте се толико изнервирали? Прво, поредити плату директора „Србијагаса“ са платама у другим службама у оквиру Републике Србије, можете само у оквиру оних законских норми које постоје. Плата директора „Србијагаса“ је на истом нивоу ограничена одлуком Владе Србије, као свих других директора.

То што је он члан других управних одбора, члан је управних одбора приватних компанија и ми на то не можемо да утичемо.

С друге стране, то је било и у доба и у време када сте ви били ту. Трећа ствар, не знам и немам податак, али бих јако волео да видим да ту ставку коју је професор Павићевић сада образложио, колико је износило у време док сте ви били у власти и док сте руководили овом државом.

Оно што је важно да кажемо, то је да је ово прва Влада која је увела озбиљне рестриктивне мере у јавна предузећа.

Прва смо Влада која је у септембру прошле године после десетине година рада јавних предузећа у овој држави увела контролу озбиљног рада над њима, доставила јасан план како морају да ураде свој план за 2015. годину.

Меримо им на свака три месеца пролазно време. На свака три месеца морају да поднесу јасан и тачан извештај о свом пословању. Затекли смо 2013. године 55 милијарди минуса јавних предузећа. План који се поштује већ у другом кварталу ове године, а за који имамо извештај, а прави ћете добити у Скупштини овде, на пролеће, односно у фебруару, план је да 33 милијарде смањимо дуговања јавних предузећа.

Ако може неко да каже да је то расипање, ако може неко да каже да то није коректан и поштен рад Владе, онда имамо озбиљан проблем са проценом наших вредности.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику господине Павићевићу, поготово што сте злоупотребили Пословник и нисте говорили о вашем амандману. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прва примедба за претходна два предлагача, став 1. члана 17. говори о томе да накнаде не могу бити повећане и то је члан који се односи, ово је цео блок који се односи на извршење буџета, на другим местима се одређују нивои доходака, накнада и свега осталог.

Други став члана који предлажете да се брише, каже – задужују се надлежни органи, корисници јавних средстава да преиспитају потребу постојања висине накнаде из става 1. овог члана ради смањења издатака по овом основу. Ви уопште нисте прочитали члан који коментаришете и предлажете да се брише. Како можемо тако да радимо, молим вас?

Друга ствар, пошто помињете број о уговорима, негде сам овде затурио цифру тачну, али рећи ћу вам отприлике 16,7 милијарди конто 423. Оно што ви наводите као скандал да се појављује на 400 места, то само показује да сви имају и то су мали уговори за које нема потребе имати, то су привремени и повремени послови, то су мали уговори, ако вам треба нешто што немате у систематизацији, то је било увек и можемо да вам покажемо податке, то је 1,6% прихода државе, распоређено на 400 места.

Значи, ја не знам шта ви тражите овде вештице или кикирики хватате по поду, али ово нема никаквог смисла, разумете? То су мали уговори, а иначе би алтернатива била да се запошљавају људи који не би имали више од пет, шест радних дана годишње. Хвала лепо.

(Зоран Живковић: Реплика, обраћао се директно.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право, није поменуо ваше име и презиме, нису се испуни услови за реплику, али реплику има министар др Кори Удовички, јер је поменуто њено име и презиме.

КОРИ УДОВИЧКИ: Важно је да прво буде сасвим јасно, да је свака накнада за рад у комисији или управним одборима регулисана неким законом и неким прописом. Нема никакве сумње да у највећој мери те накнаде нису неразумне и да су најчешће потребне. Такође је тачно да има злоупотреба, а да има могућности и простора за већу рационалност.

Највећа грешка би била да се сада таква нека ствар укида као секиром, неком одлуком. Прво, не би било лако да се то спроведе, зато што су то регулисане у целом низу закона.

Друго, било би погрешно, зато што ми имамо управу која тренутно већ неколико година је под рестриктивном политиком, а утврдили смо да имамо врло неповољну структуру запослених и нама је потребно да омогућимо и већу флексибилност и оспособљеност за рад и за производњу оних резултата и продуктивности која је Србији потребна.

Без сумње, исто тако потребно је стално и редовно, сходно томе како се који прописи и сектор буду уређивали, преиспитивати и потребу за овим надокнадама и има када је могуће и потребно да се оне уреде другачије, али много већи би тио трошак да се то сада уради брзоплето и на неки популистички начин, него да се ради систематично онако како планирамо то да радимо и како то већ радимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Господине Бабићу, да ли остајете при пријави? Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Зарад истине и зарад јавности, члан 17. став 1. гласи – накнаде за рад председника, чланова комисија и других сталних и привремених радних тела у јавном сектору не могу се повећати у 2016. години. Брисањем овог члана, овог става, неће се избрисати накнаде за рад у чланству комисија и било чега. Неће.

Образложење предлагача амандмана је чист популизам, замајавање јавности. Само би се ефекат постигао другачији, да у једној атмосфери угашених светала, накнаде за рад у комисијама могу да се подижу онако по припадности рођачкој, партијској или било каквој другој.

Да бих вам дочарао шта то значи, два члана Државног већа тужиоца и два члана Високог савета судства, из редова професора са правног факултета и из редова адвоката, њихову надокнаду одређује Административни одбор Народне скупштине Републике Србије.

Та надокнада је била у висини посланичког додатка, односно нешто непуних 30 хиљада динара.

Одлуком Административног одбора из 2009. године на волшебан начин зато што није било оваквог члана 17. и оваквог закона, на волшебан начин тадашња већина је повећала накнаду за чланство у Високом савету судства и Државном већу тужилаца са посланичког додатка, знате ли на колко, знате ли на колко господине Вујовићу? На шест просечних плата у Србији. Шест просечних плата у Србији и све до промене 2012. године, све док Административни одбор наравно у другом сазиву и наравно под руководством СНС није ту одлуку вратио назад.

Међутим, док нисмо вратили назад, потрошено, дато по партијској линији, рођачкој, колегијалној више од 10 милиона динара. Е, то је оно како је бивша власт и бивши режим размишљају и како је водио нашу државу. Знате ли шта се десило? Недељу дана после одлуке да се надокнада врати на висину и на ниво посланичког додатка, сво четворо су поднели оставке.

И шта је био мотив за рад у Високом савету судства и Државном већу тужилаца? Можда бољитак? Можда унапређење? Не, чист интерес да за чланство, не за рад, за чланство, за обавезе које су имали једном или два пута месечно, можда ни толик, добију и добијали су шест просечних зарада у Србији.

Па који су то мозгови, који су то људи који могу за шест просечних зарада у Србији да буду само чланови Државног већа тужилаца и Високог савета судства и ја поштујем та тела као што поштујем независност правосуђа? Али, не могу да поштујем одлуку политике, одлуку бившег режима да се са надокнаде која је у висини посланичког додатка, та надокнада пређе на шест просечних зарада у Србији. Скандал.

И због тога овај амандман за СНС, не знам министре Вујовићу шта ћете ви рећи, али за СНС овај амандман и та помрачина у коју желе да нас врате је неприхватљива.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, господин Зоран Бабић ми је дао добар шлагворт да прокоментаришем амандман који је поднео колега Живковић, од њега сам и најмање очекивао да амандман буде потпуно популистички и фактички један позив на егалитаризам.

Господин Бабић је добро објаснио и сматрам да ми треба у политици када су у питању плате и накнаде у државној управи треба да се руководимо системом који ће подразумевати већу плату, за већи допринос накнаде за већи рад, дужи рад и већи допринос организацији компанији или шта год је то у којој год је форми та институција и организација која припада јавном сектору.

Оно што је јако важно је да овај систем накнада када су у питању комисије, када су питању радна тела, кључна ствар је да се провери и анализира оправданост чланства и оправданост постојања рада и функционисања управо тих радних тела.

Државна ревизорска институција за информацију свим народним посланицима и грађанима Републике Србије, креће од Нове године управо са анализом и провером оправданости рада таквих комисија и радних тела, и онда ће Влада Републике Србије и само Министарство државне управе и локалне самоуправе руководиће се емпиријским подацима да дефинише која су радна тела и које су комисије потребне и на тај начин ће се тај рад, тих људи и плаћати.

Оно што је став странке којој ја припадам је да се свачији рад плати, поготово онај рад који је прековремени и који наравно представља надоградњу на оно што се зове „кор посао“, на оно што људи већ раде у оквиру систематизације свог радног места.

Када је у питању реформа државне управе, па први пут се после пет или шест, не знам како и да их назовем, покушаја, виртуелних, оваквих или онаквих, спроводи права реформа државне управе и имаћемо један квалитетан и добар закон о платама и платним разредима.

Нећемо имати више од 900 коефицијената и платних разреда у том систему и разноразних скривених накнада и одливања новца из буџета Републике Србије, тако да у сваком случају овај амандман је неприхватљив. Он позива на егалитаризам. Ми желимо само да на овај начин уведемо један квалитетан систем, да оно што се стварно ради и представља допринос нашој државној управи и њеном бољем, ефикаснијем и ефективнијем раду, да се то и плати зато што ти људи који то раде то и заслужују. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 17. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Иван Карић и мр др Благоје Брадић и заједно народни посланици Мирослав Маринковић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, чланови Владе, колегинице и колеге народни посланици, на члан 17. став 1. поднели смо колега Сенић и ја амандман који гласи да се став 1. брише.

Имам другачије образложење од мојих претходника зато што сматрам да је ово решење прихватљивије иако ми је у одговору на амандман речено да се амандман не прихвата из разлога што је решење дато у Предлогу закона целисходније од решења датог у амандману.

Решење у овом закону уопште није дато и не може да буде целисходније од онога што ја кажем да се брише. О чему се ради? Значи, све ове накнаде за председнике и чланове комисије и других сталних и привремених радних тела у јавном сектору, донет је у тренутку када је замрзнуто из 2014. године, у том тренутку су и пензије биле смањене 2014. године. Тако да, практично даље образложење, односно разрада члана 17. говори да ту треба да се активирају неки закони итд.

Значи, потпуна нецелисходност оваквог образложења. Сматрам да је можда боље, безазленије да се то обрише јер свакако већ имамо смањено и нико никоме не даје за право да се то повећава нити то у било ком делу, било ком ставу овог члана прејудицира да ће неко повећати.

Нема потребе да стоји да треба та тела у јавном сектору, не могу се повећавати у 2016. години, а она су већ била регулисана у 2014. години.

Мислим, покушавам да помогнемо да једно решење добије ту разумну црту да не треба имати превише текста, превише образложења за нешто што је већ образложено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар, др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Мислим да образложење је потпуно логично и нормално. Целисходно је овде пошто је наш циљ да се то не повећава и други циљ је да тражимо од свих надлежних органа да преиспитају одлуке о тим, онда је целисходно да постоји члан 17. у коме се забрањује повећање, као што смо прошле године забранили повећање за 2015. годину, тако ове године забрањујемо повећање за 2016. годину и допунски поново задужујемо све ове органе да преиспитају да ли је целисходно уопште плаћати учешће у тим комитетима итд.

А тамо на другим местима постоји објашњење да ако то захтева допунски рад, материјалне трошкове, труд, итд, да онда има основа да неко врши компензацију. Према томе, ја мислим, под један, ово је ствар политике, а није ствар да ли је прецизно или не.

Наш је циљ био очигледно да ово ограничимо и да тражимо да се укине тамо где је оправдано да се укине и то смо и написали. Према томе, оно што пише овде, иза тога стојимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 17. амандман у истоветном поднели су народни посланик мр Александра Јерков и заједно народни посланици Слободан Хомен и Бранка Каравидић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Мени сте дали реч?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте поднели амандман на члан 17.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Мислим да сте управо то рекли, само нисам разумела да сте ми дали реч, пошто је била нека бука.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесам. Видели сте укључен микрофон.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Дакле, предлажем да се овај став 2. брише. Само да грађани знају о чему се ради. Дакле, говори се о томе да накнаде за рад председника и чланова комисије не могу бити увећаване и онда се налази врло један чудан став за било који закон.

Каже: „Задужују се надлежни органи и корисници јавних средстава да преиспитају потребу постојања и висину накнада из става 1. овог члана, ради смањења издатака по овом основу и у том циљу иницирају измене закона, других прописа, општих и других аката, којима је уређено плаћање ових накнада“.

Молим вас, да ли је ово Закон о буџету или записник са некаквог састанака? Мислим, ово заиста изгледа као одредба из неког записника, где сте ви сели, па сте се нешто договорили, па сада задужујете некога да у будућности нешто уради, без икаквог рока, без икаквог говора о томе какви, који органи, које накнаде, који закони. Просто, заиста је неозбиљно се овако нешто да се налази у закону.

Ако ишта има неозбиљније од тога, то је образложење које је Влада Републике Србије дала у свом мишљењу зашто одбија мој амандман. Каже – амандман се одбија из разлога, и онда се понови овај став 2. који заиста пре личи на записник са некаквог састанка, него на одредбу закона о буџету за 2016. годину.

Тако да, ја вас молим да или то склоните из закона, или да се договоримо некако да урадимо неку исправку амандмана, али ово је заиста срамота да овако стоји у закону о буџету, или да се да неки рок, или да се неки конкретни органи надлежни задуже за то или да се каже којих закона, нешто с тим урадите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите, госпођо Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Ја бих још једном замолила господина министра Вујовића да пажљиво прочита став 2. овог члана. Моје су примедбе сличне оним које је малопре изнела колегиница Јерков.

Могу само да кажем да из овог члана човек види неки наговештај неке намере Владе, односно да уведе у ред накнаде за чланство у комисијама. Значи, ништа прецизно. Значи, ми из овог става можемо, просто, он је неспроводљив, зато што је све неодређено, зато што се нешто преиспитује, зато што се нешто евентуално покреће, зато што се нешто предлаже да се измени. Ко предлаже измене?

Ви овде кажете у члану да су потребне измене закона и прописа, али у закону се не каже ко те измене закона предлаже, не дају се рокови.

Друго, заиста не бих употребила ниједан грубљи израз, наравно, поновили сте у образложењу цео други став, с тим што сте на крају додали још једну хаотичну реченицу која каже другим речима - обавезују се да размотре укидање основа за исплату накнада за сваки појединачни случај. Значи, шта ће Влада конкретно радити? Ово сте изгледа ставили реда ради у закон. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Душан Петровић, Горан Богдановић и Биљана Хасановић Кораћ. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и академик Нинослав Стојадиновић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани господине министре, ово је екстраситуација као на амандман пре два члана. Наиме, прошле године постојао је члан 18. закона, који је истоветан садашњем члану 17, само што је тада постојао став 3. који је говорио – плаћање накнада из става 1. овог члана и мерила за утврђивање њихове висине уредиће се посебним законом.

Пре годину дана ми смо предложили да се овај став обрише, да буде члан као што је сада, без трећег става. Ви сте тада одбили наш амандман и рекли сте из разлога зато што је решење дато у Предлогу закона целисходније од решења датог у амандману.

Значи, сада после годину дана прихватили сте наш аргумент. Значи, сада није целисходније. Јер, ми када смо предложили решење како сте ви предложили пре годину дана, ви сте одговорили да је амандман неприхватљив из разлога што је већ ставом 2. овог члана прописано да надлежни орган и корисници јавних средстава задужују и преиспитују потребе постојања висине накнада које се исплаћују, као и да ће ради смањења издатака по овом основу у сваком појединачном случају, уколико утврде да је потребно, у том циљу иницирати измене закона у односу других аката којима уређен основ за исплату ових накнада.

Ви сте малопре прихватили наш амандман ове године, али ја вам нећу дозволити да прихватите овај амандман, јер ја ћу овај амандман повући, јер мислим да је ово решење боље. Само ми је жао што то нисте прихватили пре годину дана.

Само вас молим да не размишљате о нашим амандманима као о амандманима опозиције, него само мало да се удубите. Да сте то прихватили, пре годину дана би усвојили овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ова дискусија је врло сврсисходна и хвала свима на саветима и на намерама како бисмо наш буџет на најбољи могући начин определили. Али, проблем је, поштовани посланици, у томе што то није била пракса у претходним годинама. Оног момента када смо ми тек покренули озбиљно контролисање трошкова, озбиљан начин рада и пословања јавних предузећа, онда смо дошли до тога да сада сви чланови парламента размишљају о томе и још једном вам се на томе захваљујем.

Посебно желим да напоменем, у овом истом парламенту су усвојене измене Закона о јавним предузећима, где је управо ова скупштинска већина изгласала да се гасе надзорни и управни одбори као два паралелна система, а сви су били плаћени управо из ових средстава. Раније у тим истим управним или надзорним одборима није био ограничен број чланова, могло је да буде и било је, седам, девет, па некада чак и знатно више чланова управних и надзорних одбора и готово сви су били плаћени.

Данас имамо на републичком нивоу максимално пет чланова, на локалном нивоу три члана и то само један надзорни одбор. Огроман број тих и надзорних одбора, без обзира да ли је на локалу или републичком нивоу, данас није плаћен.

Исто тако, велики број надзорних одбора, републичких агенција, државних институција није плаћен. Ја сам по функцији председник Фонда за развој Србије и не примам ни динар, као ни сви остали чланови надзорног одбора, нити један једини динар за рад у том телу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 18. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, др Благоје Брадић, Иван Карић, Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Ни на овај члан немам неки бољи коментар него на онај претходни. Да би било јасније нашим гледаоцима, ако их уопште има, овај члан се односи на кориснике буџета Републике Србије, јединице локалне самоуправе, који користе пословни простор и покретне ствари којим управљају други корисници јавних средстава.

Значи, цео члан је непрецизан. Из става 1. се не види на које се трошкове конкретно мисли, да ли се мисли на трошкове закупа простора, да ли се мисли на трошкове утрошка електричне енергије, воде и осталих комуналија. Шта значи код корисника покретних ствари, цитирам, намирују се трошкови само по том основу?

Из овог члана просто није могуће утврдити која су права и обавезе корисника буџета Републике Србије, те бих ја волела да министар финансија то мало боље објасни. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има предлагач амандмана др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, уважене министарке и министри Владе Републике Србије, мислим да је веома добро што смо приморали и напредњачку већину и министре у Влади Србије на овај буџетски маратон у ових неколико дана да и грађани наше Републике могу да чују извесне делове овог предлога закона о буџету и прилоге који су дошли уз овај предлог закона који су смештени на 1.300 страница.

Ми смо поднели амандман на члан 18. Предлога закона о буџету и драго ми је што и председавајући данашњој седници, у овом моменту, пажљиво слуша сада образлагање нашег амандмана. Уверен сам да ће гласати за овај амандман.

Поднели смо амандман на члан 18. и да се тај члан брише. Само да укажемо и грађанима и министрима и министаркама и народним посланицима шта пише у овом члану, шта ми предлажемо да се брише.

Каже – директни и индиректни корисници буџета Републике Србије, буџета локалне власти, осим организација за обавезно социјално осигурања који користе пословни простор и покретне ствари којим управљају други корисници јавних средстава, намирују само трошкове по том основу.

Образложили смо министрима зашто не треба да стоји ни овај члан, као ни један од 39 чланова Предлога закона о буџету, а министар Вујовић помиње кикирики, семенке, а министар Сертић говори када сте ви били на власти. Када сам ја био на власти? Никада. Тек сам сада изабран за народног посланика, али се борим овде да се ради транспарентно, кредибилно, одговорно… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви нисте разумели. Господин Сертић се обратио вашем колеги, господину Зорану Живковићу, који је био премијер Владе, али ви ипак то не разумете. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Нећете веровати, ја сам колеги Мијаиловићу поставио исто питање. Значи, прво, да будем јасан, формулација ми се не свиђа. Дубљом анализом смо дошли до следећег закључка. У првој реченици кључна реч је који користе.

Према томе, по том основу, то је по основу коришћења. Значи, незграпна је формулација, али ако се удубите видећете да се ради о следећем. Не може један корисник буџетских средстава, који има неки простор, без обзира да ли је његов или је изнајмљен, да га уступи неком другом и да од њега наплати било шта сем, што бисмо ми економисти назвали, допунских трошкова тог коришћења: текуће одржавање, струја, грејање итд, ако то постоји.

У наредном члану постоји објашњење које то мало побољшава, а који каже – ако постоји посебан рачун, онда ће овај који користи плаћати тај рачун, ако не постоји, онда ће се наћи други начин.

Међутим, не можемо да бришемо. Могли бисмо да поправимо овај став, али да га бришемо не би било у реду, пошто бисмо тиме битно нарушили принцип да не дозвољавамо рентијерство између корисника буџетских средстава.

Смисао члана је у реду. Формулација, признајем, није идеална. Било би боље да сте предложили промену текста, да он буде прецизнији, онда бих са задовољством прихватио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Слажем се с вама, господине министре, да је било потребно да овај члан буде прецизнији. Ваљда нам је свима идеја, ваљда нам је свима циљ да закони буду једноставнији, читљивији и јаснији, да нема никаквих недоумица. Нажалост, ми смо имали јако мало времена да уредимо још боље и квалитетније амандмане, па је то наш прилог да кажемо да се брише.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милорад Мијатовић.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Сматрам да овај члан 18. треба да остане. Мислим да је он, без обзира на незграпност формулације, добар. Зашто то кажем? Наша држава уводи ред у свим областима. Ми до пре неколико месеци нисмо знали колико имамо запослених у јавној управи. Говорили смо 400, 500 хиљада и на крају када смо направили попис, захваљујући госпођи министарки Кори Удовички, имамо 780.000 запослених.

Исто тако, када говоримо о пословном простору, ова држава то до сада није направила. Држава ће направити потпуни попис свега онога што има, знати са чиме управља и будите уверени да ће са тим управљати веома економично. Неће се моћи више користити државни пословни простор, а да се не зна ко коме плаћа, да приватници или неки други закупци убиру енормне ренте, а држава остане кратких рукава.

Залажући се у овом буџету за 2016. годину, држава је та која ће строго водити рачуна о својим економским приоритетима. Ја сматрам и СДПС сматра да овај амандман, овакав какав јесте, треба да остане у овом буџету.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, Благоје Брадић, Иван Карић, Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Госпођо председнице, осам секунди је отишло док сте ви мењали говорнике.

Даме и господо народни посланици, поштована председнице, госпођо Гојковић, уважене министарке, уважени министри из Владе, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 19. Предлога закона о буџету. Поводом нашег амандмана на члан 19. желео бих да поставим питање господину Сертићу на које није одговорено до сада.

То питање се тиче оних 17 милијарди на основу услуга по основу уговора. Ево питања, министре Сертићу, зашто се уместо да стоји овакво решење у Предлог закона о буџету не прерасподели вишак запослених? Ја мислим да нема грађанина у нашој Републици који не зна да ово што пише овде „услуге по основу уговора“ најчешће јесте маска за запошљавање, ангажовање или плаћање страначких војски. То онда значи да та ставка није у реду, а нарочито, министре Сертићу, ако се налази на 404 позиције.

Министар Вујовић каже – то је кикирики, то су семенке, али ми смо нашли 404 позиције. Питам – зашто се не прерасподели вишак запослених, а не да стално стрепимо од сваке власти на који начин ће, којом заобилазницом, господин Илић зна, преко Мале Крсне, да се дође до тога да ову ставку користе владајуће странке да би запошљавале своје страначке војске.

Молим вас, господине Сертићу, да ми одговорите на то питање. Зашто се не примени наш предлог да се на овај начин реши то питање? Ако ми одговорите, и да то буде овако разумно, примерено, ја ћу да повучем овај свој амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Повређен је члан 106. став 1, госпођо председнице. Нећу тражити да се гласа, наравно.

Разумем предлагача амандмана, односно претходног говорника. Буџет за 2016. годину је одлично написан, одлично је направљено предвиђање приходне и расходне стране. Разумем народне посланике који су поднели амандмане, али да не могу да критикују, да не могу да упуте критику, јер не може да се критикује буџет за 2016. годину, јер је развојни, јер је у интересу грађана Републике Србије, али вас молим, госпођо председнице, немојте дозволити да се прича о свему и свачему.

Сада смо, уместо о амандману на члан 19, да други корисници јавних средстава плаћају закупнине итд, ми смо слушали о Малој Крсни. Шта ће бити у члану 20? Можда о Фекетићу или о некој другој географији, да свако може да устане и да прича о чему год хоће. Ако не може да критикује, фер је да кажем – у реду, погрешио сам, гласаћу или нећу гласати за овај буџет, али да прича шта му падне напамет, мислим да није фер ни према Пословнику Народне скупштине, али ни према осталим народним посланицима.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважене министарке и поштовани министри у Влади Републике Србије, повређено је неколико чланова Пословника Народне скупштине, члан 106, а потом чланови 171. до 178. Пословника Народне скупштине, који се тичу расправе о Предлогу закона о буџету.

Господин Бабић се, поштована госпођо Гојковић, јавио овде да укори вас зато што мени нисте саопштили да треба да говорим о тачкама дневног реда а онда је господин Бабић цео први минут говорио о нечему што се не тиче повреде Пословника коју је рекламирао.

Поштована господо, господин Бабић, ја мислим да се овде нарочито истиче, међу нама народним посланицима по томе, што када се јави по Пословнику, он користи оних два минута да уместо да објасни како је повређен Пословник, реплицира другим народним посланицима.

Господин Бабић се нарочито истиче по томе што уместо да говори о ономе што је тачка дневног реда он помиње разне ствари, иде толико екстензивно у ширину да је заиста тешко касније људима да се врате на оно што је тачка дневног реда.

Ја сам сматрао, госпођо Гојковић, да није било примерено од стране господина Бабића да на овакав начин злоупотребљава једно право које заиста јесте предвиђено Пословником Народне скупштине а да је обавеза председнице Народне скупштине да упозори тог народног посланика када примети да тај народни посланик злоупотребљава своја права.

Ја сам се, поштована председнице, припремио темељно за расправу о Предлогу закона о буџету и говорићу по сваком од 114 амандмана које смо поднели на ових 12 тачака дневног реда ове седнице наше Народне скупштине, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Повређен је Пословник, госпођо председнице, члан 107. Ја не сумњам да се колега народни посланик припремао, али је у тој припреми уместо буџета користио атлас, а ми нисмо на часу географије, да слушамо о Малој Крсни, већ смо ту да би слушали о буџету за 2016. годину.

С друге стране, госпођо председнице, нисте упозорили, нисте опоменули народног посланика Владимира Павићевића, који је врло дрско, али и, не знам који бих адекватан израз употребио, када је прстом упирао ка мени. Мислим да је то страшно и да је лоше и ја сам данас, ево на свим друштвеним мрежама приказан као не знам ти какав за много мању ствар у односу на прст господина Шутановца, који је данас био у другачијем положају јер је претио, а господин Павићевић упирао тај исти прст. Мислим да сте морали да опоменете господина Павићевића због тога.

Искористићу ових 50-ак, 40 секунди заправо, ја сам открио због чега ово господин Павићевић ради. Све ово ради због статистике, даме и господо, да би ту статистику појављивања у Народној скупштини, за говорницом Народне скупштине, приказао као своју или подршку своје странке.

Па немојте да мешамо бабе и жабе, мислим да је то омаловажавање Народне скупштине. Ја сам сада у потпуности показао да сам у праву, да господин Павићевић крши Пословник и користи Народну скупштину само за своју личну промоцију.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић, подносилац амандмана.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена госпођо председнице Скупштине, чланови Владе, колегинице и колеге народни посланици, на члан 19. моја посланичка група СДС Борис Тадић је поднела амандман који у члану 19. каже – брише се.

Члан 19. каже да други корисници јавних средстава који користе пословни простор, покретне ствари, којима управљају директни или индиректни корисници. Значи, неко ко даје као директни или индиректни корисник, а то је господин министар у малопређашњем образлагању и навео као мањкавост овога, пружа им се могућност да они то све раде, па по прописима односно по критеријумима које прописује Влада.

Сматрамо да ово решење члана 19. је нецелисходно и да је неприхватљиво једноставно, јер отвара могућност за велике злоупотребе које су могуће и од стране Владе и од стране корисника, а малопре је и колега нагласио да је питање колико Влада зна шта је попис некретнина, односно средстава која би на овај начин дала на коришћење.

Тако се отвара могућност за коруптивне радње, ми не сумњамо у добру намеру и у добру вољу да се држави приходују одређена средства по овом основу, међутим свака добра воља, када човек жели да је злоупотреби буде сама супротност себи и ван сваког разума.

Апелујем на господина министра да размотри још једанпут овај амандман на члан 19. и да се тај амандман усвоји како би и себе лишио могућности да буде у ситуацији, да буде оптужен за ето, несавесно пословање.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дејан Раденковић. ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, председнице. Ми из посланичке групе СПС смо пратили пажљиво данашњу расправу о амандманима.

Нисмо хтели да се јављамо по многим амандманима јер сматрамо, као што је данас једна колегиница рекла, да стварно постоји једна бесмисленост и чврсто стојимо иза тога, јер поједине колеге подносе, а то ово причам да би грађани Србије чули, да знају како се они боре за њихов бољи стандард, бољи положај на тај начин што подносе амандманима у којима једноставно пише – брише се.

Значи, цео дан амандмане, а потпуно ми је нејасно зашто, ако причамо о амандманима и ако је амандман поднет – брише се, а нема предлога никаквих других креативних, осим тога да се нешто брише. Пошто се колега Павићевић куне да није био на власти, да је он први пут посланик, да он не зна ништа, мислим да би било добро, а није пристојно, можда да причамо о његовом председнику који је био и премијер и дуго владао, можда ћу моћи и имати прилике да касније мало и о резултатима његовог рада продискутујемо, колико је раст БДП био тада и шта се очекивало и какав је пораз он доживео као премијер тадашње владе.

Тако да је ово једноставно стварно бесмислена расправа. Једноставно, ако је предлог амандмана цео дан за сваки члан овог закона, Предлога закона о буџету – брише се, стварно не знам да ли је колеги Павићевићу, његовом председнику странке, који је када су дошли на власт, сваке године по 100.000 радника брисао из фирми, и у једном тренутку смо дошли до цифре од 400.000 људи који су остали без посла, њиховим чињењем, њиховим приватизацијама, 24 приватизације које су спорне, 20 су за време мандата, можда сам погрешио мање-више за време мандата тадашње владе, којом је и председавао Живковић.

Ако хоћемо, пошто је овде полемика око БДП и стопе раста, значи тада 2003. године пројектовано три и по до 4%, па онда министар финансија који је у тадашњој влади сасвим нешто друго прича, можете то да узмете да погледате у стенограмима, а реалан раст тада у 2003. години, стварно стање је било минус један и по посто, и онда нашли су они нама да држе данас предавање. То је стварно срамно и бесмислено.

Грађани Србије, пошто ви гледате и пратите овај пренос, господин Павићевић и господин Живковић од првог до последњег амандмана подносе – брише се, брише се. Значи то сам понављао више пута и приликом ранијих расправа о предлозима разних измена и допуна закона и о законима, они ништа друго не знају да предложе, него – брише се. Ја не знам шта би се десило када би ми усвојили то њихово – брише се. Да ли су они свесни? Да ли сте ви свесни, грађани Србије, на који начин се они боре за ваша права.

Да би добили простора да причају, да троше и ваше и наше време и да праве конструкције од подношења амандмана „брише се“, па да нам причају овде приче. Мислим, председнице, да им и ви превише дозвољавате и сви председавајући. Једноставно, ако се прича о амандману конкретно „брише се“, због чега се брише? А не да цео дан слушамо неке демагошке приче.

Ја ћу се касније укључити по осталим амандманима. Наравно, то су опет амандмани „брише се“. То је просто за мене невероватно, да неко ко је интелектуалац, признати, уважени, да једноставно не зна, па нека ангажује некога да му помогне, да му напише један смислен амандман и да бар предложи нешто што је корисно, предложи са једне позиције на другу позицију.

Подсетићу вас, уважене колеге, они су приликом доношења претходног буџета поднели један амандман, па сам ја на Одбору за финансије указао и поставио питање - да ли је могуће да потписник таквог амандмана буде бивши председник Владе? У том амандману је било да се скине са неке позиције, а није било стављено на коју позицију да иде.

Онда кад су видели да не знају један амандман смислени да напишу, онда им је лакше да напишу – брише се, да се не би брукали да пишу амандмане јер ћемо их обесмислити, зато што једноставно не знају да са једне позиције ставе на другу позицију.

Није лако написати амандман на буџет, али није ми јасно када су други закони у процедури да не знате ни то, осим тачке, зареза и ваших речника које ту имате. Мислим да је то стварно смешно и да треба грађани Србије који гледају овај пренос да знају о чему се ради. Ја вам се захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Његово мишљење је, 24 сата је ћутао и први пут се сада јавио. Има право на своје мишљење.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Вратите ми време.

ПРЕДСЕДНИК: Вратићу вам све време овог света, само да убедим Павићевића да не може само он данас да говори. Хвала на разумевању. Поново се пријавите и крећемо од нуле. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, без обзира што ми је доцент, који је ово прогласио светилиштем демократије, оспорио право једнакости, право на демократију да тумачим предлоге закона и амандмане, ево ја сам се усудио да кажем да треба, да ја саветујем да се његов амандман прихвати.

Треба прерасподелити ове запослене из државног сектора, па рецимо ове са Факултета политичких наука, ове који имају само теоретско знање које није примењиво, те доценте послати мало у ПКБ, Сремску Митровицу, та имања, Падинску Скелу итд. и њихове пријатеље.

Јер, човек се тумачи отприлике по друштву у коме се креће и зато вам саветујем да пажљиво размотрите овај амандман и извршите ту прерасподелу. С тим у вези, такође вас саветујем да што мање одговарате на та питања, јер тешко је на глупа питања наћи паметан одговор. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 20. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Овај амандман, замолио бих поштоване посланике да саслушају, више се односи на саму Скупштину него на Владу. Он не утиче на рад Владе, а може да унесе више транспарентности у раду Владе, поготову у оном делу у коме се говори да Влада може да одлучи о отпису потраживања Републике Србије.

Господине министре, молим вас, само да ме саслушате, ово траје два минута. Дакле, члан 20. који се тиче тога да Влада може да одлучи о отписивању дуга, ја предлажем да Влада може да упути Скупштини да Скупштина о томе одлучи. Због чега? Па, ми данас доносимо одлуку о буџету који садржи вероватно много мање ставке у односу на евентуални неки отпис дуга.

Не видим због чега не би парламент о томе одлучивао, због чега би ми посланици одузели себи то право. Рецимо, знамо да је нпр. Аеродром Београд отписао дуг у висини од две милијарде динара „Ер Србији“. Мени је то у реду уколико би ту одлуку донела већина у парламенту.

Мислим да је ово добра ствар и за власт и за опозицију. Не видим разлога да се то не уради и ја вас молим да размотрите још једном ово питање. Не мислим заиста да утиче круцијално, имате већину, можете да одлучите то и овде, али мислим да је са аспекта транспарентности и онога што волимо да кажемо, доступности јавности, то јако важно.

Ево, ја вас молим, министре, размислите пре него што ми колега Бабић да неку реплику, па после се збунимо, да ли ћете да прихватити или нећете да прихватити. Ако кажете сада одмах да прихватате, спречићемо даље расправе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 20. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Балша Божовић, Милан Петрић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић и заједно Посланичка група Борис Тадић, Заједно за Србију, Зелени Србије. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо, уважени министри, господине Вујовићу, пошто нисте одговорили господину Шутановцу, из тог разлога сам сматрао да сте одбили тај предлог. Ја сада другачији предлог дајем, да се онда члан 20. обрише.

Из простог разлога што члан 20. гласи – Влада може да одлучи о отпису потраживања Републике Србије насталих по основу датих позајмица и плаћених обавеза, по основи издатих гаранција привредним субјектима, као и претварању појединих доспелих потраживања Србије насталих по основу позајмица из буџета Републике Србије у капитал дужника.

Да ли ви као министар мислите да је нормално после и даљег урушавања стандарда грађана, и када су у питању смањења код плата и пензија, и када су нове акцизе и нова поскупљења у питању, да ви њихов новац, овај буџет овде, господине Вујовићу, то је њихов новац, можете са таквом лакоћом да расподељујете јавним или неким другим предузећима и да отписујете дугове и поред тога што је 74% БДП задужење Србије? Па, ми мислимо да пре свега то нема везе ни са каквим моралом. У ситуацији када они не могу да скрпе крај са крајем и када не могу да очекују у 2016. години икакво побољшање, ви можете да отпишете као што је Аеродром отписао дуг „Ер Србији“ у вредности од 17,6 милиона евра у 2014. години.

Дакле, 55% младих је незапослено. Ниједан једини динар нисте ставили када је у питању та проблематика у Србији. Свакодневно одлазе из Србије и свакодневно беже из земље. Од 2012. године до данас 120.000 људи је отишло. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само кратко да вам кажем. Читам пажљиво овај члан и драго ми је што сте скренули пажњу на тај члан. Намера је да се у складу са Законом о приватизацији омогући да се она потраживања која су ненаплатива, значи, ово није опраштање потраживања из чистог мира, ово су она предузећа која не могу да уђу или унапред припремљен програм реструктурирања или да се на други начин приватизују, а да се при томе потраживања Републике, односно потраживања јавног сектора не конвертују у капитал.

(Драган Шутановац: Скупштина Србије.)

Али, пазите, ово се ради на предлог министарства. Ви предложите амандман да се то ради у Скупштини, али није оперативно, у суштини то све иде на предлог Министарства привреде.

(Драган Шутановац: Транспарентно.)

Транспарентно је, савршено је транспарентно. Предлаже се појединачним одлукама Владе као саставни део програма, унапред припремљеног програма реструктурирања или приватизације тих предузећа.

Значи, можда може да се поправи формулација, нисам довољно прецизно посматрао сваку реч овде, али суштина овога је да у ситуацији где постоје потраживања пореске управе, потраживања државе дата по неким позајмицама итд, која не могу да се наплате. Значи, овде је суштина о томе да се не ради о потраживањима која могу да се наплате, него она где једини начин да се нађе решење за неко предузеће јесте или конверзија тих потраживања у капитал или пристанак да сви заједно поднесу трошак тога да би се омогућило реструктурирање предузећа.

Према томе, ако треба да се нешто мења у тексту, погледајте шта може да се промени, али то је смисао. Господин Сертић може да вам одговори како је то до сада функционисало у пракси.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Не може министар да одговори, искористили сте време.

(Балша Божовић: Могу да добијем реч?)

Не може, жао ми је.

(Балша Божовић: Десет секунди, молим вас.)

Верујем ја, и десет је прекршај. И динар кад украдете је исто као и десет динара и десет милиона.

Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Члан 20. Предлога закона о буџету за 2016. годину је, као такав, подложан коруптивном деловању. Наиме, привредни субјекти који узму позајмице из буџета и спонзоришу политичку странку у власти или појединце сад тренутно или касније могу очекивати и тражити да Влада донесе одлуку о отпису њихових потраживања. У том члану пише да Влада може да одлучи без прецизних параметара о начину доношења такве одлуке.

Поставља се питање – шта ће нам закон уопште, ако људски фактор доноси одлуке? Не видим сврху. Тако селективну моћ одлуке не треба да има ниједна влада, не само ова, и било која и било која следећа.

Морам напоменути да образложење садржи више смерница од самог члана 20, а требало би бити потпуно супротно. Овај члан се мора дорадити или брисати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Подносилац Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштована госпођо председнице, чланови Владе, колегинице и колеге народни посланици, ја сам, ето, имао среће да после образложења господина министра, који ме не слуша, могу да образложим овај амандман. Моје колеге су пре мене доста елемената изнеле који врло јасно говоре о томе шта је проблем са овим чланом. Тако да ћу ја само додати неке ствари.

Овде није суштинско питање шта се ту жели да уради, него како то желимо да урадимо.

Госпођо председнице, иде ми време, али нема везе, моје време тек долази.

Желео сам да кажем крајње јасно. Значи, није проблем у томе шта је питање овог амандмана, него ко то процењује. Свакако да много већи капацитет има Народна скупштина која је изабрана на директним изборима, а која касније бира Владу, не сумњајући уопште у добронамерност Владе, која овде није ни доведена у питање.

Али, што каже – људски род краси разум. Нађите разумно образложење јер се овај члан не може поправити другачије него се обрисати и потпуно другачије формулисати. Ја се захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Владимир Павићевић, подносилац амандмана.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважена госпођо Удовички, ви сте сада ту једина дама када говорим о члановима и чланицама Владе, и поштовани министри из Владе Републике Србије, господа Божовић и Маринковић су једним делом већ, образлажући своје амандмане на члан 20. Предлога закона који се тиче отписа потраживања Републике Србије насталих по основу датих позајмица и плаћених обавеза по основу издатих гаранција привредним субјектима, саопштили добар део онога што сам и ја био припремио као аргументацију за овај амандман.

Будући да је то већ аргументовано добрим делом, ја сада користим време да поставим два питања нашим министрима, пре свега министру Сертићу и министру Вујовићу. Поводом овог амандмана на члан 20, госпођо Гојковић, најпре господин Сертић да објасни - зашто Влада није припремила методологију за процену ефеката субвенција, будући да се наставља политика субвенционисања инвеститора?

Господине Сертићу, госпођо Удовички, нема методологије. То значи бацање пара у ватру. Зашто нема методологије? То је моје питање цео дан. На то питање нема одговора, поштована господо.

Сада поводом амандмана на члан 20. И министра Вујовића морам да питам сада овде да нам објасни, уколико је то могуће - како то да наше фирме, као што је на пример „Телеком“, данас, министре Вујовићу, вреде мање него што су вределе 2011. године?

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, мало на тему да се вратимо.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: То је тема, госпођо Гојковић.

ПРЕДСЕДНИК: Стварно?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Предлог буџета. Па пазите, господин Вучић знате шта је рекао?

ПРЕДСЕДНИК: Не, није сад читав предлог буџета. Сада су амандмани.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Буџет је књига, каже, у којој се преламају све политичке …

ПРЕДСЕДНИК: Али, не када причамо о конкретним амандманима. Шта се прелама на члан 20, како би га обрисао?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Конкретно питање, госпођо Гојковић, упутио сам министрима. Ја очекујем одговор.

ПРЕДСЕДНИК: Не може. Потрошили су време, две минуте. Одговорили су вам на првом. Прочитајте Пословник. Има времена до ујутру и савладаћемо га.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Значи, не смеју да одговоре. Добро. Можда господин Бабић може да одговори.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић може да говори. Његова посланичка група има време.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: То је исто у реду, госпођо Гојковић.

ЗОРАН БАБИЋ: Лицемерно и безобразно делује, госпођо председнице, када представници бившег режима, и то баш они представници бившег режима који сада седе у сали Народне скупштине а до пре неку годину су водили град Београд, и то водили на такав начин да је дуг града Београда био на историјском максимуму, незабележеном, од 22%, да ти и такви се брину за учешће јавног дуга Србије у бруто друштвеном производу.

Молим вас, господине Вујовићу, сигуран сам да ви и ваши сарадници имате те податке - колики је био јавни дуг 2008. године, колики је јавни дуг 2012. године, када је пробијена граница, законска граница, од 45% и, као четврто питање, да ли је могуће да се та једна стихија која је кренула 2008. године, због немарног односа владе Демократске странке према јавним финансијама и то енормно задуживање, по разноразним основама и по енормно великим каматним стопама, да ли је могуће зауставити у једном тренутку или је то једна инерција која ће код нас трајати можда још неколико месеци да би се зауставила и тај точак кренуо да се враћа уназад?

Молим вас, господине Вујовићу, ако можете да ми одговорите.

ПРЕДСЕДНИК: Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 27. Пословника. Жао ми је што је потпредседник Бечић изашао. Могли сте да упоредите начин вођења седнице и однос према опозицији и позицији у овом моменту. Дакле, господин Бабић је сада рекао господину Павићевићу да је он лицемеран и безобразан.

ПРЕДСЕДНИК: Не, он је рекао „лицемерно је када неко говори“, а није рекао – ви сте лицемерни. То је огромна разлика.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: На његову дискусију се осврнуо. Дакле, нисте га ни опоменули. За сличне изразе јуче је представницима опозиције одузимана реч и кажњавани су. Два посланика опозиције су кажњена са четири опомене, четири новчане казне, пред претњом искључења са седнице. За сличне ствари ви ћаскате са господином Бечићем који је то јуче радио како би онемогућио посланике опозиције …

ПРЕДСЕДНИК: Ето, сада сте ви мене увредили, сад ја ћаскам.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли је реч „ћаскати“ увредљива?

ПРЕДСЕДНИК: Мени јесте, кад озбиљно радим.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Увредљиво је рећи „лицемерно“. Немојте, молим вас, да замењујете тезе. Мени ово није смешно.

Дакле, имате неједнак однос према посланицима опозиције и позиције. По правилу, када посланици опозиције говоре председава господин Бечић, који вероватно има специјални задатак да они не могу да изнесу своје ставове, већ трпе терор владајуће већине.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Извређали сте мене и Бечића, не могу да дођем себи. Не знам шта да вам одговорим на све. Ко не полуди, тај није нормалан уопште. Ја више не разумем како треба да водим седницу. Ћутим, покушавам да дам свима реч – опет не ваља. Изволите, посланиче.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107. став 1, госпођо председнице. То што је неко „преокренут“, не даје му за право да преокреће моје речи.

С друге стране, нисам имао намеру да полемишем са господином Павићевићем јер немам атлас код себе, знате, немам ни глобус, јер господин Павићевић већином говори о таквим географским неким темама. Шта је рекао малопре – преко Мале Крсне итд. Али, јасно и гласно и хвала вам на томе што сте на прави начин образложили коме је било упућено, а упућено је било онима који су до пре само неколико година водили град Београд, водили нашу државу.

Што се тиче односа према опозицији, па знате, знам када је и господин Јанко Веселиновић седео у овој сали и аплаудирао када је председавајућа избацила целу једну посланичку групу. Тада му то није сметало. Тада је аплаудирао. Тада је то био добар однос према опозицији. А сада однос када покушавате да створите атмосферу једног пристојног и нормалног дијалога се претвара у не знам ти шта друго.

Тако да, од тог преокретања уме да се заврти у глави, али само ви наставите на тај начин, госпођо председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Повреда Пословника. Ето, ја сам рекла – ко не полуди, тај није нормалан. Ја другачије не знам, сада како хоћете.

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Јован Марковић. Да ли желите реч?

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштовани министри, мислим да је лицемерно и крајње безобразно да од 400 и нешто амандмана које смо предложили за ову расправу није прихваћен готово ниједан амандман, а овај амандман који сам поднео управо се тиче бриге, пре свега, за локалне управе и основни циљ је био да се кроз овај амандман господине Вујовићу, покуша решити проблем функционисања локалних управа.

Морам да вас подсетим, мој мотив је пре свега био тај што смо чули изјаве овде министара у последње време који сматрају да је преко 90% председника општина у Србији, да су то људи који нису заслужили да раде те послове и да они нису испунили очекивања Владе Републике Србије.

Значи, имајући у виду да ће и у предложеном буџету за 2016. годину, локалне управе бити оштећене за преко 8,5 милијарди динара. Имајући у виду да оне и данас функционишу у јако тешкој ситуацији, сматрао сам да је добро да се размисли о томе, да се пре свега за велике дугове, велике гаранције које су дате локалним управама у претходном периоду, због неспособности градоначелника и председника општина, размисли о могућности да та потраживања преузму, односно конверзију тих дугова преузме Влада Републике Србије.

Овде имате изјаве градоначелника великих градова, као што је рецимо господин Перишић из Ниша, који сматра да ће са усвајањем оваквог Предлога буџета за 2016. годину, преко 40% локалних управа у Србији бити на крајњој граници функционисања. Господине Бабићу, мислим да треба да подржите овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Жао ми је. Нисте добро то планирали. Министре, изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, прво да вам одговорим. Уважени господин Перишић је побркао Закон о финансирању локалне самоуправе који се тек у првом нацрту, обешен је на сајт Министарства и где тек очекујемо прве састанке и расправе о том закону. Тај закон у ком год тексту буде усвојен ће ступити на снагу тек 1. јануара 2017. године. То нема никакве везе са овим буџетом, пошто су овде трансфери непромењени у односу на прошлу годину. Значи, то је потпуна забуна.

Што се тиче питања господина Бабића, 2008. године, учешће јавног дуга у друштвеног производа је било 28,3%, а 2012. године 56,2%. Значи, дупло, а граница од 45% која је била по Закону о буџетском систему стављена као један од елемената фискалних перформанси, је пређен у 2011. години. Између 2008. године и 2011. године учешће дуга је повећано за 17% са 28,3 на 45,4%. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дејан Раденковић.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала председнице.

(Јован Марковић: Имам ли право на реплику?)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, немојте да реметите ред и мир у сали, Дејан Раденковић има реч.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Поништите ми молим вас ово време, пошто се ово одузима од посланичке групе.

ПРЕДСЕДНИК: Ја рачунам, 18 секунди плус.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Добро, али систем електронски.

ПРЕДСЕДНИК: Не брините, ја сам систем.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: У реду, хвала вам, пошто сте систем, председнице.

Поштована председнице, да ли можете да ме саслушате, нисам хтео да се јављам по Пословнику, имам време овлашћеног представника посланичке групе и хтео бих само да мало обратите пажњу ако желимо да наставимо ово што је данас прошло расправе како је прошло, али мислим да би у овом наредном делу расправе требало мало да се посветимо и обратимо пажњу и сконцентришемо се тачно на амандмане ко је какве поднео.

Уважени колега који је поднео амандман, једноставно амандман је потпуно идентичан само се разликује у оном делу где каже – на основу предлога надлежног министарства. Избачено је само надлежног Министарства привреде и полемишемо о томе шта је рекао Перишић или шта је рекао Јанко или шта је рекао неко други и бори се као за локалну самоуправу. То је лаж.

То је бесмислено. Он је предложио један амандман који нема везе са локалном самоуправом, али каже да се бори за локалне самоуправе. Дајте, да се мало сконцентришемо, да се базирамо на поднетим амандманима и на расправу о амандманима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

(Јован Марковић: Да ли имам сада право на реплику?)

Не, немате.

(Јован Марковић: Онда морам по Пословнику.)

Не морате по Пословнику ако нећете казне. Сада хоћете да злоупотребите. Мислите да има неки нови члан који није кршен данас? У питању је који члан? Добро, изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Госпођо председавајућа, то није опет, значи, позивам се на члан 107. 1. став, ако можете да ме саслушате пошто нисте вероватно чули.

ПРЕДСЕДНИК: Слушам вас, члан 107. 1. став.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Пошто вероватно нисте чули, јер сте разговарали са колегом да је претходни говорник рекао да ја лажем и да то за вас вероватно није разлог да се добије реплика, онда сам морао да се позовем на Пословник. Пошто сте ви врло духовито увели овај део дискусије у овакав ток, онда очекујем да бар будете толико прибрани, да пратите дискусије и да видите да је ово била увреда.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала на увреди, али ја сам прибрана, не знате до којих размера сам прибрана.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Онда мислите да је у реду да ми каже да ја лажем.

ПРЕДСЕДНИК: Није вам рекао да лажете. Сада ћу узети стенограм, ако је рекао да сте ви лажов.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Управо је то рекао.

ПРЕДСЕДНИК: Добићете усред дискусије осталих посланика право да одговорите. Молим стенограм да ми се донесе, да видим где је Дејан Раденковић рекао да је Марковић лажов, а убеђена сам да није. Могао је, али није рекао сигурно.

На члан 21. амандман у истоветном тексту поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно посланичка група Борис Тадић – ЗЗС…

Морам да добијем стенограм, не могу жене, не знам шта сада да ураде, треба им времена. Молим вас, немојте да ме прекидате.

На члан 21. амандман у истоветном тексту поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно посланичка група Борис Тадић – ЗЗС – ЗС. Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважена госпођо Удовички, поштовани министри у Влади Републике Србије, ја сматрам да није примерено да наши гости из Владе одговарају само на питања која постави господин Зоран Бабић, који је шеф посланичке групе СНС.

Господине Сертићу, неопходно је, ја мислим да одговарате на наша питања, а ја сам малопре поставио два питања. Ако је неопходно, господине Сертићу, ја могу да поновим та два питања. Ево, тих питања, господине Сертић потврдно сада показује, жели да одговори на та питања.

Прво питање, зашто Влада није припремила методологију за процену ефеката субвенција будући да читајући овај предлог закона о буџету јасно може да се види да ће да се настави политика субвенционисања инвеститора. Ми питамо, поштована господо, па ваљда је то промишљање свих народних посланика овде, а где је методологија за процену ефеката тих субвенција.

Да нам се не деси господине Сертићу, да једно предузеће којем се да субвенција направи губитак, па се онда на основу субвенција саопшти како је пословала успешно, господине Сертићу.

Друго питање поставио сам министру Вујовићу и вама, како то и то је најсвежији данашњи случај да наше фирме као што је на пример „Телеком“ данас вреде мање него што су вределе 2011. године.

Господин Вучић је данас на конференцији за новинаре изнео једну формулу на основу које смо израчунали колика је била понуда. Данас знамо колико је било 2011. године „Телеком“. Дакле, након три и по године напредњачки управљају у Србији, данас вреди мање господине Сертићу. Како ви то објашњавате? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Само да саслушамо Мирослава Маринковића, као подносиоца и онда ћемо и министра.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштована госпођо председнице, чланови Владе, колегинице и колеге народни посланици, на члан 21. моја посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка поднела је амандман који гласи „брише се“ овај члан.

Овај члан гласи: „Директни и индиректни корисници буџетских средстава у 2016. години обрачунату исправку вредности нефинансијске имовине исказују на терет капитала, односно не исказују расход амортизације и употребе средстава за рад“.

Дакле, сматрамо да овим чланом се привредни субјектима намеће обавеза да вештачки умањују сопствену вредност, јер на овај начин се сугерише да се ради нешто што ће умањити вредност тих организација.

Овим чланом привредним субјектима се намеће обавеза да вештачки умањују, како би се та вредност на неки начин приказала, како је речено у одговору у члану 79. Закона о буџетском систему.

Да наш амандман не утиче на то да се та вредност очува, али да је битно да овај члан постоји како би се касније могло. Међутим, никакве то сврхе нема уколико ви терате један субјект који користи одређена средства да амортизацију тих средстава исказује кроз умањење сопствене вредности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, неки од вас са ове леве стране моје, нажалост, као да нису били овде пре месец дана у овој истој скупштини када смо причали о Закону о улагањима, када нисмо говорили о критеријумима које смо успоставили после више од 10 година давања субвенција овој држави, које су довеле до тога да од 273 уговора 90 уговора раскинемо, јер су паре даване тако без икаквог критеријума и без икакве контроле у претходном периоду.

У истој овој скупштини ви, поштовани посланици, огромном већином сте усвојили Закон о улагањима који је тачно дефинисао шест јасних критеријума по којима ће се доносити субвенције и не само субвенције у смислу додатних подстицаја финансијских, него и царински подстицај, порески подстицај, све друге обавезе и могућности које нам закон предвиђа.

Први критеријум је број новооснованих радних места, затим врста и износ улагања. Треће, утицај на укупан спољнотрговински биланс Републике Србије. Четврто, дугорочност улагања. Пето, стварање велике или додате вредности у Републици Србији и шесто референце и кредибилитет улагача.

Да смо имали овако описано, па плус правилник који ће бити усвојен у јануару месецу, не би нам се десило да морамо тако велики број инвеститора или под знацима инвеститора да казнимо тиме што смо могли да их тужимо и да тражимо наше паре назад.

По питању давања субвенција, како поштоване колеге често кажу, односно посланици предузећу које је у губицима, рећи ћу вам шта су губици, шта је разлика између ЈАТ-а и „Ер Србије“, само за две године, из 2012. и 2014. године.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време министре. На члан 22. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС. Владимир Павићевић, изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, уважени министре и господине Мијаиловићу, господине Сертићу, као што видите, долази наше време и ја ћу сада покушати додатно да аргументујем, наш амандман на члан 22. Предлога закона о буџету.

Видим да сте добили помоћ ту, дошао је и министар Удовичић, али не верујем да ће вам то помоћи, господине Сертићу.

Ево шта је рекао господин Вучић, да цитирам мало овде, поштована господо, а не као неки из ваше власти који туђе идеје представљају као своје, поштована господо, па их овако саопштавају без навода, а каже господин Вучић „шта је важно за Закон о буџету? Многи говоре да ли је рестриктиван, да ли је развојни, овај буџет ја бих дефинисао као добар, помало конзервативан. Шта то значи када кажем мало конзервативан? То значи управо оно што је нагласио Фискални савет, где сам сагласан са њима“.

Поштована господо, Фискални савет шта каже, да мало логички повезујемо садржине. Фискални савет каже – постоји знатна неизвесност око тога колики ће се дефицит остварити у 2016. години. Неефикасно спровођење јавних политика и једнократни приходи могу да га умање, али неке непланиране обавезе могу да дођу на наплату, поштована господо.

Господин Вучић каже – сагласан сам са оценом Фискалног савета која је критика овог буџета.

Фискални савет додаје, па каже – господо, извршење јавних прихода и јавних расхода у овој 2015. години указује на озбиљне слабости у планирању и извршењу буџета које се лако могу поновити 2016. године.

Шта о томе мисле, министар Сертић, Удовичић, Илић, па ево и господин Мијаиловић.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Мислим да је крајње време да се одредите према одређеним посланицима који очигледно злоупотребљавају Пословник, па се ја стога позивам на повреду члана 158. у вези члана 27. Пословника. Ово је по ко зна који пут да се крши једно од елементарних начела, када су у питању права посланика у односу на подношење амандмана, у односу на образложење.

У члану 158. недвосмислено стоји да сваки подносилац амандмана има право да образложи свој амандман, али то да образложи не значи да га злоупотребљава, а злоупотребе се чине од амандмана до амандмана. Нећемо говорити о томе каква је злоупотреба – брише се. Говорићемо о томе шта се чини са нечим што нема везе са образложењем.

Шта се чини са оним што се односи на позивање, на премијера, на чланове Владе, на било кога другог, а не суштину амандмана. Осим тога, сто пута сам до сада рекао у име посланичке групе СПС да је начин на који се поставља амандман са циљем брисања, искључиво последица деструктивног деловања у односу на Предлог закона о буџету, да смо чули неко смислено образложење, посланичка група СПС, а сигурно и већина посланика овде би разматрала могућност да се на било који начин анализира амандман, не мора се прихватити.

Свако смислено образложење даје могућност да се амандман анализира. Овако је и та могућност ускраћена и због тога вас молим председнице, или како то наша пословничка савест уважени колега Павићевић често каже, госпођо, ја вас молим да сада коначно примену Пословника одредите према народном посланику онако како Пословник гласи.

Хвала. И нећу даље, зато што је прекорачено време. Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДНИК: Шта предлажете да ја урадим?

(Неђо Јовановић: Да примените Пословник.)

Да не дозволим да говори и да образлаже, не могу.

Маријан Ристичевић, изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 106, 107, 108. итд, нарушено је достојанство Народне скупштине.

Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, ја сам мало плашљив човек. Предлагач амандмана овде галами на нас и тиме нарушава достојанство Народне скупштине.

Што су му аргументи тањи, то је бука гласнија, то више галами и то шкоди нашем здрављу. Уколико се овако настави, даме и господо народни посланици, да се галами, да се маше рукама, прави се промаја, овде пензионери ниједан више није присутан, ја ћу тражити бенефицирани радни стаж…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ту је посланичка група. Овде је. Немојте, молим вас. Ту су.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Али, на смену, госпођо председнице. На смену долазе. Промаја је. Ево, питајте њих. Толико се маше рукама и галами да…

ПРЕДСЕДНИК: Добро, посланиче, захваљујем и вама.

Хајде да се вратимо сви да радимо.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Рекламирам повреду Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Хоћете ли да гласамо? Сматрам да…

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Сачекајте. Не тражим да се о томе гласа, али тражим бенефицирани радни стаж због вике. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић, извињавам се, изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, госпођо председнице. Мислим да ме је поменуо господин Павићевић, ево, што потврђује климањем главе. Бескрајно, заиста, поштујем Фискални савет, мислим да седе изузетно стручни и паметни људи. Међутим, ни Фискални савет није свето писмо. Добро је што је предлагач амандмана са атласа прешао на стручну литературу, бар када је буџет у питању. Али ћу вас, њега нарочито али и све остале, упознати са неким подацима.

Буџет за 2015. годину је предвиђао дефицит од 191 милијарде динара. Фискални савет је направио предвиђање да ће дефицит бити већи и да ће износити чак 230 милијарди динара. То су они подаци које је користио предлагач амандмана. Међутим, насупрот томе, у децембру 2015. године, сада ми имамо дефицит који је немерљиво мањи, односно половина оног дефицита који је био предвиђен или нешто више од 40% дефицита који је предвидео Фискални савет. Колико су то пута бољи резултати које је остварила Влада Републике Србије?

Даље, тај исти фискални савет којег бескрајно поштујем је предвидео пад БДП-а за, односно, био је предвиђен пад БДП-а за 0,5%, Фискални савет је оценио да ће тај пад бити већи, па је чак и до 1,5 у минусу. Међутим, ми сада можемо да размишљамо и да разговарамо о успеху владе Александра Вучића да ове године не да немамо пад, него имамо раст од 1%. Према томе, сва аргументација предлагача амандмана на овај начин пада у воду.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мира Петровић.

МИРА ПЕТРОВИЋ: Ја бих само хтела да укажем на повреду члана 107. Наш колега Ристичевић је прозвао посланичку групу ПУПС са намером лошом или не, али ми заиста као пристојни људи се трудимо да се не упуштамо у полемике. Врло водимо рачуна шта говоримо, не прозивамо своје колеге.

Ако погледате сатнице, видећете да смо међу најприсутнијима и на крају крајева, нисмо ни сви пензионери, ја прва нисам пензионерка, те тако ми уредно седимо и врло предано радимо свој посао, те тако очекујемо извињење.

ПРЕДСЕДНИК: Слажем се, зато сам прекинула посланика. Прекинула сам посланика, сада ћу да прекинем ово све заједно, пошто дугујемо грађанима Србије буџет или бар дискусију о томе.

На члан 23. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик мр Александра Јерков, народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Ви овде чланом 23. покушавате, заправо не покушавате, него сте регулисали нешто што је регулисано већ Правилником о стандардном класификационом оквиру и ми сматрамо да нема никакве потребе да се овим чланом закона дефинише економска класификација са које ће се буџета АП Војводине усмеравати средства за вршење поверених послова.

Уставом је јасно дефинисано да Република Србија у ситуацијама у којима поверава послове АП Војводини је дужна да обезбеди средства за обављање тих послова. Када је АП Војводина у питању, уместо што овде нудите да се дефинишу ствари које су већ дефинисане другим правним актима, много боље би било да се потрудите да се за њу обезбеди уставни минимум од 7%.

Уместо да то радите, ви сте се определили да у буџет АП Војводине супротно закону стављате оно што у том буџету не може бити на тај начин да аутономна покрајина не може да оствари ни своју обавезу, обавезне три седмине за капитална улагања нити јој припада 7% буџета.

Тако да, опет кажем, начин да се из ове ситуације изађе јесте усвајање закона о финансирању надлежности АП Војводине, са чиме ћете, мислим, имати доста проблема, све и да желите то да урадите, мада ваше досадашње понашање ничим не указује на то да ви уопште и желите да се тај закон усвоји.

За разлику од осталих министара из своје странке, нисте правили радну групу, али сте рекли да су услови да се овај закон усвоји, да буде усвојен закон о финансирању локалне самоуправе итд. Што се нас тиче, исто тако сте могли рећи да је услов за усвајање овог закона да Србија уђе у ЕУ зато што је једнако нетачно да сте рекли… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, уважени министри, видим да су даме које су чланице Владе одлучиле да напусте ово наше друштво овде, вероватно убеђени у нашу аргументацију, господине Сертићу.

Предлажемо да се члан 23. Предлога закона о буџету брише. У члану 23. пише – за послове који су у складу са законом о утврђивању надлежности АП Војводине, врше као поверени, средства се усмеравају са економске класификације 463.

Нужно је, ја мислим, овде да као асоцијацију прву у односу на садржину овог члана Предлога закона о буџету, имамо члан 184. став 4. Устава и да сваком човеку који се озбиљно бави политиком у нашој држави прва асоцијација овде буде неопходност уставне ревизије. Она је неопходна како по овом питању које је директно везано са садржином члана 23. Предлога закона о буџету који се тиче статуса АП Војводине, али и многих других питања са којима се ми сусрећемо као са великим проблемима нашег Устава.

Постоји огромни број проблема, процедуралних, мериторних, супстантивних који проистичу из начина на који је усвојен наш Устав и из садржине тог Устава.

Овде морам још једну ствар да кажем господину Бабићу који овде помиње атласе, географију и слично, да нисам ја смислио обилазницу око Мале Крсне, него господин Вучић.

ПРЕДСЕДНИК: Е, сада ћу вас искључити. Нема Мале Крсне у амандману.

(Владимир Павићевић: Ево, Вучић.)

Када дође господин Бабић, ви ћете то њему саопштити, да ли је тако?

(Владимир Павићевић: Договорено.)

Одлично, јел' хоће неко да дискутује о овом амандману на члан 23, јер повремено изгубимо нит и нико никог не слуша?

Значи, на 22. је одговарао министар Сертић, имам стенограм.

Да ли неко жели на члан 23.?

Да ли желите министре на члан 23?

(Душан Вујовић: Желим да одговорим на 21, 22, 23…)

Не може. На члан 23. Дакле, водимо седницу, имамо седницу и мора свако да пази шта се овде ради.

(Душан Вујовић: Ја ћу онда да изађем из сале, пошто уопште не водите добро седницу.)

Хвала вам на комплименту да не водим добро седницу. Врло је тешко водити седницу када морам да 20 повреда Пословника водим и убеђујем министре три дана да виде Пословник где имају по два минута на један члан.

На члан 24. амандман, у истоветном тексту, поднели су…

(Душан Вујовић: Дајте ми на 23.)

Сада сте на 23, малопре сте рекли 22.

(Душан Вујовић: И на 22. и на 23. молим вас.)

Немојте викати на мене, чујем врло добро.

(Душан Вујовић: Не вичем.)

Прекид на 15 минута да се одморе министри и посланици и да се вратимо на посао.

(Душан Вујовић: Немојте да се одмарам, него ми дајте реч.)

(После паузе – 19.55)

ПРЕДСЕДНИК: Можемо ли да наставимо?

Јесмо ли се одморили сви?

Да ли неко жели да говори на члан 23?

Реч има министар Душан Вујовић.

(Јован Марковић: Пословник.)

Не можете. Изволите, министре.

Не можете, у паузи није повређен Пословник.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, члан 23. објашњава како се врше трансфери нижим нивоима власти и само, пошто је ово део о извршењу буџета, он каже да се трансфери нижим нивоима власти раде преко конта 463 ништа више. Према томе, мора да се ради у једном уређеном систему у коме се буџет извршава по тим правилима.

С тим у вези, позивање да се брише члан 23. и да се бришу сви претходни чланови који су битни за осигуравање реализације буџета би изазвало тотални хаос у платном систему земље, реализацији буџета зато што би то уништило такозвани консолидовани рачун трезора, што би изазвало хаос зато што не бисмо знали на који начин се трансфери из средстава која се остварују на нивоу републике пребацују општинама, пребацују АП Војводини.

Због тога не можемо да прихватимо амандмане који гласе „брише се“ ни на члан 21, ни на 22. ни на 23. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, указујем на повреду члана 108. става 2. где се каже да због повреде реда на сеници итд, председник Народне скупштине може да изрекне мере опомене, одузимање речи или итд.

И даље очекујем од вас и од вашег колеге Бечића да се утврди записник и тражим од вас да се изјасните да ли је колега који је говорио пре мене у дискусији Дејан Раденковић рекао да сам лагао или нисам лагао и да се то на неки начин осуди. И то што је вама прешло у навику да све оно што се каже…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

(Јован Марковић: Могу ли да наставим?)

Не можете, зато што не можете да сачекате…Даћу вам казну, стварно ја не могу са вама да изађем на други начин. Даћу вам казну. Све има своје границе.

Нисам добила записник. Према томе, шта сада хоћете? Јесте ли ви најважнији посланик овде у парламенту да прекинем рад да би добили стенограм, да би утврдили оно што свако зна и свако мало дете које је гледало пренос, да то није изговорено? А, употребила сам члан 112. Ето, гласаћемо да сам повредила Пословник и готово. Али, пустите нас да радимо. Немојте вршити опструкцију на тако провидан начин. Седите, молим вас.

(Дејан Раденковић: Реплика.)

Не, немате на повреду Пословника, жао ми је.

О амандману претпостављам? Хвала богу.

Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена госпођо председнице, господо министри са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, вратимо се амандману. Предлажем да се овај амандман одбије из четири разлога. Први разлог, зато што је бесмислен, други разлог, што је нереалан, трећи разлог, што је сувишан и четврти разлог што је тенденциозан, јер задире у питање статуса АП Војводине како је, цитирам једног од предлагача, и рекао.

Слажем се и са господином министром да би заправо поништили правни систем земље ако би га усвојили и у правном систему земље настао би хаос.

Предлагач амандман је имао и примедбу у оквиру овога амандмана да се господа министри обраћају само господину Бабићу као председнику посланичке групе. Потпуно је у праву, јер погледајте овде ко су од представника посланичких група, осим господина Бабића и господина Мијатовића?

(Председник: О амандману, молим вас .)

Ево завршница, нема коме да се обрати, него њима двојици.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас о амандману, без обзира што пише - брише се. Хвала вама.

На члан 24. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Горан Богдановић и Благоје Брадић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани гости… народни посланици ми добацују – не чује се.

ПРЕДСЕДНИК: Ја сам чула - поштоване даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани гости. Промените микрофон. Идите код Живковића.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, уважени министри Удовичићу, Сертићу, Вујовићу, господине Мијаиловићу, господин Вујовић је малопре рекао да није могуће да прихвати наше амандмане брише се на чланове 21, 22. и 23. Верујем, господине Вујовићу, да ћете прихватити наш амандман брише се на члан 24. Предлога закона о буџету за 2016. годину.

У члану 24. Предлога закона о буџету имамо пет ставова, а ја бих хтео да овај наш амандман на овај члан закона, који гласи брише се, аргументујем једним додатним пасусом који бих овде прочитао. Поштована господо, посебно сам се припремао и за расправу поводом овог амандмана.

Нетранспарентни су издаци за преузете обавезе према инвеститорима. У опису апропријације за преузете обавезе према инвеститорима у вредности од 8,1 милијарде динара наведено је само да се укупна маса средстава планира за плаћање обавеза према „Фијату“, „ЕР Србији“ и другим инвеститорима.

Ни у образложењу буџета ова апропријација није дезагрегирана, нити објашњена, поштовани господине Вујовићу и ја бих сада хтео да чујем овде, можда и народне посланике, шефове посланичких група, који су ту, овлашћене представнике, ако шефови нису ту, нпр. господина Бабића или господина Атлагића, ако мења господина Бабића у одсуству, или другу господу да кажу шта сада имају против наше аргументације на члан 24. Господине Вујовићу, да ли сам нешто погрешио када сам читао овај текст који је смештен у две реченице поводом овог амандмана на овај члан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Малопре је посланик спомињао речи премијера у овој скупштини, читао део текста, односно његовог говора и покушавао да га имитира, али веома лоше. Сада ћу ја да поновим оно што је премијер рекао, такође, у том истом говору, па да сте узели стенограм и прочитали комплетан премијеров говор могли сте да нађете и информацију да ће „Фијат“, „ЕР Србија“, ПКЦ у Смедереву, „Трак лајт“, „Тигар тајерс“, „Митрос“, „Мастерпласт“, „Карина мода“, „Стрејт нова“, НЦР, „Инконект теклас“, „Мејта Хачинсон“ добити средства ове године из буџета Републике Србије. Дакле, све по правилима државне помоћи одобрено од Комисије за контролу државне помоћи, дакле, све у складу са правилима ЕУ и свим добрим тековинама које покушавамо да преузмемо од њих.

Такође, да не бих сада понављао, имате у стенограму и цифре за сваку од ових компанија, тако да уопште не разумем питање и мотив да постављате транспарентност овог члана на било који начин и у било који контекст стављате да нешто кријемо или да нешто не желимо да урадимо, а да ли желимо већи број инвеститора, да ли ћемо давати подстицаје, да ли смо давали, да ли ћемо давати подстицаје у следећој години? Да, хоћемо, јер желимо да запослимо наше људе у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маринковић, Бранка Каравидић и Нинослав Стојадиновић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Члан 24. говори о распоређивању средстава НИП. Ми смо предложи брисање првог става овог члана, јер није јасно ко је надлежан да предлаже посебан акт Владе, није јасно којим актом и којег је степена обавезности тај акт и шта ће Влада урадити по питању прерасподеле средстава за реализацију пројеката НИП.

Када сам читала образложење које је дато на одбијање овог амандмана, стекла сам утисак да је образложење у ствари много боље него сам став овог закона, те ћу га ја прочитати. Каже – амандман се не прихвата, јер се средства Националног инвестиционог плана опредељују одлуком о распореду и коришћењу средстава за реализацију пројеката Националног инвестиционог плана утврђених Законом о буџету Републике Србије на предлог надлежног министарства, Министарства привреде. Значи, ту се јасно каже које је министарство надлежно и ја кажем да сам стекла утисак да је образложење боље од овог става. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић, Душан Петровић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандман је поднела Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Сад осим те доста сумњиве ситуације са инвеститорима о којој смо у већ неколико наврата говорили, посебно и због тога што је и сам Фискални савет оценио да ви заправо у овом буџету кријете колико плаћате, наводно, инвеститоре, сада се у члану 24. у његовом последњем ставу, као инвеститор, појављују и цркве и верске заједнице.

Ми сматрамо да, уколико то заиста буде случај, а то јесте нешто за шта смо се ми заложили у свом предизборном програму, цркве и верске заједнице морају платити порез на све оне активности на које порез плаћају сви који послују у Србији. Не сматрамо да оне треба да плаћају порез за верске активности, за оно што јесу активности духовног карактера, али сваки пут када се било која црква и верска заједница појави као инвеститор мора платити порез за посао којим се бави или који јој је поверен.

У сваком случају, сматрамо да би то био један интересантан извор прихода, велики извор прихода у државном буџету. Уместо тога ви сте се определили за пут са којим се ми не слажемо. Определили сте се за смањење плата, за смањење пензија да би се плаћали лажни инвеститори и да би се неки инвеститори, за које ми сматрамо да не би смели да имају повластице, доводили у још повољнији положај, а други у неповољнији тиме што би били ослобођени од пореза.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, Благоје Брадић, Иван Карић, Марко Ђуришић и Нинослав Стојадиновић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, уважена госпођо Бошковић Богосављевић и поштовани министри и господине Мијаиловићу, ми смо поднели амандман и на члан 25. Предлога закона о буџету којим предлажемо да се сви ставови члана 25, господине Сертићу, вама сада говорим, бришу.

Ви сте сада говорили, нпр, о овој групи чланова Предлога закона о буџету и поново се усмерили ка субвенцијама и политици субвенционисања. Пазите, господине Сертићу, ви субвенционишете „ЕР Србију“ и „Фијат“ са 8,5 милијарди динара и, господине Сертићу, ја вас питам – на основу чега сте издвојили ових 8,5 милијарди динара за „ЕР Србију“ и за „Фијат“? Где је, господине Сертићу, бизнис план „ЕР Србије“ да ми видимо шта сте тачно планирали са том компанијом, када ће та компанија моћи да послује без пара грађана наше Републике? То је један део аргументације.

Други део аргументације, господине Сертићу, за мене још важнији, очигледно је и на основу члана 25. и свих других чланова Предлога закона о буџету да се политика субвенционисања инвеститора и не само наставља, господине Сертићу, него и појачава укупни износ субвенција за подстицање инвестиција у 2016. години и износи 11,6 милијарди. Да ли је тако, господине Сертићу? То је за 1,5 милијарду више него што су биле субвенције у 2014. и 2015. години. Господине Сертићу, ја памтим, читао сам стенограме, ви сте овде промовисали једну економску логику – економија испред политике.

Шта је онда овај буџет него политика испред економије? Супротно вашим начелима, супротно вашим погледима. Ваљда ћете ви до краја расправе да повучете подршку овом Предлогу закона о буџету, господине Сертићу и господин Вујовић и господин Бабић и остала господа народни посланици и госпођа Бошковић Богосављевић, која се бави пољопривредом. Спремамо се ми госпођо Богосављевић Бошковић и за овај закон о пољопривредном земљишту и спремамо се за закон о спорту, да зна господин Удовичић. Читају се књиге, припремају се амандмани, темељно, поштована господо.

Није само Закон о буџету тај закон који заслужује нашу апсолутну пажњу, сви закони, али Закон о буџету као најважнији закон у једној години мора да обезбеди наше учешће у расправи поводом сваког амандмана, на сваки члан који поднесемо. Хвала вам поштована господо и госпођо председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, очигледно кад неко нема шта да каже за буџет, када нема конкретну ставку, онда тако стално прича, понавља исту причу, а онда дођемо на то да питамо сад мог колегу Вању Удовичића, а кад ће твој закон о спорту или колегиницу Богосављевић да каже сад се спремамо и за закон о пољопривредном земљишту. Када ти закони дођу овде у Скупштину, онда ћемо сви заједно учествовати у реализацији њих.

А ја ћу вас да подсетим поштовани посланиче на резултате те исте компаније о којој данас причате како не послује добро и како је лоша компанија. Само у периоду од 2012. до 2014. године, дакле, за две пословне године број путника, старог ЈАТ-а са 1,3 милиона годишње попет је, повећан је на 2,3 милиона. Дакле, милион путника више годишње него пре тога.

Са 32 дестинације које су некада биле неке дестинације које су летеле једанпут недељно, број дестинација се попео на 40 сваког дана. Са 9,5 хиљада летова у 2012. години, дошли смо на 15 хиљада летова у 2014. години. Као резултат свега тога је и број оспособљеног стручног особља, дакле, број пилота који је повећан са две стотине на три стотине међу којима се налази и одређени број жена. Толико о тим лошим резултатима о којима ви толико причате.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Дејан Раденковић. Изволите.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Члан 27. председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Нисмо дошли на члан 27.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Не, не, члан 27. Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Извините.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Ја вас молим, значи господина Павићевића сте пустили да стварно и даље прича бесмислене ствари. Ја вас молим или дајте паузу да се концентришемо сви, ви упорно кршите Пословник тако што господина Павићевића пуштате да прича о амандманима, још прича о амандманима о спорту, о пољопривредном земљишту, како их они темељено спремају, видећемо те темељне амандмане – брише се. Је ли то напоран интелектуални рад да напишеш амандман – брише се. Ви га пуштате и он и даље прича.

Немојте то да радите, молим вас ако можемо да кренемо да радимо нормалним током. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ваш председник је био председавајући ОЕБС у име Србије. Замислите сада када бих ја уводила стриктне мере какву би то сенку бацила на нашу државу. Немам те инструменте да забраним посланицима да улажу амандмане, не постоје.

(Јован Марковић: Јел' имате права да му кажете да нема смисла да прича бесмислено?)

Има смислено и бесмислено. То је било јутрос у 10.15 часова, тачно у 10.15 часова о томе смо расправљали, сећам се.

Слажем се да кршим Пословник, без мене би овде био рад фантастичан. Тако да можемо да се договоримо и једном да гласамо да ја стално кршим Пословник. Ако то желите, спремна сам на то, није никакав проблем.

На члан 25. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, уважени присутни министри и драги гости, овај амандман у члану 25. за став 1, за став 2, за став 3. и за став 4. је идентичан у смислу да не постоји министар за Национални инвестициони план у оквиру поделе у Влади Републике Србије, те због тога сматрамо да треба да стоји министар финансија.

У тренутку сам се консултовао и са господином Вујовићем који тренутно није у сали. Извињавам се, ушао је, нисам видео. Зашто овај амандман не треба да се усвоји када на један прецизнији начин дефинише макар ову ствар у буџету да се јасно тиче одређеног, ресорно задуженог министра пошто не постоји министар за Национални инвестициони план већ министар финансија?

То је једна ствар која не само да прецизније дефинише ову област, него не може да доведе до било какве евентуалне заблуде која би могла да се догоди у тумачењу овог закона. Из тог разлога сматрам да је овај амандман, ево и господин Бабић ме помно слуша, не толико опасан за представнике владајуће већине, већ је техничке природе и сматрам да би могао да наиђе на подршку добронамерних посланике владајуће већине и наравно министара Владе Републике Србије и господина Вујовића. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Наравно да помно слушам, не само данас, него и претходне дане, али ћу зато опет питати – где је овлашћени представник ДС? Зашто он не слуша своје посланике на тај начин?

Ево, 20.20 часова је, вероватно ћемо радити још неколико сати и бићу ту до краја, саслушаћу сваки амандман и полемисаћу са народним посланицима и са представницима Владе, али опет ћу питати – а где је овлашћени представник ДС? Да ли постоји неки важнија ствар и важнија тема за народног посланика данас и ових дана него што је буџет за 2016. годину? Која је то тема важнија вечерас? Које је то важније место него што је Народна скупштина Републике Србије?

То је основно питање – непоштовање. Непоштовање посла, функције, звања народних посланика, онога за шта нас плаћају грађани Републике Србије. Не плаћају нас да седимо на неком пашњаку на Врачару или на концерту или не знам где, него овде да водимо полемику, да долазимо до решења.

Опет питам где је овлашћени представник ДС? У сали није, у згради није. Који је то важнији посао који има? Сигуран сам да ћу сатима који су пред нама много пута још поставити ово питање као што сам постављао синоћ, али дефинитивно господина Шутановца нема у сали и нема га на његовом радном месту.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ми смо у члану 25. после става 4. додали став 5. који гласи – министарство надлежно за реализацију Националног инвестиционог плана ће једном годишње достављати Народној скупштини извештај о спровођењу пројеката Националног инвестиционог плана.

Моје колеге и ја смо малопре разговарали о томе покушавајући да се присетимо колико година већ трају пројекти Националног инвестиционог плана. Они су негде можда од 2006, 2007. године. Трају приличан број година, па с обзиром да су то пројекти од велике вредности, ми предлажемо да Влада буде у обавези да једном годишње Народној скупштини поднесе извештај управо у трошењу новца из Националног инвестиционог плана и реализацији пројеката. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман у истоветном тексту поднели су посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић и заједно посланичка група Борис Тадић СДС, ЗЗС, Зелени Србије. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, уважена госпођо Богосављевић Бошковић, поштовани министри и господине Мијаиловићу, народни посланик Зоран Живковић и ја смо поднели као што је ред амандман и на члан 26. Предлога закона о буџету који чине три става.

Министар Сертић је нама овде образлажући зашто не може да прихвати нашу аргументацију на амандмане које подносимо рекао следеће – да му није јасно како ми можемо да говоримо о губицима „Ер Србије“ када имамо милион путника више, када има више дестинација, када уместо 9,5 хиљада летова имамо 15 хиљада летова, а само је једна ствар господин Сертић овде заборавио да напомене, а то је следеће. Губитак „Ер Србије“ у претходном периоду је 67 милиона евра …

ПРЕДСЕДНИК: У овом амандману?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тако је, у три става члана 26. Предлога закона о буџету. Онда је тај губитак, господине Сертићу, надограђен чиме? Оном политиком против које смо ми, а то је политика субвенционисања. То је политика против које сте и ви формално, господине Сертићу. Али, када пратимо ваше делање, видимо да спроводите ону политику против које се борите. Ја то не могу да разумем овде када деламо у Народној скупштини.

Што се тиче народних посланика који сматрају да подношење амандмана није смислена ствар, само да кажем, овде нема министарке или министра који није усвојио макар један наш амандман за ових годину и осам месеци, и господин Удовичић, и господин Сертић, и госпођа Богосављевић Бошковић, и господин Вујовић, сви су овде усвојили нама макар по један амандман до сада. Значи, вреди, поштована господо, борити се за добру садржину закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сертић, али реплика. Лично сте му се обраћали именом и презименом.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, поново неистине и поново нагађања на тему шта ко како да је, да ли је транспарентно, да ли је „Ер Србија“ губиташ, да ли доноси инвестиције или не. За разлику од претходне власти, господо драга и драги посланици, ми улажемо у инвестиције, за разлику од претходне власти која је највише улагала у мртваце у нашој економији. Зато смо добили преко 500 предузећа, зато првих предузећа четири милијарде евра дугује држави у овом моменту и не можемо да наплатимо.

Једно од тих губиташких предузећа је био ЈАТ стари, који је преузет са 330 милиона долара дуга у 2013. години. Направљен је договор о репрограму и дугова и о реконструкцији комплетне компаније. Све ово што ви спомињете је део програма који се спроводи у 2014, 2015. и 2016. години. Након тога, нити има више подршке, нити субвенција, компанија ради онако како ради и све ово што ви причате је дефинисано уговором који је био објављен јавно и доступан јавности. Не знам чему ова прича…

(Марко Атлагић: Не чита.)

Па, не чита. Нормално да не чита, зато морамо сваки пут да понављамо. Ја немам толико времена да бих могао сваки пут да одговарам на исте ствари. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 26. дода нови члан 26а. Изволите.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, поштована председнице. Уважени министри, даме и господо народни посланици, овим амандманом тражимо да Влада у буџет за 2016. годину уврсти средства потребна за реализацију програма повратка прогнаних Бошњака из Општине Прибој.

За реализацију овог пројекта неопходно је издвојити средства која је Канцеларија за одрживи развој финансирала израду пројектне документације. Програмом су предвиђене следеће активности: изградња путне мреже у дужини од 50 километара, изградња и обнова стамбених и помоћних објеката, изградња трафо станица и електричне мреже, изградња водоводне мреже са водозахватом и стварање услова за одрживи опстанак повратника.

Основни циљ програма је да се створе услови за одрживи повратак и опстанак избеглих лица, грађана Републике Србије, на који начин би се остварила основна људска права и слободе становника, а потом и омогућила њихова заштита и унапређење.

Очекивани резултати овог програма су: стварање предуслова за одрживи повратак избеглих и расељених Бошњака из Општине Прибој у периоду између 1991. и 1999. године, враћене повратничке породице општине Прибој су социјално и економски интегрисане, затим смањење неразвијености, смањење сиромаштва и подстицање запошљавања и помоћи у оспособљавању за пословање.

На овај начин би била исправљена неправда према становницима из околних села општине Прибој, која су се током 90-их због страха, претњи или објективних опасности за живот иселили из својих домова. Одговорним приступом према свим својим грађанима Република Србија би доказала своју искрену посвећеност људским и европским вредностима, а пре свега миру и толеранцији.

Дакле, усвајањем овог амандмана би се омогућила потпуна реализација, односно финализовала би се имплементација програма за повратак и опстанак избеглих и расељених Бошњака из Општине Прибој током 90-их година.

Напомињем, овај програм је већ усвојен од стране Владе Републике Србије и предвиђено је да се реализује закључно са 2016. годином. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 27. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић и заједно посланици посланичке групе Борис Тадић, СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народи посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, мени сада народни посланик Александар Марковић сугерише да одустанем од образлагања амандмана, господин Бабић, његов шеф посланичке групе, рекао је малопре да би најпримереније било да целу ноћ расправљамо. Наравно да целу ноћ треба да расправљамо о Предлогу закона о буџету, поштована господо. Видим да је и господин Сертић сада заинтересован за расправу, за дијалог.

Господине Сертићу, хајде онда да расправљамо о том најважнијем предлогу закона у једној години. Ево шта смо ми нпр. понудили као образложење, између осталог и за члан 27. Предлога закона о буџету. Ево, господине Сертићу, ви кажите да ли сте сагласни.

Ми тврдимо да овај предложени буџет за 2016. годину не одражава тренутак у коме се налази привреда и друштво Републике Србије и да се заснива на макроекономским претпоставкама које су упитне. Господине Сертићу, страшно би ме интересовало да ми кажете да ли сте сагласни са овим што сам сада малопре рекао.

И, господине Сертићу, нисте одговорили на онај један део када сам ја образлагао претходни амандман. Економија испред политике или политика испред економије? Сада се враћамо на то. Субвенције, њихово повећање, господине Сертићу, има ли дилеме око тога, увек значе да је политика испред економије. То значи да немамо услове за добар привредни амбијент. То значи да не можемо да очекујемо привредни раст.

То значи, поштована господо, да су мање шансе за нова радна места. Чим се појави неко да предложи овакву економску логику, ја кажем браво! Али, чим у делању видимо да је супротно ономе што се промовише, морамо да опомињемо, критикујемо, упозоравамо и да тражимо одговоре на питања, господине Сертићу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, наравно, госпођо председнице. Да, ја се залажем за дијалог, залажем се за суочавање ставова, залажем се за проналажење решења и то врло често и врло радо радим, али вечерас немам с ким, зато што нема овлашћеног представника ДС. Ја бих то радо радио, колико год је потребно, али нема овлашћеног представника ДС. Не ради свој посао, није ни синоћ био. Не ради свој посао, такав је однос и према јавним финансијама и према буџету и према грађанима Републике Србије и према Народној скупштини Републике Србије.

Тако да, ја поштујем све оно што се ради у Народној скупштини, али је за дијалог потребно двоје. У овом тренутку, али не само у овом тренутку, него у сваком тренутку у Народној скупштини Републике Србије, ту је СНС и за дијалог и за компромис и за решење, али нема овлашћеног представника ДС. Не знам шта да радимо. Како онда да водимо дијалог? Онда је то већ монолог. Онда је то већ лоше. Због тога ја питам, заиста где је овлашћени представник ДС? Баш сам жељан да водимо дијалог вечерас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Бабићу. Господине Божовићу, по ком основу се јављате?

(Балша Божовић: Пословник.) Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, рекламирам неколико чланова Пословника, 107, 108. и 109, а посебно у оном делу 109. који се тиче чињенице и оцена које се односе на приватни живот других лица, у овом случају господина Драгана Шутановца. Баш бих волео да знам, господине председавајући, како и на основу чега господин Бабић зна да господин Шутановац није у Народној скупштини... (искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Ако наставите, ја ћу морати да дам трећу опомену, а то знате шта значи.

(Балша Божовић: Не разумем, зато што сам се јавио по Пословнику.)

Не можете да причате и да користите повреду Пословника као реплику, то врло добро знате.

(Балша Божовић: Због чега?)

Не желим да се убеђујем са вама, ја вам кажем и молим вас, немојте дозволити да морам стриктно да примењујем Пословник да добијете трећу опомену. То знате шта значи.

(Јован Марковић добацује.)

Господине Марковићу, имате опомену због добацивања. Имате опомену због добацивања. Значи, непрестано, цео дан добацујете. Непрестано добацујете. Ја морам на овакав начин да успоставим ред у Великој сали Народне скупштине.

Сада ћу за свако кршење Пословника давати опомену. Бар ћемо имати за децу са посебним потребама буџет за њихове потребе.

Изволите, повреда Пословника, Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Члан 106, господине председавајући. Имајући у виду да ви већ сатима не слушате шта говоре посланици СНС, ево, живо ме интересује да ми објасните по ком основу је господин Бабић малопре дискутовао, да ли је то било за амандман, да ли је то била реплика и по ком основу ви њега не прекидате, а мени дајете опомену због тога што питам о чему је он говорио?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

(Јован Марковић: Нисам још завршио.)

Господине Марковићу, члан 109: „Опомена се изриче народном посланику који је пришао говорници без дозволе председника Народне скупштине, који говори пре него што је затражио и добио реч, који и поред упозорења председника Народне скупштине говори о питању које није на дневном реду, ако прекида говорника у излагању или добацује, односно омета говорника, или на други начин угрожава слободу говора“.“

Да ли сте добацивали са места, господине Марковићу?

(Јован Марковић: Кога сам прекидао?)

Ја вас питам да ли сте, то је било у преносу, видели су грађани Србије, ево, и сада добацујете. Господине Марковићу, изричем вам и другу опомену.

(Јован Марковић: Због чега?)

Господине Марковићу, мораћу и трећу опомену, ако наставите.

(Јован Марковић: Зашто то радите?)

Зато што не могу другачије да успоставим ред у Великој сали Народне скупштине. Ја вас молим да то не радите. Седите и дозволите да се настави дискусија о буџету Републике Србије за 2016. годину.

По Пословнику? Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, члан 27. који сам рекламирао пре једно сат времена.

Дакле, ви сте са овом последњом опоменом изрекли шест опомена посланицима опозиције, иако су посланици владајуће коалиције добацивали, вређали, користили теже речи него посланици опозиције. Ниједну опомену им нисте изрекли. Свађали су се министри са вама, прекидали ви њих и они вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја нисам ниједном посланику опозиције изрекао опомену због говора, због речи које је изговорио у Народној скупштини, осим господину Божовићу, који је рекао министру финансија: „Лажеш бре!“.

(Балша Божовић: Нисам то рекао.)

Све опомене су биле изречене због кршења реда у сали, због добацивања са места, због немогућности да се успостави рад у дискусији. Значи, све опомене, то могу да потврдим стенографским белешкама. Значи, ниједна због говора која је изречена у Народној скупштини. Ја ћу морати да наставим са опоменама, док год не будемо у могућности да народни посланици говоре о теми. Захваљујем.

Реч има народна посланица Александра Јерков. Изволите.

Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Морате, господине Бечићу, то да нас питате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Питаћу вас од сада, сваки пут.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Па, не од сада, него ви се залажете за примену Пословника, ви га не примењујете.

Ја бих, у складу са чланом 101, хтела да вас подсетим, ви сте малопре рекли да ви немате другог начина да одржите ред на седници него да изричете народним посланицима опомене, али ви имате другог начина, господине Бечићу. Члан 101. каже да председник Народне скупштине, потпредседник, у нашем случају, може да прекине седницу Народне скупштине и да када не може на други начин да одржи ред, може да одреди паузу у раду Скупштине и да нам то образложи.

Тако да није тачно да вама једино што стоји на располагању јесте прекид Скупштине. Ви можете врло лепо, ако осећате да не можете на крај са тим што посланици говоре, да одредите паузу. Радимо већ данима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков. Ја могу да изађем на крај са посланицима који говоре, а не могу са посланицима који добацују са места и ометају рад и ометају говорника који у том тренутку говори. Захваљујем.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.) Хвала. Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, члан 103. у првом ставу каже да народни посланик има право да усмено укаже на повреду и поступање председника Народне скупштине. Ако ви данима мени не дајете то право и могућност, ако ви данима или окрећете главу, као и ваше колегинице, на то што хоћу да кажем, онда мени не остаје ништа друго него да вас питам са места – а како је то господин Бабић говорио о амандману?

Ако је то у истој равни или у тежини са речима које је господин Бабић говорио овде данима и многи други да смо ми лопови и лажови, а да ви не реагујете, одакле вам онда право да на такав начин ућуткујете посланике опозиције? До када то мислите да радите?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.) Захваљујем.

(Јован Марковић: Желим да ми дате одговор.)

Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, и ви и ја и српска јавност и колегинице и колеге у овој сали знамо да сам добио реч по реплици на излагање господина Павићевића, али неко ко са недовољно пажње прати ову дискусију, заслепљен неком политичком мржњом, наравно да неће чути шта се дешава.

Ја ћу вас замолити, господине председавајући, да ипак неке ствари називамо правим именима. Стално се овде протура нешто према опозицији, према опозицији. А где ви видите овде опозицију? Ја овде само видим представнике режима Бојана Пајтића, који дан-данас влада у Војводини.

(Председавајући: Захваљујем се, господине Бабићу.)

Како може неко ко влада у Војводини да себе назива опозицијом? Молим вас да се користе правилни изрази.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

На члан 28. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, магистар др Благоје Брадић, Иван Карић, Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господине Бечићу, видим да су се народни посланици јавили по Пословнику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, да ли желите да говорите, господине Павићевићу? Да ли желите да говорите, господине Павићевићу?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па не могу да превидим сада да се госпођа Јерков јавила по Пословнику.

На члан 28. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Изволите, госпођице Јерков.

(Александра Јерков: По Пословнику.)

Не по Пословнику, по амандману. Госпођице Јерков, на члан 28. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков. Да ли желите по амандману?

(Александра Јерков: Јавила сам се по Пословнику пре амандмана.)

Изволите, по Пословнику, пре амандмана.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Ради се о члану 103. Најпре господин Бабић није рекао који члан Пословника рекламира, што је његова обавеза. Али, друга ствар због које сам се још пре тога јавила - ви никако, господине Бечићу, да савладате тај члан 103.

Ви сте, наиме, дужни и да дате образложење због чега мислите да није начињена повреда или да отклоните повреду, уколико сматрате да јесте начињена, и након тога да нас питате да ли смо задовољни. Сада сте коначно савладали овај део …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков. Госпођице Јерков, сматрам да повреда није учињена. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

Да ли желите реч по амандману вашем, који је управо прочитан? (Да.) Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Могу овако као господин Бабић да говорим о амандману или као ми што морамо да говоримо?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја се не обазирем на ваше домаће васпитање и неваспитање да ли желите по амандману. Ви говорите како сматрате да говорите, а ја ћу вас прекинути ако не говорите о амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Мислим да је потпуно невероватно да о било чијем домаћем васпитању говорите.

(Председавајући: О томе суде грађани Србије.)

Не чујем шта говорите зато што ми упадате у реч.

(Председавајући: Ја вас молим да говорите, или ћу морати да вам дам опомену.)

Мада мислим да се види да то само и знате да радите. Тако да нећу ни да говорим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 29. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, сада сте имали једну врсту окршаја са народним посланицима опозиције, а сада када је десеторо народних посланика СНС скочило овде, поштована господо, почело да виче на мене поштована господо, господине Бечићу, ви нисте реаговали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ја вас молим не можете сви углас. Госпођа Чомић ми нешто говори, не могу да чујем. Госпођо Чомић ако желите, приђите говорници, приђите председавајућем столу, јер овако не могу да вас чујем шта говорите.

Господине Павићевићу, да ли желите о амандману да говорите?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Желим, наравно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим да не користите као реплику, него по амандману, имате право на два минута. Трошите ваше време.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Већ ми је прошло, истекло време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја ћу рачунати то време које сте потрошили. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче и председавајући данашњој седници господине Бечићу, госпођо Богосављевић Бошковић, добро вече, поштовани министре и господине Мијаиловићу, ми народни посланици Нове странке, као што је и ред, поднели смо амандман који гласи „брише се“ на члан 29. Предлога закона о буџету.

Ово је један од 78 амандмана који гласе „брише се“ на Предлог закона о буџету. Ево, да чују господа која имају примедбе на то што ми народни посланици подносимо амандмане, да, када један народни посланик или више нас хоће да укаже другим народним посланицима, а посебно министрима или председнику Владе да је један Предлог закона толико лош да је нужно да пробамо да у целости анулирамо, да тада подносимо амандмане „брише се“ на све чланове овог предлога закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли ви желите да говорите о амандману који сте поднели?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, дакле, овај члан Предлога закона 29. указује на антиреформско усмерење, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време.

Господине Бабићу, по ком основу?

(Зоран Бабић: Реплика.)

На чије излагање?

(Зоран Бабић: Поменута је СНС, скакање народних посланика СНС.) Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, ако неко скаче, ако неко маше, ако неко упире прст, то је претходни говорник. Ако неко прави промају у Народној скупштини, како рече уважени колега Ристичевић, то је претходни говорник, и ја разумем да смо ми овде већ ево скоро пуних 11 часова, да ћемо још богами сигурно, пет-шест часова минимум још бити у овој сали и да су се неки људи заморили, да им се неке ствари привиђају, али да им се толико привиђа да народни посланици СНС скачу, то је омаловажавање и Скупштине и посланичке групе СНС.

Они посланици који нису навикли на аплаузе, па су чак интервенисали с места, кажу – шта је ово? Зашто се аплаудира? Разумем их. Знате, навикли су само на звиждук. Само на негодовање, само на људе на улици који их сусрећу па питају шта сте урадили, квалификују их различитим именима. И онда једноставно када чују аплауз, то им је потпуно страно, замолићу вас господине председавајући, да ову седницу водите на миран и достојанствен начин.

Српска народна странка, моје колегинице и колеге ћемо бити ту до краја, а моје је право да увих 15 секунди питам где је овлашћени представник ДС, зашто није у сали и да ево, пошто они нису спремни ни способни и не знају шта значи извињење, ја ћу у његово име упутити извињење грађанима Србије зашто Драган Шутановац није на радном месту, није у сали.

На члан 29. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, уважени министри, овај амандман сам поднео такође да би се на неки начин говорило транспарентности када су средства у питању. Закон о улагањима је такође за нас био споран као што смо неколико пута то данас споменули, зато што се не односи на онај део који се тиче јавних позива и неке врсте вида транспарентности када је су у питању субвенције, када су у питању средства која се предвиђају овим буџетом, а наравно који пуне пре свега грађани Србије.

Дакле, наш предлог јесте да Државно веће тужилаца буде надлежно, не председник Државног већа тужилаца када је у питању пренос средстава из простог разлога што се стиче утисак небројано наврата када је овај буџет у питању да када је новац по среди никакве контроле и никакве јавности и никакве транспарентности нема.

Испада да они који контролишу новац не желе апсолутно да поделе на било који начин ту одговорност. На овај начин ми нешто транспарентније мислимо да треба тај део да се уради. Увек је добро више људи да буде укључено, више јавности, више функционера, а не увек само једна лично, а не само један човек.

Ми сматрамо из тог разлога да је на многим местима управо Закон о буџету тај који није до краја транспарентан, посебно у оном делу који су говорили између осталог и министри, па и сам председник Владе, да се и на приходној страни неке ствари крију зато што у овом тренутку нису потребне. За то што се нешто крије у буџету, неко може једног дана да одговара, али у овој ситуацији да неко транспарентније ради свој посао, мислимо да је важно да се овај амандман усвоји. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 30. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, Благоје Брадић, Иван Карић, Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, уважена госпођо Богосављевић Бошковић, поштовани министри у Влади Републике Србије, поштовани господине Мијаиловићу, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо и амандман на члан 30. Предлога закона о буџету и понудили аргументацију пре свега која се тиче члана 1. потом и члана 7. Предлога закона о буџету.

Овде имам две напомене као додатну врсту аргументације. Наравно, будући да је присутан овде, министру Сертићу, пре свега кроз два питања. Будући да смо приметили читајући и члан 30. али не само овај члан антиреформско усмерење Владе поводом Предлога закона о буџету, приметили смо да нема кредибилног плана отпуштања страначких војски у јавном сектору на пример. Ја вас питам, министре Сертићу, када ви овде наборајте све успехе ове владе па онда искористите два минута да се подичите да је било ово, да смо успели у овоме, зашто нисте направили план отпуштања страначких војски у јавном сектору. То је једно питање.

Друго питање које се тиче 2. и 3. става ….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

(Владимир Павићевић: Па, није истекло време?)

Јесте, чим не причате о амандману мора да вам истекне време.

(Владимир Павићевић: Хајде да ми докажете како не причам о амандману?)

Докажите ми како причате. Хајде молим вас, реците. Негодују сви у сали да то што говорите нема везе са амандманом.

(Владимир Павићевић: Ко негодује? Хајде покажите ми.)

Ево сви, сви у сали.

(Владимир Павићевић: Ко? Покажите ми?)

Немојте бити, професоре ја вас веома уважавам, немојте бити, врло знате бити духовити, али немојте, имате манир да цео дан не причате о амандману. Доказао сам то много пута. Молим вас, ако желите да причате о амандманима имате пуну моју пажњу, ако не желите, не могу да дозволим да се крши Пословник.

(Владимир Павићевић: У реду, само вас молим да завршим.)

Ја вас молим.

Реч има народни посланик др Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, уважени министре, знате овај амандман како га је образложио господин претходни говорник, не бисмо смели никако да прихватимо, онда бисмо били принуђени да отпустимо све чланове ДС који су добили посао у претходном периоду.

Тако да бисмо били у једној врло неугодној ситуацији, да будемо оптужени, да имамо неке лоше намере према кадру ДС, додуше оно мало што је остало, јер су се сви негде разбежали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, министар Жељко Сертић због помињања.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја ћу поштовани посланици на једном малом примеру Министарства привреде да вам дам информацију о томе, како ова влада штеди и како је овај буџет састављен.

Дакле, за трошкове текућег пословања, а то подразумева од опреме, од технике, од набавке, материјалних средстава, закључно са уговорима, који се потписују а које је малопре, сада спомиње посланик, који је говорио, само Министарство привреде је у односу на претходну годину смањило свој буџет за 25,17%.

Дакле, за четвртину укупног прошлогодишњег буџета направили смо смањење у овој години из трошкове плата смањили за 5,6%. Тако ради ова влада и тако је овај буџет састављен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 31. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Драган Шутановац и народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући вечерашњој седници, господине Бечићу, уважене гошће и гости из Министарства, само једну реченицу ћу да кажем, као део аргументације за амандман на члан 31, а и поводом вођења седнице Народне скупштине – „Мајо, врати се“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 31. амандман је поднела народни посланик Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Разлог подношење овог амандмана који се односи на општи ненаменски трансфер, тиче се тога што грешка која је направљена приликом израде буџета за 2014. и 2015. годину је поновљена, а није исправљена у овом предлогу буџета.

Наиме, критеријуми за доделу и распоред општих ненаменских трансфера, прописани су законом о финансирању локалне самоуправе и при томе за неких 70 локалних самоуправа без икаквих критеријумима који је заснован на овом закону извршено је драстично смањивање општих ненаменских трансфера.

Површина територије локалних самоуправама којима је трансфер смањен, број становника, број школа, број одељења у тим основним школама, број вртића и сви остали критеријуми који су прописани нису смањени, али су трансфери смањени и то не за све локалне самоуправе, него за неких 70 самоуправа што води дискриминацији локалних самоуправа, те се на неке локалне самоуправе критеријуми примењују, а на неке не. Колико је то бесмислено, показаћу практичним примером.

За Панчево, град који има преко 120.000 становника, висина општих ненаменских трансфера је 84 милиона, а за Црну Траву, општину која има око 1.600 становника трансфери су већи и износе 89 милиона, да не говорим о Лесковцу који је град упоредив са Панчевом, по површини и броју становника итд, где је предвиђена висина трансфера 896 милиона.

Мислим да се тиме битно нарушава равноправност, осим што се не поштује Закон о финансирању локалне самоуправе и у овој, као и у претходне две године, врши дискриминација локалне самоуправе, без јасних критеријумима, те вас позивам да, уколико сматрате да Закон о финансирању локалне самоуправе није добар…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време вам је истекло.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Да ли могу само да завршим једну реченицу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па ево, пола минута више говорите и ја покушавам…

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Вама не ваља ни када се држимо теме, ни када се не држимо теме. Не знам више да ли треба да седимо овде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Мартиновић, ви имате право да говорите два минута. Ја сам вас пустио до два и по минута и ви се љутите, а ја не знам шта више да вам радим.

(Весна Мартиновић: Мени немојте ништа. Усред реченице ме прекидате. Губите време са мном сада, терајте даље.)

Зато што ме упозоравају да је протекло пола минута више и да вас ја не прекидам.

Значи, када сам толерантан, не ваља. Када нисам толерантан, ја стварно не знам како да вам угодим.

На члан 31. амандман је поднео народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Госпођа Мартиновић је већ говорила о критеријумима и ја сам управо хтео да својим амандманом покажем управо те аргументе које смо чули малопре. Мој амандман иде у том смеру да се граду Нишу трансфер повећа за 200 милиона и мислим да је пуно разлога, јер управо је то питање критеријума, а чули смо и од министарке, ресорно задужене за локалну самоуправу, која у овом тренутку није ту, да се припрема закон који ће заиста довести локалне самоуправе и градове у веома незавидну ситуацију.

Аргументи су следећи, град Ниш у овом тренутку испуњава свој буџет са око 50% и то књижећи свој кредит од две милијарде као сопствене приходе. Слична је ситуација и у Крагујевцу и у Ужицу и мислим да су то градови који имају заиста велике проблеме за одржање својих основних функција.

Мислим да је врло видљив процес централизације у сету закона који је донет у последње три или четири године, који константно умањује приходе локалних самоуправа, а да се локалним самоуправама намећу неке нове надлежности. То просто није могуће, ни реално, па често чујемо и од ресорних министара, ево јуче да 80% председника општина и градоначелника, не ради своје послове ефикасно и нису способни да узму надлежности које у овом тренутку припадају.

Мислим да је врло важно рећи, а то је и питање за министра финансија. То је заиста озбиљно питање. Хвалимо се буџетом, смањењем дефицита у републичком буџету, али ме интересује да ли имамо податак и важно је да овде у Скупштини добијемо податак о консолидованом извештају свих буџета локалних самоуправа и градова.

Дакле, ти буџети су у великим губицима у великим дефицитима, а да не говорим о стању јавних комуналних система на локалном нивоу, јер то ће дати праву слику тренутног финансијског стања у читавој Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Као што сте већ приметили и неколико пута је поменуто данас, пре 3. децембра је на сајту Министарства, интерни сајт Министарства, стављен је нови Нацрт закона о финансирању локалне самоуправе у коме се предвиђа суштинска реформа тог система.

Пре него што смо кренули у дискусију већ чујем реакције неких општина, а нисам сигуран да су уопште прочитали до краја, а поготово да су се ангажовали у разумевању тог закона.

Тај закон има добре принципе и можда га треба поправити. Позивам вас све да се укључите у тај закон. Наш је предлог да ове године члан 31. ненаменских трансфера усвојимо у истом списку као прошле године, док не припремимо нови закон, који ће нам дати поузданију основу да димензионишемо те трансфере.

Ови трансфери су резултат измена закона од пре неколико година и сви знамо да ови трансфери нису добро одмерени. Новим законом желимо да објединимо поједине врсте инструмената, да наградимо добро понашање општина у разрезу прикупљања сопствених прихода, пре свега на некретнине, односно имовину што су главни извори. Желимо да уведемо одређен степен дисциплине и реда у неке посебне инструменте, као што су фирмарине итд. и да то ускладимо све са законом о накнадама, да бисмо имали једну јасну транспарентну политику, издашнији, предвидиви извор прихода за све општине и боље окружење за све инвеститоре.

Овде смо узели у обзир резултате анализа наших, појединих организација, укључујући НАЛЕД анализу накнада, анализу трансфера итд.

Све ово што сте рекли за неравномерност у трансферима, то смо констатовали емпиријски више пута и постоји невероватан распон по глави становника и у односу на потребе.

Нови систем треба да уважи и потребе и ниво развијености, али и да награди порески напор. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 31. амандман је поднео народни посланик мр Јован Марковић. Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштовани грађани Ужица, у трансферу Владе Републике Србије према граду Ужицу за 2016. годину планирано је 228 милиона. Примера ради, за исту позицију, за град Лесковац, планирано је 896 милиона.

И није довољно, грађани Ужица, што сте три године, као награду за чувено прекомпоновање власти, добили то што смо изгубили универзитет, што смо изгубили постројење за отпадне воде, што се креатори тог компоновања, као што је господин Бабић, смеју на скупове као што је неко вече било у Позоришту у Ужицу, када сте давали подршку за тобожње државне ударе итд, него сада још ускраћују и оно што вам припада.

Долазимо у ситуацију да овде, у парламенту, где треба да се говори, ми не можемо да кажемо каква је то срамота и због чега грађани Ужица треба да буду кажњени што су прихватили ту политику компоновања, о којој сам говорио. Што су прихватили да се ваша изборна воља руши и да креатори, као што је господин Бабић и остали, данас ликују.

Данас не можемо да причамо у парламенту о вашим потребама. Данас када имамо само два минута времена да није добро да се три године све оно што су потребе грађана Ужица гази, да се не чује глас. Долазимо у ситуацију да немам објашњење због чега није прошао амандман да 100 милиона добијете за пољопривреду, 50 милиона за социјалну политику…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Марковићу.

Ви не разумете када истекне два минута господине Марковићу? Не знам зашто ме…

(Јован Марковић: Шта не разумем? Како не разумем.)

Па видим да ме чудно гледате зашто сам морао да вас опоменем, па истекло вам је два минута. Имате право на два минута да говорите.

Ја се извињавам народним посланицима што нисам опоменуо Марковића који није говорио о теми. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Оно што желим да кажем и да говорим, али о амандману, и да се обратим грађанима Лесковца, који нас у овом тренутку посматрају и гледају, да је ДС, чији овлашћени представник посланичке групе и даље није у сали, и даље је ко зна где, желела овим амандманом да смање трансферна средства за град Лесковац и да пребаци негде другде. Толико о односу ДС према Лесковцу, али и према многим другим локалним самоуправама.

Некако, малопре, када сам чуо тираду ничега, сетио сам се изборне кампање 2014. године, када сам заједно са господином Селаковићем, министром правде у Влади Александра Вучића, био и у Ужицу, и у Чајетини и у Новој Вароши. И знам да нас је тада у центру Ужица сачекао један велики број грађана Ужица. Разговарали смо, договарали смо…

(Гордана Чомић: Тема.)

Ово је реплика за оне који добацују, а молим вас, опомените госпођу Чомић, која изврсно познаје Пословник, само га не примењује, да не добацује и да не говори „тема“, јер ово је реплика.

И да смо у поласку ка Чајетини срели једну малу групу у којој је био претходни говорник и у којој је било више балона него људи и то више плавих балона, жутих је било мало мање, а најмање је било људи.

Толико око те подршке, феноменалне подршке коју претходни говорник има код грађана, а нарочито ДС чији је овлашћени представник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем господине Бабићу.

На члан 31. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић.

(Јован Марковић: Реплика.)

Не.

(Јован Марковић: Имам право.)

Не.

Да ли господин Милисављевић жели реч?

(Јован Марковић: Зашто немам право?)

Зато што није помињање Ужица довољно, јер у амандману стоји Ужице.

(Јован Марковић: Управо је говорио претходни говорник…)

То није довољно, господине Марковићу, врло добро то знате али не вреди да се убеђујем с вама.

На члан 31. амандман је поднео народни посланик проф др. Душан Милисављевић. Понављам, да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 32. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 33. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић, народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Посланичке групе Борис Тадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Уважени народни посланици, уважени министри, према нашем предлогу члан 33. се брише, а ево господине Вујовићу, уколико имате још стрпљења мало, ово је чини ми се, мој последњи амандман, а волео бих да га испратите до краја.

Према одредбама члана 28. Закона о буџетском систему, буџет се састоји из општег и посебног дела. Општи део буџета обухвата, између осталог, процену новог задужења Републике Србије у току буџетске године и процену укупног износа нових гаранција Републике Србије током буџетске године.

Дакле, дефинисање укупног износа новог задуживања и гаранција у делу трећем, извршавање буџета, супротно је Закону о буџетском систему, иако је потпуно прихватљиво и ја се потпуно са вама слажем да је ова ствар која се тиче непогода и хитности задуживања од стране Владе на предлог министра финансија неопходна, само мислим да треба другачије да се формулише.

Мислим да није добро да доносимо законе који су у колизији са другим законима. То је суштина и уколико сматрате да је то потребно, мислим да не би било лоше да усвојите овај амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Не могу да се не сложим са вашом последњом реченицом, али не видим са којим законом је то у колизији пошто би се Влада у том случају на предлог Министарства финансија обратила Скупштини и тражила дозволу за задуживање допунско.

Не видим са којим законом је то у колизији?

(Балша Божовић: Општи део и последњи део.)

Не, ово је само део о извршењу, ово је трећи део. Ово је део о извршењу у ком се каже – Уколико…

(Балша Божовић: Али је у сукобу са Законом о буџетском систему.)

Не, пазите овако, то је потпуно тачно. Тамо у члану пише колики је лимит задуживања.

(Балша Божовић: У члану 28.)

Не, овде би амандман онда требало да гласи, под условом да је то, али пошто смо ми давно то нарушили, вероватно ћемо то морати да мењамо. Слажем се са тим, али ми смо одавно ван те зоне, према томе прихватам суштину, али у сваком случају парламент тада може када буде поднето, недајбоже да се ово догоди, ово је за случај поново катастрофа неких природних итд, ми бисмо се обратили парламенту, онда би парламент о томе одлучивао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 34. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважени министри Удовичићу, Илићу, Сертићу, Вујовићу, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 34. Предлога закона о буџету.

Улазимо и полако у пети дан овог буџетског маратона и ја мислим да је примерено да и грађани наше Републике полако слушају делове ових 1300 страница Предлога закона о буџету.

Ево шта пише у члану 34. и надам се да ми министар Сертић неће рећи да није тачно оно што пише у члану 34. - Уколико се у 2016. години приходи организација за обавезно социјално осигурање, по основу доприноса за обавезно социјално осигурање, остварују у мањим износима од износа утврђеним њиховим финансијским плановима за 2016. годину, управни одбори ће својим одлукама, на које сагласност даје Влада, прилагодити расходе и издатке смањеним приходима, осим за расходе за социјално осигурање; министре Сертићу.

Овај члан ми смо везали за једну кључну реч од пет преко којих дефинишемо цео Предлог закона о буџету, а и члан 34, а то је некредибилност предлагача. Дакле, предлагач је некредибилан да може да изнесе оно што је формално саопштена политика када дела, господине Сертићу, супротно ономе што је било саопштено формално да ће бити делање. Ја вас поново враћам на филозофију. Политика испред економије или економија испред политике.

(Председавајући: Време.)

Код вас се то не зна, господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 35. амандман је у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево видите да народни посланици СНС сада подржавају, господине Бечићу, ово јављање. Поштовани господине Бечићу, уважена господо министри, Сертићу, Вујовићу, Илићу и Удовичићу, надам се да и ви сматрате примереним да одговорите на наша питања.

Овај члан 35. је нешто обимнији од члана 34, господо и господине Бабићу. У члану 35. имамо један, два, три, четири, пет ставова и ја сада нећу моћи да прочитам све ставове како би наши грађани могли то да чују уколико нису прочитали, али ћу искористити ову прилику да вас подсетим, министре Сертићу, да поред оног критеријума кредибилности који нисте испунили када сте писали чланове овог Предлога закона о буџету, па и члана 35, нисте испунили ни критеријум транспарентности.

Ја сам врло прецизно наводио током нашег буџетског маратона овде, улазимо, понављам још једном у пети дан, које су то тачке, које су то цртице преко којих се огледа ова нетранспарентност. Арбитрарност, господине Сертићу, у огромној мери неодговорност, више сам примера овде навео, а кључна ствар је сада и формално одустајање од реформи, министре Сертићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, др Благоје Брадић, Иван Карић, Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић. Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, чланови Владе, колегинице и колеге народни посланици, ми смо на члан 35. поднели амандман који није „брише се“, него гласи на следећи начин – јединице локалне власти у 2016. години могу планирати укупна средства потребна за исплату плата запослених који се финансирају из буџета јединица локалне власти, тако да масу средстава за исплату плата планирају обрачуном основице плата које су важиле пре ступања на снагу Закона о привременом уређивању основица за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава, „Службени гласник“ Републике Србије број 116/14 из 2014. године, увећање за 3% за запослене у установама социјалне заштите, 4% за запослене у предшколским установама и 2% за остале запослене.

У одговору и образложењу зашто се одбија овај амандман, и ја бих хтео ту једну цртицу, врло често ми добијамо одговоре за наше амандмане, како кажу колеге брише се, то ништа не значи, одбија се, па као амандман који је донео овај или поднео онај. Значи, било би добро да се, ако желимо смисаону дискусију, да и једни и други дају образложење, али када кажемо да се брише, онда да се и да образложење зашто.

На овај начин бисмо ми практично пружили могућност јединицама локалне самоуправе, које имају могућности, да правилно планирају свој буџет. Нису све локалне самоуправе у истој ситуацији. Немају све исте приходе и не раде све исто. Значи, ми смо на овај начин централизовали кретање финансијских средстава искључиво према Републици, али Република и не даје исту количину средстава јединицама локалне самоуправе или бар не награђује или не пружа онима који више раде и који имају могућности да више створе.

Желим да нагласим још једанпут, долазим из локалне самоуправе која се зове општина Свилајнац, а и добро је ако знате шта ради та општина. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар др Душан Вујовић има реч.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Иако покушавам да разумем добру намеру вашу у свему овоме, ово би нарушило законе који су донети пре 14 месеци и нарушило би основу и обавезу коју смо прихватили на себе да укупно смањење фонда плата се односи на тзв. дефицит опште државе у које улазе и сви локални нивои власти и АП Војводина и Путеви Србије и коридори Србије итд.

Према томе, пошто ово улази у општу фискалну консолидацију, не може да се прихвати суштина вашег амандмана, а то је да се предложене стопе повећања примењују на основице које су важиле пре ступања на снагу ових закона. Иако је то племенито са ваше стране, то није конзистентно са фискалном консолидацијом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 35. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Молим министра да се изјасни о овом амандману.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прихвата се амандман. Значи, уместо „треба“, стављају се речи „могу се“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Констатујем да је представник Владе, министар финансија, прихватио амандман и да овај амандман постаје саставни део Предлога закона.

(Марко Ђуришић: Могу ли ја по овом амандману?)

Можете, добићете реч.

Изволите, по амандману Одбора, народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Ово је врло важно да би тек тако прешли преко тога. Реч: „треба“, значи, треба да планирају да би се исплатила ова повећања, каже – могу. Значи, не мора да се исплате повећања.

Питам вас, министре, да ли ће бити од 1. јануара повећане пензије за 1,25%, плате, све од 1. јануара? Ја бих само то хтео да чујем, јер овде пише – може. После у Закону о буџетском систему исто пише – може.

Значи, да ли ће бити сигурно повећано од 1. јануара 2016. године? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 35. амандман је поднела мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 36. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, па и народни посланиче Марковићу који вичете, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштовани министри, надам се да ћу ово излагање, образлагање свог амандмана на члан 36. завршити а да ми господин Бечић не искључи микрофон.

У члану 36. имамо три става и ми предлажемо да се бришу сва три става.

Поштована господо, уместо да гласате за овај буџет, ми мислимо да би било најбоље да Народна скупштина, поводом расправе о Предлогу закона о буџету, господине Бечићу, изгласа неповерење Влади. Мислим да то треба да буде исход наших расправа и амандманских поводом овог предлога закона о буџету.

Зна се, то је пракса, и у нашим правилима то пише да ако једна Влада не прође овај буџет… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић, право на реплику због помињања имена и презимена.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем. Уважени министри, даме и господо народни посланици, само у једној реченици, пошто заиста нема више смисла улазити у суштину онога што је износио предлагач овог амандмана, ја видим да он дубоко верује у ону изреку да много пута поновљена неистина постаје истина.

Ако аналогно применимо на данашњу ситуацију да 78 пута поновљена неистина, пошто је 78 амандмана и предложио, желим да му кажем да после 78 празних прича оне неће постати аргументи. То неће променити суштину. Дакле, 78 пута сте поновили празну причу и никакав аргумент нисте дали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Дејан Раденковић, по амандману.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче. Сматрам да овај амандман, као и сви остали амандмани који кажу – брише се, треба да се одбије. Наравно, одбиће се, јер је бесмислено да се овако нешто прихвати.

Ја ћу сада направити једну паралелу зашто је намера предлагача да се овако нешто брише. Овде се управо ради о реализацији пројеката из програма који се финансирају из извора финансирања, тј. од примања од иностраних задуживања.

Ми имамо примере када је господин, председник неке нове странке, ја сам то и раније причао, Нова странка… То је онај Зоран Живковић, грађанин Ниша, грађанин Србије, који је био председник Владе и који је примао у том периоду огромне суме, по неколико стотина милиона евра бесповратне помоћи и како то бива?

Овде имате уређено ко ће располагати средствима, па која је процедура, а тада када је он био на челу Владе, једноставно је, као највише координационо тело у области планирања и коришћења иностране помоћи, Влада Републике Србије основала Комисију за координацију хуманитарне и развојне помоћи. На челу те комисије је био председник Владе Републике Србије. Можете да замислите колико је то узета моћ код једног човека…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Раденковићу, какве везе има то са амандманом, молим вас?

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Има. Прочитајте амандман на члан 36. Они траже да се брише, а ја правим паралелу како је то било некада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете на такав начин. Захваљујем.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете на такав начин наставите да говорите. Као што не дозвољавам господину Павићевићу, не могу дозволити ни вама.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Правим паралелу, „брише се“…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Горан Богдановић.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани министре, поштовани народни посланици, подносећи овај амандман посланичка група Социјалдемократска странка – Борис Тадић, имала је у виду чињеницу да се велика средства добијају из иностраних задуживања и желимо да се потрошња тих средстава учини још транспарентнијим.

Наравно, овде у закону апсолутно подржавамо ова три става, што значи да су директни корисници буџетских средстава дужни да Министарству, пре свега, финансија подносе месечне извештаје, како би грађани Србије знали где та средства иду, који су то пројекти урађени и на који начин су потрошени.

Наш амандман гласи да Влада извештава најмање једном годишње Народну скупштину о реализацији пројеката и програма који се изворно финансирају 11 - примања из иностраних задуживања.

Образложење које смо добили због чега се не прихвата овај амандман, морам да будем искрен, имајући у виду чињеницу и знајући да је министар Вујовић прагматичан и да се бори за транспарентност трошње новца, не видим никакав разлог да се одбије ово. Не видим шта би сметало, министре Вујовићу, да једном годишње обавестите Скупштину. Хајде нека то буде дан када се усваја буџет за наредну годину. Надам се, а и верујем да ћете ви овај амандман ипак прихвати ако желите да средства која се узимају из иностраних задуживања буду транспарентно трошена. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Богдановићу. На члан 37. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Неповерење Влади уместо гласања за Предлог закона о буџету. То је наш предлог у амандману на члан 37. Предлога закона о буџету, даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу и уважени министри у Влади Републике Србије и господине Мијаиловићу.

Мислим да смо и данас и јуче и од уторка, када смо почели седницу о буџету, довољно аргумената овде изнели поводом сваког појединачног члана Предлога закона о буџету, рачунајући, господине Мијаиловићу, и члан 37, да је то било довољно да се сваки народни посланик, па и господа социјалисти овде, господа напредњаци и министри у Влади Републике Србије, увери да је ово лош Предлог закона о буџету.

Наша филозофија је следећа – и привремено финансирање је боље од веома лошег закона о буџету, јер привремено финансирање, поштована господо, оставља неко време, и то оно време за које смо били закинути за уобичајену расправу о Предлогу закона о буџету, да се поправе неке ствари.

Законом о буџетском систему је предвиђено да ми овде Предлог закона о буџету имамо 1. новембра. Имали смо га 4. децембра. Привремено финансирање, уместо лошег закона, значи имање оног времена на које иначе имамо право да побољшамо Предлог закона о буџету.

Будући да Влада, господо, није заинтересована за то да имамо један добар предлог закона о буџету, ја мислим да треба да искористимо расправу поводом Предлога закона о буџету, не само да се гласа сада овде по амандманима против, него да изгласамо неповерење лошој Влади.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Претпостављам да ће и колеге из Социјалистичке партије Србије да се јаве, али што се тиче Српске напредне странке, нисте нас убедили и наравно да је ово одличан Предлог закона о буџету за 2016. годину за много перспективнију, бољу, марљивију, вреднију 2016. годину.

С друге стране, ово што је малопре рекао предлагач амандмана је разделница наших политика. Шта ми желимо? Да се усвоји буџет Републике Србије, да се зна на који начин се троши новац грађана Србије, како се прикупља, како се троши, транспарентно, да се упале сви могући рефлектори и Међународног монетарног фонда и Светске банке и других међународних финансијских институција и домаћих независних институција и тела.

Шта хоће предлагач амандмана када каже боље је привремено финансирање? Хоће да се угасе светла даме и господо народни посланици. Кад се угасе светла, тад се трпа у џепове. Тада се богате људи који располажу тим средствима. Не, господине, ми желимо да палимо рефлекторе, ми желимо на јаван и транспарентан начин да се односимо према новцу грађана Републике Србије.

Друга ствар коју предлагач амандмана не зна, јер се више бави театралношћу, него суштином, а то је да када је привремено финансирање заустављају се инвестициони пројекти, немате право на инвестиције. Ви желите овим амандманом и таквом тврдњом за привременим финансирањем да зауставите живот у Србији.

Уосталом, рекли сте да вам је лоше како се располаже средствима за субвенционисање, а објасните ми, молим вас, колико литара вина је произведено у винарији за 500 хиљада евра, колико су биле субвенције, и колико се окористио господин Живковић о буџет? Колико литара вина је изашло из те чувене винарије?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик мр Дејан Раденковић.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче. Ово је стварно срамно. Не могу да верујем да ви дозвољавате да посланик Владимир Павићевић може овако да нас прозива и да позива на привремено финансирање. Не знам да ли има нечега горег од тога на шта он позива.

Ми смо сви овде да ову земљу уведемо у стабилне воде јавних финансија, да се заведе ред, да се смање расходи, да се повећају приходи, а господин Павићевић позива на привремено финансирање. То је позив, као да сте ставили таблу свим инвеститорима, бежите од Србије, они не могу ни буџет да усвоје. То се неће десити, господине Павићевићу. Неће, џабе вам је то.

Можда сте ви покупили нешто од свог колеге посланика Зорана Живковића када је позивао грађане Ниша да не плаћају рачуне за струју, па када се то накупило, почео је да се крије по ћошковима од грађана Ниша, јер није имао шта да им каже после тога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Раденковићу. Господине Павићевићу, имате право на реплику због помињања вашег имена и презимена. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уважени министри Сертићу, Илићу, Вујовићу, поштовани господине Мијаиловићу, мој предлог и размишљање било је следеће, поштована господо, боље је и да уђемо у привремено финансирање него да овде изгласамо веома лош Предлог закона о буџету за 2016. годину. Предлог закона о буџету који почива на неправдама, поштована господо, па, ми смо овде били убедљиви у ова четири дана. Улазимо у пети дан.

Доказали смо да оно што пише у Предлогу закона о буџету није кредибилно, поштована господо, да оно што пише у Предлогу закона о буџету за 2016. годину није транспарентно, да ова садржина овог предлога закона о буџету за 2016. годину обилује арбитрарношћу, поштована господ, скривају се тамо позиције, да се запошљавају страначке војске, дају се субвенције да би дошао неки инвеститор уместо да се усмеримо ка функционишујућој тржишној привреди, поштована господо.

А, изнад свега једна од кључних карактеристика, кључна реч, којом можемо да опишемо овај Предлог закона о буџету јесте, неодговорност. И када за један Предлог закона о буџету везујемо некредибилност, нетранспарентност, арбитрарност, неодговорност, одустајање од реформи, шта онда да радимо, поштована господо? Да гласамо за такав Предлог закона о буџету социјалисти, напредњаци? Па, боље, ја предлажем сада, да изгласамо неповерење Влади која је такав буџет послала у Скупштину.

Уместо, да се овде позивамо на некакве маскиране ствари, на нешто што није онако како се говори овде, од стране владајуће већине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реплика, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Број децибела не значи вишак аргумената. Штавише, мањак. Што брже млатарање рукама, значи само да је нервоза већа. И све оно што је малопре претходни говорник говорио, у првом минуту обраћања, стоји. Али, стоји за буџет Владе АП Војводине, којег још увек немамо ни као предлог. Видим да Бојан Пајтић жели да уђе у привремено финансирање, зато што је наредна година изборна година, зато што жели још много „Хетерлендова“, где ће деца ометена у развоју, да остану без крова, без објекта, а они пуних џепова.

Све то стоји, али за буџет АП Војводине у којој је од 2006. до 2015. године издвајања за запослене су нарасла годишње за једну милијарду динара. Партијску војску, рођачку војску, кумовску и буразерску камарилу, режима Бојана Пајтића.

А то, што желите да у мраку трошите средства грађана Републике Србије, то се неће десити. Довољно је било 12 година у Србији. Довољно је било 15 година у Војводини. Довољно је било гашења светала, таљења по разно разним кафанама, кафићима и ко зна каквим објектима где сте трпали у своје џепове, а сиромашили људе у Србији и у Војводини.

Неће се више никада светла у Србији угасити. Никада се више неће на тај начин располагати средствима грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Зоран Бабић: И на крају, а где је овлашћени председавајући ДС?)

Захваљујем се, господине Бабићу.

Господине Марковићу, када добацујете и оспоравате некоме право на реплику, ја бих волео да сте упозорили вашег колегу поред вас, господина Божовића, да не добацује господину Бабићу – глупане глупи. Захваљујем.

Реч има народни посланик Дејан Раденковић.

(Балша Божовић: Молим?)

Да, управо сте добацили господине Божовићу. Добацили сте господину Бабићу – не говори се тако, него се говори тако, глупане глупи.

Чули смо, не морате сада да се правите изненађени. Волео бих да вас је господин Марковић упозорио, а не оспоравао право господину Бабићу на реплику.

(Балша Божовић: Ја?)

Ако кажете да нисте то изговорили, ја ћу да се извинем, али изговорили сте то господине Божовићу.

Да вам цитирам све што сте изговорили? Ви ако мислите да се не чује са тог места, чује се врло добро. И ако назовете једног посланика у Народној скупштини добацујући на његово излагање глупане глупи, на који то начин се обраћате свом колеги, господине Божовићу? Изволите, господине Раденковићу.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Могу само да кажем да се овде ради о елементарном незнању и грађане обмањује колега претходни говорник.

У многим развијеним земљама се о буџету расправља и по месец дана, где је све уређено. Замислите посланици разматрају месец дана о буџету. И причају, разговарају, размењују, имају аргументе, против аргументе, али овде супротна страна и опозиција немају никакве аргументе осим брише се и брише се и брише се.

Грађани Србије који нисте пратили данашњи пренос од јутрос, од када смо овде, колега Павићевић и Зоран Живковић предлажу цео дан амандмане како се све брише, да нема буџета и да идемо на привремено финансирање. А замислите, ми смо добили признање од институције као што је ММФ, када су поставке реалне, реализација је охрабрујућа и те оцене долазе од једне институције која нема ни један било какав политички разлог да да позитивну оцену..

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Раденковићу. Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала. Иако то није у складу са садржајем члана 37. који говори и правилима праћења реализације ИПА пројеката, само једну реченицу о томе, а друго ће бити коментар на ваш предлог.

Значи, програм управљања јавним финансијама је прихваћен и биће основа за финансирање и од стране ЕУ и од стране Светске банке тзв. ПФМ је прихваћен који Европа прихвата као довољно поуздан стандард за све ресурсе које од њих добијамо, прихватимо, употребимо и известимо онога који даје средства о томе да су средства наменски искоришћена, да су остварени резултати који се тим средствима предвиђају.

Ако то није довољно за кредибилитет, онда ћу вам рећи да цео буџет и цео програм подржавају међународне организације, подржава струка домаћа и страна.

Да идемо у остале елементе онога о чему говорите, транспарентно потпуно. У оним деловима где нисмо били обавезни премијер је већ рекао, а ми ћемо у паралелним документима публиковати све елементе активираних гаранција, сви елементи. У члану 3. већ постоје задуживања.

Арбитрарност напротив, оно што ви говорите је арбитрарност, код нас постоје правила која се стриктно поштују овде чак и када вам не одговарају. На местима док немамо правила ми понављамо старе алокације као што је био пример члана 31. Када будемо донели нови закон, онда ћемо по њему алоцирати ненаменске трансфере локалним нивоима власти.

Субвенције стриктно у складу и у правилима. У оном делу где су субвенције само по форми а не по суштини пошто се односе на капиталне расходе тј. на учешће железница и путева у међународним кредитима, то и нису субвенције, то су капиталне инвестиције које су само у форми субвенција држава, односно републички буџет преноси корисницима.

Коначно, неодговорност обратно, врло је одговорно. Одустајање од реформи мислим да је од 78 амандмана – брише се, да је то дефетизам и одустајање од реформи, а не оно што ми предлажемо. Потпуно супротно од онога што ви говорите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, др Благоје Брадић, Иван Карић, Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Господине министре, ми смо предложили и у овом члану, као и у претходном да се уведе обавеза извештавања Народне скупштине једном годишње о реализацији обрачунских налога из ставова 1. и 2. овог члана. Више пута у овој тродневној расправи чули смо од вас министре, како кажете – то можемо да вам доставимо, имамо те податке, ево, доставићу вам ако треба.

Ми све време овде, између осталог, критикујемо нетранспарентност и због тога што Скупштина нема све те податке. Ви говорите да је до тога лако доћи, али ми не можемо до тога да дођемо. За нас су то недоступни подаци и у многим законима ми смо тражили Влади да се обавеже да редовније подноси извештаје. Овде кажете у одбијању амандмана - биће то у завршном рачуну. Ко зна кад ће доћи завршни рачун.

Ко зна да ли ћемо га икад расправљати овде. Како можемо да користимо те податке? Нама су потребни. Овде када сучелимо аргументе ми имамо неке податке који су или застарели или недовољно поуздани, а ви изађете са подацима у реалном времену. Ми онда имамо проблем да имамо довољно јаке аргументе да сучелимо аргументе. Зато тражимо кроз овај амандман и онај претходни да се Влада обавеже једном годишње да извештава парламент.

Сматрамо да начин на који ви мислите, како сте нам образложили кроз одбијање амандмана, да ће то бити кроз завршни рачун није довољно добро и не може нама да користи у раду. Молим вас да размислите да прихватите овај амандман, јер је наша једина намера да побољшамо рад парламента и народних посланика. Ми желимо да имамо што више података. Онда би можда имали мање неспоразума и не би оволико расправљали, као ево већ трећи дан о Предлогу буџета за 2016. годину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 38. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, господине Бечићу, уважена госпођо Богосављевић Бошковић и поштовани министри из Владе Републике Србије, поштовани господине Мијаиловићу, поднели смо амандман и на члан 38. Сматрамо да тај члан, као и сви чланови овог Предлога закона, треба да се брише.

У ставу 1. члана 38. пише - Укупни ниво расхода и издатака буџета Републике Србије за 2017. годину ограничен је у износу од, и наводи се сада један број, односно за 2018. годину, опет у једном износу. Овде смо имали једну веома прецизну, конкретну примедбу која се тиче дефинисања карактера овог буџета. Овде је коришћена једна реч да се овај буџет опише као програмски, а ми сматрамо да овај буџет, па и на основу садржине члана 38. у оба става, није програмски, него линијски.

Сад нас страшно интересује, ево, мишљење господина Сертића нпр, или народних посланика који су убеђени да је ово програмски буџет, зашто се средства и даље примарно везују за институције, уместо да се везују за пројекте и програме које Влада Републике Србије треба да спроводи?

Ја сам неколико пута у сусрет расправи о овом амандману на члан 38. већ помињао овај аргумент. Ни господин Сертић, ни господин Вујовић нису одговорили. Као што ја мислим, није била убедљива аргументација представника Владе током данашње расправе ни о нашим напоменама о некредибилности, нетранспарентности, арбитрарности, неодговорности и за мене је ипак, господине Вујовићу, очигледно, и на основу читања закона и на основу наше расправе, одустајање од реформе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, ја вас прво молим да прочитате тачно ко је поднео амандман, јер сада нисте прочитали имена посланика који су поднели амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Ђуришићу. Сматрам да ви то знате, али прихватам примедбу и читаћу до краја.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не знам ја шта знам, цео дан радите на један начин, а сада хоћете то да промените. Значи, немојте молим вас.

Дакле, члан 38. говори о укупном нивоу расхода издатака буџета за 2017. и 2018. годину. Оно што смо ми приметили када гледамо тај исти члан од прошлогодишњег буџета, јесте да је овај ниво расхода за 2016. годину сада укључен у овај буџет и он је толики – 1.085 милијарди. Међутим, за 2017. годину прошле године је стајала цифра од 1.095 милијарди, а ове године стоји број од 1.060 милијарди.

Нама није јасно, а то је опет вероватно последица, господине министре, наше неинформисаности, како је дошло до ове промене, јер видимо да у односу на прошлогодишњи буџет 2016. година је тачно у оном оквиру који сте предвидели прошлогодишњим буџетом.

Не знамо зашто се променило за 2017. годину и зашто се та пројекција променила, те смо у нашем амандману ставили да број за 2017. годину буде исти онај који сте ви ставили прошле године за 2017. годину – 1.095 милијарди, а за 2018. годину смо повећали пратећи те трендове, како смо ми то могли да рачунамо на основу овог малог броја података које имамо.

Наравно, амандман је одбијен. Речено је су ови износи утврђени на основу макроекономских фискалних пројекција. Али, понављам, ми то немамо, ми те бројеве до краја немамо. Ми смо само ископирали вашу прошлогодишњу пројекцију за 2017. годину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 39. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, уважени министри, Сертићу, Вујовићу и Илићу, ово је последњи амандман на Предлог закона о буџету за 2016. годину, који смо поднели ми народни посланици Нове странке.

Господине Бабићу и госпођо Мрдаковић, ја увек прецизно саопштавам овде информације којима баратам.

Ми предлажемо да овај закон не ступи на снагу 1. јануара 2016. године, пре свега због тога што је овај закон антиреформски усмерен и врло нам јасно, ја мислим, открива да Влада којом председава господин Вучић нема реформско усмерење. То је била кључна аргументација коју смо користили током… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, магистар др Благоје Брадић, Иван Карић, Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Душан Петровић и Мирослав Маринковић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Наш предлог је да се поштује Устав који каже да закони у Републици Србији ступају на снагу осам дана по усвајању у парламенту. С обзиром да ће овај буџет вероватно бити усвојен сутра, нема опасности, као што се у разлозима за одбијање наводи, да можемо да уђемо у 2016. годину и да онда може да се угрози финансирање пензија, рад државних органа и слично.

Значи, уколико се усвоји сутра, он може да ступи на снагу 23. децембра, пре краја године. Пошто фискална година почиње 1. јануара, нема никакве бојазни. Можда се када је овај закон писан и био послат у Скупштину мислило да ће он, у складу са Пословником, 15 дана стајати овде да посланици могу да се упознају са њим, да ће бити усвајан касније у току децембра и онда ћемо доћи у ситуацију да ће бити потребно мање од осам дана пре Нове године да закон ступи на снагу.

Дакле, ако закон усвојимо сутра, никаквог разлога нема да он ступи на снагу наредног дана. Таква журба не постоји, нема разлога. Осмог дана, 20. и неког ступиће на снагу, пре 1. јануара, ништа није угрожено. Мислим да овим треба да покажемо да поштујемо Устав.

О томе је у крајњој линији говорио овде и комесар Хан јуче, чини ми се, не знам ни који је дан. Рекао је да у овом парламенту превише закона усвајамо по хитном поступку и по скраћеној процедури и да то није добро, да то треба радити у изузетним случајевима. Значи, сада за разлику од 2014. године, када смо буџет усвајали 25. децембра, усвојићемо га 12. децембра. Дакле, нема никаквог разлога да се не прихвати овај амандман и да закон ступи на снагу наредног дана, него треба да се поштује уставни рок од осам дана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БУЏЕТСКОМ СИСТЕМУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднеле народни посланици Вера Пауновић, Марија Обрадовић, др Александра Томић, Стефана Миладиновић, Елвира Ковач, Дубравка Филиповски, Гордана Чомић, Олена Папуга, Биљана Хасановић Кораћ, Сабина Даздаревић, Ивана Динић и Аида Ћоровић. Реч има Стефана Миладиновић.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам, председавајући. Уважене колеге и колегинице, својим изменама и допунама Закон о буџетском систему по први пут уводи родно одговорно буџетирање у буџетски процес.

Чланице Женске парламентарне мреже на овај предлог закона поднеле су пет амандмана. Први амандман који смо поднели јесте на члан 1. Предлога закона, којим се у члану 2. важећег закона допуњује члан новом тачком.

Предлагач закона, односно Влада унела је дефиницију у овај члан која гласи у предлогу да родно буџетирање представља увођење принципа родне равноправности у буџетски процес, што подразумева родну анализу буџета и реструктурирање прихода и расхода са циљем унапређења родне равноправности.

Моје колегинице и ја поднеле смо амандман и сматрамо да ова дефиниција треба да гласи – родно буџетирање је примена родне анализе на буџет Републике Србије, АП Војводине и јединица локалне самоуправе, ради сагледавања ефеката расподеле буџетских средстава на животе жена и мушкараца, са циљем унапређења родне равноправности.

Сматрамо да овај амандман треба да буде прихваћен јер ова дефиниција је прецизнија. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандман су заједно поднеле народни посланици Дубравка Филиповски, Гордана Чомић, Вера Пауновић, Биљана Хасановић Кораћ, Марија Обрадовић, Стефана Миладиновић, Елвира Ковач, Олена Папуга, др Александра Томић, Сузана Спасојевић, Аида Ћоровић, Анамарија Вичек, Сабина Даздаревић и Љиљана Марушић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајућа. Ово није баш право време да се бавимо едукацијом, односно да говоримо о родно одговорном буџетирању, али шта ћемо када нам дискусија намеће тај термин.

Рекла бих да је ово, поновила оно што је рекла колегиница Стефана Миладиновић, један од пет амандмана који су поднеле посланице Народне скупштине Републике Србије, односно чланице Женске парламентарне мреже.

Желим да се захвалим министру Вујовићу који је прихватио овај амандман. То је сада већ други, ако узмемо у обзир и онај за пољопривреду, где смо омогућили да већи проценат субвенција буде додељен пољопривредницама него што је то било до сада. То смо покушавале и претходних година и сваки пут смо направили по један мали помак.

Ово је трећа година када коначно имамо два усвојена амандмана. Нису то велики кораци за оне који имају огромна очекивања, али малим корацима ми морамо да правимо оваква институционална померања, али и напретке у сваком случају.

Дакле, још једном хвала што сте усвојили овај амандман, који заправо говори о томе да смо ми овим допунили одређене одредбе овог закона, како бисмо сада омогућили услове да се уведе родно одговорно буџетирање у буџетски процес, и то на свим нивоима власти. Дакле, да не буде дилеме да ли ово важи само за републички буџет, овим амандманом се омогућава да то буде имплементирано и у покрајински и у буџете локалних самоуправа, дакле на свим нивоима власти.

Још само један детаљ. Женску парламентарну мрежу чине 84 посланице, дакле, све посланице српског парламента. Све смо се сложиле и стале иза ових амандмана, иако смо потписивале можда нас десетак сваки од ових амандмана. Важно је да знате да стоје све посланице, и не само посланице. Ово није само женско питање. Бројне су колеге мушкарци који су нас подржали и претходних година, али и ове године, иако то нису потписали.

Али, ово је прва година када ме колеге посланици срећу у парламенту и инсистирају да следеће године и они буду потписници оваквих амандмана. Ево, сада можете погледати и дајте широк кадар, да видите колеге који заиста подржавају ово о чему говорим, што значи да негде имамо промену политичке свести. Окренули смо се и неким другачијим размишљањима када планирамо буџет. Нисмо искључиво у бројкама, размишљамо и о неким другим помацима које правимо.

Хоћу да споменем, надам се да се колега неће увредити, колега Милан Петрић поднео је амандмане када смо се припремали у којима се критикује увођење родно одговорног буџетирања. Због чега је важан дијалог? У разговору са колегиницом Горданом Чомић која га је питала због чега је против родно одговорног буџетирања, дошли су до закључка да колега Петрић жели да повуче све своје амандмане који су били против тога и да подржи све оно о чему смо ми причале. То је још један доказ да заиста ми у српском друштву морамо да отварамо дијалоге, не конфликте, ако различито размишљамо, отворите дијалог, аргументима дођите до суштине.

Хвала вам, колеге, још једном. Велики смо помак направили овом буџетском расправом и увођењем званично родно одговорног буџетирања у српски буџет у планирању. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважена госпођо Богосављевић Бошковић, поштовани министре Илићу и уважени господине Мијаиловићу, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо један амандман на Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему, и то на члан 3.

Имамо два кључна аргумента која смо понудили предлагачу овог закона, на основу којих би требало да следе наше предлоге измена. Најпре тачка 1. Ми сматрамо да повећање плата запослених у јавном сектору јесте селективно. Селективност, када се уведе као једна врста критеријума нужно води и ка једној врсти неправде. Онда је логично да закључимо да ће велики број грађана којих се тичу ове измене да реагују управо због ове неправде која се јавља.

Друга ствар, мере које су овде саопштене супротне су одговорној и доброј осмишљеној политици према проблему одрживости јавног дуга и фискалне консолидације. Зашто? Зато што ове мере нису праћене унапред припремљеним и познатим мерама за решавање проблема прекобројних у јавном сектору, нпр.

Ту се јавља и питање оптерећења масе зарада запослених у јавном сектору за буџет Републике Србије, као и одсуство одрживе и систематичне реформе пензионог система. Другим речима, од ове селективности на почетку отишло се и у једно поље неприпремљености за ширу област деловања. Ми смо сматрали да је неопходно као народни посланици да реагујемо на уочене недостатке и проблеме амандманом на члан 3. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Време, посланиче. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Члан 3. Предлога закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему предвиђа, онако како га је предложила Влада, могуће повећање плата и пензија.

Ја бих волео неко од министара који су присутни, пошто министар финансија тренутно није ту, само да потврди да то „могуће повећање“ ће бити стварно повећање од 1. јануара 2016. године. Мој амандман мења три ствари у овом предлогу закона.

Прво, мења ту реч „могуће“ речју „повећаће“. Значи, не оставља могућност, како сада стоји, него јасно каже да ће се повећати у 2016. години. Онда мења суштину овога шта треба и како треба да се повећа.

Прво, с обзиром да је наше мишљење да је политика смањивања плата и пензија лоша, ми овим амандманом тражимо да се пензије врате на ниво пре доношења закона о умањењу пензија, као и плате да се врате у Јавном сектору на онај ниво који је био пре ступања на снагу закона о смањењу плата.

Поред тога, трећа ствар коју мењамо тражимо да се и запосленима у Министарству правде, судовима и тужилаштвима за 2016. годину када се врати оно што је смањено повећају зараде за 2%. Да се запосленима у државној управи такође повећају зараде за 2%, да се запосленима у науци и култури повећају зараде за 2%. Тих 2% колико је инфлација у 2015. години.

Молим, ако ништа друго, одговор на питање да ли ће од 1. јануара бити повећане све оно…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 3. амандман …

МАРКО ЂУРИШИЋ: Председнице, јел' могу још неки секунд, имам два-три минута још времена, не морате баш да ме прекидате?

ПРЕДСЕДНИК: Немојте ви мене да малтретирате? …

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не малтретирам вас, ви сте мене прекинули …

ПРЕДСЕДНИК: Стварно. И из сваког мог геста видите неког не знам ни ја шта. Хоћу, даћу вам те три секунде, сигурно ће бити нешто.

(Марко Ђуришић: Па, ви ми не дате ни толико. Морам да се борим.)

Тако је, јел' можете једном да комуницирамо да се не свађате?

(Марко Ђуришић: Ја се никад не свађам.)

Нормално причамо неким нормалним тоном, циљ нам је да дискутујемо о буџету.

(Марко Ђуришић: Увек. Три дана може.)

Ето, а не морамо стално да будемо у неком лажном сукобу, кад нисмо у сукобу баш никаквом.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен. Јел' он ту? Није.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Нинослав Стојадиновић. И он није ту, добро.

На члан 3. амандман је поднела народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Па, ја ћу делимично поновити оно што је рекао колега Ђуришић. Ми смо нашим амандманом изменили ону одредницу, могу се повећати односно могу повећати плате и пензије за одређен проценат. Ми смо били изричити у томе да уместо тога стоји реч – повећа ће се.

Мој амандман предвиђа такође враћање плата и пензија на ниво из 2014. године и предвиђа да се од 1. јануара 2016. године пензионерима повећају пензије за 1,25%, радницима Министарству унутрашњих послова и Министарству одбране 2%, установама основног, средњег образовања и ученичког стандарда за 4%, установама високог вишег образовања и студентског стандарда за 2%, предшколским установама за 4%, установама социјалне заштите и здравствене заштите 3% и установама културе за 2%.

Аргументи који су ме навели да напишем овај амандман су у ствари тежак живот и пензионера и свих запослених у јавном сектору. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се. На члан 3. амандман је поднела народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик …

Молим?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Колегиница Биљана Хасановић Кораћ предвидела је својим амандманом да се поред категорија које су предвиђене предлогом Владе и запосленима у државној управи повећа плата за 2%.

Више пута сам говорио данас о томе. То је да запослени у државној управи, они који раде, раде велики посао и мислим да су без објективног разлога, као и запослени у култури, као и запослени у другим државним органима, искључени из овог плана минималног повећања плата Владе у 2016. години.

Пошто је министар финансија ту, ја бих само поновио још једно моје питање – да ли ће се ова реч „могу“ како ће је Влада тумачити, односно да ли ће повећати плате и пензије онако како стоји у овом члану од 1. јануара 2016. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Из овог амандмана је питање?

МАРКО ЂУРИШИЋ: То пише и у овом амандману. Пише – повећаће уместо може. Па, у истом, то су слични амандмани.

ПРЕДСЕДНИК: Као и у оном првом. Не, покушавам да разумем. Добро. Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, овде избегавамо употребу императива повећаће се, и сада стоји могу, због тога што нисмо директно надлежни за све нивое власти који одговарају за ове плате. Према томе, могу и ми очекујемо да ће бити толико али не можемо да ставимо императив зато што не можемо да наложимо. Влада тамо где може то ће и бити, тамо где је Влада одговорна, а тамо где Влада није одговорна, то ће зависити од финансијских могућности локалног нивоа власти.

Мислим чак политички да ће се Влада постарати тамо где то могу, не могу да остваре да помогне, али мислим да нема смисла да ставимо у закон нешто што превазилази нашу надлежност. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Мишљења смо да што се тиче овог амандмана да свако повећање је добро и да ми подржавамо у суштини било које врсти повећања које ће водити ка неком бољем животу. Међутим, потребно је да плате и пензије вратимо у пређашње стање, па тек онда да повећавамо плате и пензије. На крају крајева, грађане не интересује ко је на власти, ко је био и ко ће бити, њих интересује само да добију зарађено и стечено. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. На члан 3. је поднела посланица Весна Марјановић.

На члан 4. амандман су заједно поднеле народне посланице Марија Обрадовић, Дубравка Филиповски, Гордана Чомић, Вера Пуновић, Биљана Хасановић Кораћ, Стефана Миладиновић, Елвира Ковач, Олена Папуга, Александра Томић, Сузана Спасојевић, Аида Ђоровић, Анамарија Виче, Сабина Даздаревић, Љиљана Малушић и Љиљана Несторовић. Реч има Сабина Даздаревић.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, уважена председнице. Поднеле смо амандман на члан 4. Предлога закона о измена и допунама Закона о буџетском систему са циљем да се родно одговорно буџетирање примени на све нивое власти, односно да се обезбеди увођење родно одговорног буџетирања у све програме, програмске активности и пројекте који се финансирају из буџета Републике Србије, АП Војводине, односно јединица локалне самоуправе.

Наиме, представници 28 буџетских институција су у сарадњи са УН, женама и Министарством финансија прошли кроз различите информативне сесије и обуке на којима су стекли знање и искуство која ће им помоћи да у своје буџет укључе родну равноправност.

Овде се ради о томе да се различитим анализама утврди да ли буџет одговара потребама и жена и мушкараца, те да се на основу ових анализа изврши локација буџетских средстава на начин на који ће се унапредити родна равноправност и подстаћи потенцијали и жена и мушкараца.

Још једном ћу поновити да се конкретно овим нашим амандманом, односно амандманом Женске парламентарне мреже ближе одређује ко, односно који нивои власти треба да се баве родно одговорним буџетирањем, а то су Влада Републике Србије, Влада АП Војводине и јединице локалне самоуправе, а у циљу да не буде забуне и погрешних тумачења да ли се и на који ниво тачно односи овакав начин буџетирања. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само сам хтео да појасним због чега вам није прихватљива формулација која глас – приликом припреме програмског модела буџета дефинишу се родни индикатори учинка, исхода и резултата којима се приказују планирани очекивани доприноси програма, програмске активности или пројектна остваривања родне равноправности.

Ваша формулација у суштинском делу се не разликује, али у овом првом делу и нека нас посаветују људи који то боље знају, набрајањем Републике Србије, АП Војводине, јединица локалне самоуправе остављамо један део који је политички осетљив. Питање Косова овде онда дефакто тиме кажемо да Косово није предмет овог.

Не бих волео да имамо импликације које могу да значе било какво прејудицирање, било чега, о делу територије Србије. Значи, наша формулација се односи на све, мислим да нуди са становишта родне равноправности потпуно исто. Због тога бих предложио да овај амандман не прихватимо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Пошто министар Вујовић није био ту када смо говорили о овом другом амандману који је и усвојен, желим сада још једном да му се лично захвалим испред Женске парламентарне мреже у име тога.

Ово сте у праву када говорите о овим нивоима власти, да ово нисмо овде прецизирали заједнички. Нама је суштина овде дефинисање родно одговорних циљева. Тај део да убаците. Видите, иза, ми смо убацили, дакле, ово Републике Србије, Војводине, локална самоуправа, а онда убацујемо и речи „дефинишу се родно одговорни циљеви“, пре „индикатора“. Значи, то је само била суштина.

Хоћете ли да наставимо неке консултације, да не бих сада трошила време, па ћемо видети онда касније. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Томић, Вера Пауновић, Биљана Хасановић Кораћ, Стефана Миладиновић, Елвира Ковач, Марија Обрадовић, Дубравка Филиповски, Олена Папуга, Сузана Спасојевић, Аида Ћоровић, Анамарија Вичек, Сабина Даздаревић, Љиљана Малушић и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч?(Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Заједнички амандман народних посланица свих посланичких група, односно амандман који је настао договором нас у Женској парламентарној мрежи, и женама активисткињама из цивилног сектора и у крајњој линији, консултацијама са европским стандардима и правилима када је у питању родно буџетирање, јер у земљама Европе којима желимо да будемо део, ово је свакодневица већ прилично дуго.

Дакле, сви амандмани имају намеру да дају потпуно јасно недвосмислено упутство да где, и како да се примене индикатори, родно буџетирање, односно како су моје колегинице већ рекле, да гледамо у буџет колико се од кога новаца прикупља, ко су ти од којих се новац прикупља, кад радимо фискалну политику онда гледамо од кога све може да се узме новац, али ово гледамо колико мушкараца и жена то има и шта је од одлука Народне скупштине да се троши новац заиста и по жене и по мушкарце.

Због тога је ово тема за дијалог и драго ми је да смо сагласни о томе да је ово само идеја и почетак Женске парламентарне мреже и да очекујемо да следеће године сви посланици врло радо учествују у овом дијалогу и да донесемо одговарајуће одлуке.

Дакле, наш амандман односи се на члан 7. који каже да уместо како у тексту стоји начин на који ће се образложење исказати родна анализа буџета локалне власти стоји упутство са обрасцем којим ће се исказати родна анализа буџета локалне власти, јер та упутства постоје.

У земљама у којима је ово већ седма осма година није проблем, довољно стручних људи у Министарству постоје, а постоји јако много локалних самоуправа где оне знају, оне раде већ.

На нашој вољи је, да ли ћемо усвојити. За претходни амандман моја понуда да унесемо исправку да се уместо речи „АП Војводина“ унесе „покрајина“ како увек стоји у законима где имамо подељене надлежности. ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић СДС, Зелени Србије, ЗЗС.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Влада је изменила, односно направила допуну члана 8. која предвиђа изузетке од ограничења из става 1. постојећег члана 54. Закона, а то је одговорност за преузете обавезе. У одбијању амандмана, играмо се речима.

Тај члан 54. има наслов – одговорност за преузете обавезе. Ми смо написали да се не слажемо са овом изменом, зато што се предвиђа изузетак од правила одговорности, преузетих обавеза, а Влада је рекла да се не слаже са нашим амандманом, зато што измена коју је она предложила, прописује изузетак у односу на правило које се односи на начин преузимања обавеза. То је по мени беспотребна игра речи.

Да је написано другачије, без овог првог дела ја бих и прихватио образложење Владе зашто се ово не прихвата, јер се овде ради о преузимању обавеза за подстицање инвестиција у привреди која је обично вишегодишња обавеза.

То јесте суштина и добро је што је то до сада такође преузимано, па се на неки начин извијао закон, да тако кажем, креативно тумачио, а ово сада ставља то у једну законску форму и да је тако Влада одбила наш амандман, ја бих прихватио и не бих ни дискутовао.

Суштински, разумем намеру Владе, али нису биле потребне овакве егзибиције у образложењу.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић СДС, Зелени Србије, ЗЗС.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Овај члан се односи на оцену капиталних пројеката. Ми смо додали став, нови став 2 који гласи – „после става 3 додаје се нови став 4 којим се предвиђа да Влада подноси најмање једном годишње Народној скупштини извештај о праћењу и спровођењу и реализацији капиталних пројеката“.

Као одговор на одбијање овог нашег амандман, каже се – амандман се не прихвата из разлога што је чланом 76. Закона о буџетском систему, ту је реч изостављена, прописана обавеза Владе да извештава Народну скупштину о извршењу буџета.

Нико не спори да је Влада у обавези да извештава о извршењу буџета. Ми тражимо да Влада подноси најмање једном годишње извештај о праћењу и спровођењу реализације капиталних пројеката, значи као посебан документ.

Мислим да то не би требало да буде проблем, обзиром да се ради о капиталним пројектима.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић СДС, Зелени Србије, ЗЗС.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Овим амандманом предвиђено је повећање буџетске резерве са 2 на 2,5%.

Ми сматрамо да је то превелико, мислим да је Влада претходних година ишла на смањење буџетске резерве, говорећи да се тиме постиже већа транспарентност и боље планирање, већа одговорност, а сада се та граница, не много, али опет се помера.

Ми мислимо да то не треба, да је боље да остане 2%, јер ће већи део буџета за тих 0,5% бити унапред усвојен одлуком ове Скупштине, планиран је транспарентнији, а овако се за незнатан део, али опет када погледате колики је то износ средстава, велики износ, повећава могућност да Влада у складу са неким својим потребама, реагује и више се пара оставља са стране.

Колико ја схватам намеру Владе кроз овај покушај реформи, јер мало је правих реформи било у годину и по дана, а једна од ствари о којој се причало, то је та већа одговорност, транспарентност, већа предвидљивост. Све то је супротно у односу на ово што се предлаже изменама и допунама Закона о буџетском систему.

Ми зато сматрамо да члан 12. треба да се обрише.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић СДС, Зелени Србије, ЗЗС.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа. Ми смо овде у члану 14. предложили да се члан 14. брише.

Влада није прихватила наш амандман зато што каже да није у 2015. години завршен онај посао који је требао да се заврши и да треба још годину дана.

Значи, Влада тражи још годину дана за посао за који се обавезала пре годину дана да ће га завршити у 2015. Ето, толико о реформама. Значи, ништа се не уради, дође се овде у Скупштину и каже се - дајте још годину дана.

Волео бих да чујем макар министра, мислим можда у свим овим дискусијама можемо да наслутимо шта то, и причало се, и ево опет то је она прича, чини ми се са почетка ове дискусије, зашто причамо као да је буџет линијски а не програмски и ви сте објаснили нисмо се припремили.

Али, прошле године ако се сетимо те дискусије, а можда колега Бабић може и нешто да прочита од онога што сам ја тада изјавио, а може и оно што је и он изјавио, њему је у свакој другој реченици било како је овај буџет за 2015. годину први програмски буџет.

Па, први програмски буџет, па први програмски буџет, са свих страна смо то слушали. Е сада на крају 2015. године нигде да видимо резултате тог програмског буџета, нигде да видимо који су то програми остварени, какви су показатељи, него се каже - овом изменом дајте нам још годину дана.

Ми сматрамо без јасног одговора. Зашто то није урађено у 2015. години да Влада нема право на још годину дана? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: За разлику од оних који су најављивали силне ребалансе буџета и катастрофичне најаве буџетом за 2015. годину, оно што је Влада Александра Вучића из СНС успела да уради, а то је, нисмо имали ребаланс, смањили смо расходну страну буџета, повећали приходну страну буџета, смањили смо дефицит, развој од негативног предвиђања негативног развоја од 0,5%, па до Фискалног савета који је предвидео и минус 1,5% негативни, ми смо дошли да ове године имамо раст од 1%, ето све то су резултати политике Владе Александра Вучића из СНС и вама хвала за прилику да их промовишемо.

После годину дана примене тешких мера смо били у ситуацији да као једина земља која је само за годину дана успела да направи резултате, направили смо уз помоћ и сагласности ММФ да повећамо плате у здравству, да повећавамо плате у просвети, да повећавамо плате војницима, да повећавамо плате запосленима у полицији, да повећавамо плате и пензионерима, па и оне који нису смањене, па оне које никада нису диране, а то је више од 60% пензионера.

Па, мало ли је тих разлога за једну похвалу буџета за 2015. годину? И само неко ко из политичке мржње не жели да види или због онога да је боље да се привремено финансирамо, а не да усвајамо буџет, не могу да се виде ти резултати и можете да ме цитирате и оно што сам говорио за буџет из 2015. годину и за овај за 2016. годину, али резултати су на страни Владе Александра Вучића, ма колико ви то не желели да видите.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС, ЗС.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Предлог Владе у члану 15. Закона мења члан 47. Закона и изменама и допунама Закона о буџетском систему, који говори о року. Каже – престаје да важе 1. јануара 2015. године, уколико се за то створе технички услов. Тако је стајало у том члану.

Сада Влада предлаже да се обрише „1. јануар 2015. године“ и реч „уколико“ и да то гласи – престају да важе када се за то створе технички услови.

Значи, нама је потпуно неприхватљиво да стоји ова формулација када се за то створе технички услови. Шта то значи кад? Може да значи и никад и по свој прилици тако ће и да буде.

Значи, Влада није опет испунила обавезу. Тамо је стајало о тим изменама и допунама закона који је усвојен 2013. године да ће неки посао бити завршен до 1. јануара 2015. године, па опет је стала та реч уколико се за то створе технички услови.

Значи, није завршен посао и сада се ставља потпуно недефинисани рок и каже се – кад се за то створе технички услови.

По резултатима ове владе, за нас то значи никад и ми смо предложили да се реч „кад“, односно цео овај део, реч „кад“ замени „1. јануара 2017. године“.

Значи, дали смо Влади рок од годину дана, целу 2016. годину, да заврши овај посао, да створи техничке услове и да уради оно што треба како би ето завршила један посао који саму себе демотивише да заврши.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Милетић Михајловић.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председавајућа, господине министре Вујовићу, господо министри, ми подржавамо формулацију у ставу 2. у члану 47. онако како је Влада предложила и то „кад се за то створе технички услови“ не значи бесконачност, него чим се створе заправо услови, то ће се и применити.

Међутим, у консултацији са министром Вербићем, министром просвете и његовим сарадницима, као и са заједницама стручних школа, сматрамо да у другом ставу су подразумеване и средње стручне школе и домови ученика, што ствара, такво постојеће решење доводи у питање функционисање појединих установа у области образовања, пре свега средњих стручних школа, домова ученика, па и неких других установа у области просвете.

Уколико средства која наведене установе остваре проширеном делатношћу не задрже карактер сопствених примања и не користе се за намене утврђене посебним законом, ова средства по Закону о буџетском систему имају се уплатити у буџет Републике Србије.

Ипак, у ставу 3. утврђени су изузеци, тако да се изузеци односе на приходе по основу наплате судских такси, приходи који се остваре у високошколским установама, научним установама и установама културе чији су оснивачи Република и локалне самоуправе. Дакле, та средства задржавају карактере сопствених прихода и користе се за намене утврђене посебним законом.

Сматрамо, а то сматра и Министарство просвете и оно је вама, поштовани господине Вујовићу, су вама то и предложили, да се изузму и ове установе, јер то је веома проблематично решење које је остало овако, с обзиром на то да ове школе имају, ове установе економије које су сложене организационе структуре и које су практично полигон за обављање практичне наставе.

Укидање могућности коришћења сопствених средстава, угрозило би опстанак школских економија, јер пољопривреда, онда производња у тим областима и ти послови и ти проблеми који се појављују, не могу се унапред планирати. Зато су потребна расположива финансијска средства.

На пример, настане квар трактора, комбајна, итд. Сетва оде или жетва прође, све се упропасти ако се у тренутку не реагује са сопственим средствима која се зарађују у оваквој једној делатности.

Министарство просвете је апсолутно разумело ову потребу. Из тих разлога сматрамо да је требало водити рачуна о томе. Наравно, сада је касно. Једино је могуће да кроз амандман Одбора, да се ово питање исправи, а пракса ће показати да је мањкавост закона ако се ово не уважи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман су заједно поднеле народне посланице Стефана Миладиновић, Елвира Ковач, Марија Обрадовић, Дубравка Филиповски, Гордана Чомић, Вера Пауновић, Биљана Хасановић Кораћ., Олена Папуга, Александра Томић, Сузана Спасојевић, Аида Ћоровић, Ана Марија Вичек, Сабина Даздаревић, Љиљана Малушић и Љиљана Несторовић. Реч има народна посланица Стефана Миладиновић.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала. Уважена председнице, поштовани министре, Женска парламентарна мрежа поднела је амандман на члан 16. Предлога закона и он се односи на поступно увођење родно одговорног буџетирања у буџетски процес.

Као што сам рекла, и код амандмана на члан 1. који смо поднели, усвајањем овог закона родно одговорно буџетирање постаће заправо пракса, а да би се постигла пуна примена, нама је потребно и време, али и подршка свим буџетским корисницима.

Ове године 28 институција је прошло обуку за увођење родног аспекта, а како би се сваке наредне године и број самих буџетских корисника увећавао, а самим тим и програми, неопходна је подршка државе. Да би се ово институционално подржало, сматрамо да је неопходно да постоји неки званични документ.

Предложили смо да се он зове - план поступног увођења родно одговорног буџетирања који би доносили ви, односно министар финансија, односно надлежни органи власти и то до 31. марта текуће године за наредну буџетску годину и ово би свакако помогло свим буџетским корисницима да припреме своје програме.

У образложењу које смо добили за одбијање амандмана наведено је да се амандман не прихвата из разлога што поступно увођење подразумева планско спровођење одредаба које се односе на родно одговорно буџетирање и да је наше решење оцењено као сувишно.

Сматрамо да није сувишно, напротив, наше решење прецизно дефинише планско спровођење одредаба које се односе на родно одговорно буџетирање и зато сматрамо да овај документ надлежног органа јесте неопходан како би ми постављени рок за пуну примену, а то је 2020. година, и реализовали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Министар Вујовић има реч.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ако могу само кратко. Уз исто образложење које сам дао за претходни члан, са колегиницом већ договорио, за мене је прихватљиво да се дода реченица - у складу са годишњим планом поступног увођења родно одговорног буџетирања, која је нова, али да се изврши враћање текста назад на аутономне покрајине. Значи, са таквим истим може да буде паралелно предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала још једном. Дакле, ово ће онда бити четири од шест амандмана које смо поднели и то сад бројчано можда није много битно, али заиста говори о једном великом помаку који смо направили. Да јавност не помисли да је сад министар сувише меканог срца, једноставно, претпостављам да долазите из средине где је родно одговорно буџетирање нешто што је нормално и јако је лепо, значи нам што желите да и у Србији такав систем вредности уведемо.

Мишљења сам да треба да будете поносни што уводите родно одговорно буџетирање у Србију. То може бити лепа ставка у вашој биографији. За оне који не цене само бројке, суштина овог амандмана је, дакле, да, као и свих претходних, кад смо већ увели родно одговорно буџетирање, хајде да га до детаља што боље имплементирамо у све наше буџете, и републички и покрајински и локалних самоуправа, односно локалних власти и ово је тај предлог, из године у годину да имамо те мале кораке, да видимо шта смо прецизирали, шта смо орочили, и да може то, не само да се тиме поносимо, него и да нас и то храбри и да у складу, након процене урађеног видимо можемо ли још даље, можемо ли још више.

Хвала још једном и ја се надам да нас гледају одборнице и одборници широм Србије и да ће ово имплементирати у своје локалне буџете. Треба да запамтимо ово вече, велико је за буџет Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министре, због записника мала забуна. Ви нисте прихватили овај амандман?

(Душан Вујовић: Не, ја сам дао савет.)

Не? А савет? Добро, у реду.

Због записника морамо да знамо. Добро.

На члан 16. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Душан Петровић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Горан Богдановић.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала. Поштовани народни посланици, поштовани министре, очигледно да је ово тековина ове Скупштине и надам се да ћете и наш амандман који се односи управо на родну равноправност, да ће уместо 2020. године ступити на снагу 2018. године.

Пошто смо ми као политичка организација СДС-Борис Тадић познати да подржавамо пре свега људска права, самим тим и права жена, очекујем, господине министре, да не само амандмане које подноси Женска мрежа, него и амандмане које предлажу политичке организације прихватите. Мислим да не постоји ниједан разлог да овај амандман који смо ми поднели не прихватите, а он гласи да родно одговорно буџетирање у целини треба да се примењује од 2018. године, а не од 2020. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Верољуб Матић и Бобан Бирманчевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Душан Петровић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Господо министри, члан 17. говори о року у ком су јединице локалне самоуправе дужне да од дана ступања на снагу овог закона ускладе одлуке о буџету са чланом 1. став 1. овог закона, а тај члан се односи на буџетирање, односно начин прављења буџета, користећи родно одговорно буџетирање.

Влада је била предвидела рок од шест месеци. Амандманом колега које смо малопре чули тај рок је померен на 1. децембар 2016. године. Ми смо били предвидели рок од девет месеци, значи, краћи од оног рока који је Влада прихватила. Мислим да је добро што је влада прихватила тај амандман.

Ми смо такође тражили да се рок продужи не за 11, колико је на крају прихваћено од стране Владе, него за девет месеци. Сви знамо да нас негде у априлу месецу вероватно чекају локални избори. Да је остао овај рок од шест месеци, ниједна локална самоуправа не би стигла. Нашла би се усред избора у тренутку кад би морала да испуњава овај рок. Ми смо зато предложили овај рок од девет месеци. Драго нам је да је прихваћен овај други амандман јер се тиме омогућава да нове локалне самоуправе после локалних избора усвоје и прилагоде свој буџет родном планирању буџета.

У сваком случају, разумемо зашто није прихваћен наш амандман, зато што је прихваћен један други са мало дужим роком, али добро је да је Влада имала слуха да овај рок који је она предложила може да произведе проблем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 18. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Душан Петровић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Овај члан 18. је последњи члан и као и сваки последњи члан сваког закона одређује кад закон ступа на снагу.

Из мени непознатог разлога, и овде је стављено да закон ступа наредног дана од објављивања у „Службеном гласнику“, а не осмог, како прописује Устав, и говори да само у изузетним ситуацијама може и у краћем року. С обзиром да не видимо разлог да се не испоштује тај уставни рок од осам дана, понављам, неке ствари у овим изменама и допунама треба да се примењују тек од 1. јануара 2016. године.

Значи, не постоји никакав разлог за ступање на снагу овог закона наредног дана, уместо осмог како то каже Устав. Ми смо предложили да поштујемо Устав, да поштујемо предвидљивост закона, да могу сви корисници закона и они на које се закон односи, да се у довољном року упознају са оним што ова Скупштина усваја. Зато и стоји тај рок од осам дана, а не да нешто крене да важи од следећег дана, па да људи и не знају, па кад дођете на суд, то што ви не знате неки закон вас не ослобађа.

Понављам, комесар Хан је јуче у овом парламенту говорио о томе да није добро што Скупштина усваја законе по хитном поступку. Такође није добро ни што се овај уставни рок од осам дана тек тако багателише, што се без оправданог, стварно оправданог разлога скраћује.

Понављам, можда је Влада мислила да ћемо ове законе усвајати крајем децембра месеца, јер требали смо да чекамо, односно за ове нисмо требали да чекамо 15 за расправу, али као вероватно део пратећих закона усваја се заједно са буџетом и ја не видим разлога, с обзиром да ћемо га усвојити сутра, да се овај амандман не прихвати.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О АКЦИЗАМА (појединости)

Примили сте амандмане које су на предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе. Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, јуче смо започели, министре Вујовићу, причу о цени горива у Србији. Ја сам рекао да је цена горива у Србији непримерена у односу на стање економије у Србији и рекао сам да је она неусклађена и са ценама горива у Европи. Рекао сам вам пример да је у Аустрији цена горива мања него у Србији, 20 динара, министре Вујовићу. Ви са овим законом ту цену додатно повећавате.

Господине Вујовићу, погледајте. Ово је слика пумпе „Аванти“ у Инсбруку, у Аустрији, синоћ сликана. Цена горива 1,01 евро. Просечна плата у Инсбруку је 1.450 евра. Ово је слика НИС Југопетрола данас у Србији 132-140 динара. Гориво у Србији је скупље 20-30 динара, господине Вујовићу, него у Аустрији.

Знате колике су плате, господине Вујовићу, у Србији? Да ли ви идете на пијац? Како можете повећавати акцизе на гориво које је скупље? Јавили су нам се људи из Босне. Рекли сте неистину јуче. Цена горива у Босни и у Федерацији и у Републици Српској је 0,85 евра, господине Вујовићу, 30-40 динара разлике. У Македонији 0,8. Рекли сте неистину, господине Вујовићу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Придружујем се колеги Јанку Веселиновићу. Добили смо погрешне информације од министра о ценама горива, и то је стварно, с једне стране, аматерски, а с друге стране није ни професионално, јер нема потребе да у 21. веку неко помисли да може да нам протури неистиниту информацију. Без обзира на цензуре и на све оно што се дешава, ипак се лако долази до неких реалних информација.

Потпуно је непримерено, лоше, неки би рекли и неку гору реч него ја, да се у овој ери општег пада цена нафте и нафтних деривата у свету, да једина држава на свету где поскупљује цена горива је Србија. Колико на светском тржишту падне цена сирове нафте, а то би требало логично да се претвори и у пад цена нафте у малопродајним, односно нафтних деривата у малопродајним објектима, у Србији цене расту. Каже се то је мало, динар, два, динар, два, три, али питање је зашто уопште да се тако нешто дешава?

Нашим амандманом ми предвиђамо смањење акциза на све нафтне деривате и на остале енергенте који су овде поменути, јер је то потпуно у складу са политиком заштите стандарда грађана и стварања услова да привреда буде растерећена сувишних трошкова који долазе из ове области.

Не постоји никакав разлог, никакво објашњење да први пут у историји у јединој земљи на свету, када свуда пада цена нафте, извињавам се што сам вас пробудио, само грађани Србије морају да плаћају гориво скупље. Да ли поново очекујте да људи иду преко границе… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да поштујемо време.

(Зоран Живковић: И нож и погача су у вашим рукама.)

Дакле, шта вам се више допада? Нож или погача?

(Зоран Живковић: Изаберите сами.)

Да ли је тако? Добро. Не бих ја тако са женама.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, уважена госпођо Богосављевић Бошковић, поштовани министри Вујовићу и Антићу, господине Мијаиловићу, видим да су се уморили мало народни посланици СНС.

Нема господина Бабића, нема остале господе да дискутују, али ја се прикључујем, поштована господо, говору господина Веселиновића из Покрета за преокрет и говору господина Зорана Живковића. Зашто? Није прихватљиво, поштована господо, да тренутни пад цене нафте на светском тржишту Влада Републике Србије користи за повећање акциза на нафтне деривате.

Поштована господо, ваљда смо сви научили да, ако пада цена нафте, онда и наши грађани треба да осете тај пад, а не да ми сада покушавамо да наше грађане не информишемо о томе шта се дешава у свету и да они имају исте цене за бензин, за нафту, као што су биле пре пада цене нафте. То није прихватљиво, ја мислим. Ако Влада нема осећај за грађане, ми народни посланици морамо да га имамо.

Друга ствар, ми предлажемо да се актуелни пад цене нафте на светском тржишту одрази и на цене деривата у домаћој привреди. Дакле, грађани то да осете, али и наша привреда. Поново овим предлогом Влада долази са једном идејом која је супротна прокламованој политици.

Сматрамо да оно што би био наш предлог усвојен у Народној скупштини би значило и убрзавање привредне активности, а као последицу имали бисмо могући привредни раст, а при томе и повећање запослености у приватном сектору. Ако следимо предлог Владе, ништа од тога се неће десити, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има министар Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, иако овај Закон о акцизама није у надлежности Министарства рударства и енергетике, као колега који се бави пословима енергетике, желим ово питање да прокоментаришем уместо министра Вујовића.

Узимајући у обзир неколико елемената, пре свега разумејући колико је лагодан положај посланика опозиције, у овом тренутку, да критикују овакву меру и колико је то популистички једноставно у овом тренутку чинити, јер никада није симпатично, нити је популарно подизати било коју акцизу или цену, са једне стране.

Са друге стране, узимајући у обзир потребу да ова држава стабилизује своје јавне финансије и дефинише све оне приоритете који су у складу са меморандумом са ММФ-ом, Влада је прибегла овој непопуларној мери, узимајући у обзир пре свега два елемента.

Први елемент да је цена горива у Србији у односу на земље у региону негде на нивоу просека, даћу вам податке, колега Живковићу, са једне стране, а са друге стране, да цена која је у овом тренутку у Србији постављена, постављена је на нивоу неке цена која је на тржишту још увек у фази пада и да кумулативно посматрано меру увођења ове акцизе, са једне стране, и, са друге стране, очекиваног пада, не би требало да дође до повећања.

Прочитаћу вам, без жеље да бојим то на било који начин, цене на пример ево за бензин – БиХ – 09.46 евра, Македонија – 1.013, Бугарска – 1.028, Мађарска – 1.074, Црна Гора – 1.080. Значи, то су државе у којима је гориво јефтиније него у Србији. Србија – 1.090, Румунија – 1.124, Хрватска - 1.189, Словенија – 1.220, Албанија – 1.230, Грчка – 1.428, то су државе у односу на које се Србија пореди са становишта Удружења нафтних компаније Србије. Ово су подаци са њиховог сајта који су ажурирани на 9 и 12.

Извињавам се, још једна реченица. Просечна цена бензина у региону је 1,129 евра. У Србији 1.090, односно 96,53% просечне цене. Разумем све ваше примедбе. Разумем популизам. Разумем могућности коју ви сада имате да кажете – а где су плате у Србији, а где су у Грчкој или у некој другој држави. Али, бензин, односно нафта, није ништа друго осим једног берзанског производа и цена сирове нафте је дефакто једнака за све од ових држава у региону и напросто то морате да разумете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Прекорачили сте време господине министре, али сам рачунао да сте читали податке. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, господине председавајући. Нигде у економији, нигде на свету се не пореди и цена горива не зависи од просечне плате у тој земљи. Нигде. То само може да пореди и да тражи цену горива, да везује за износ плате само незналица и популиста.

Господине Антићу, колика је просечна плата у Емиратима? Толика отприлике да би цена горива по литру требало да буде једно десет долара. Али, она је у Емиратима 0,46 долара по литру. Према томе, то поређење основне зараде и цене горива апсолутно не стоји.

С друге стране, да се предлагач амандмана, они који су до сада говорили, да су се водили логиком животног стандарда грађана, па зашто сте господо онда до 2008. године подигли цену струје за домаћинства 690%. Па зашто сте господо подигли цену струје за привреду од 2000. до 2008. године за 810%. Кумулативно.

У реду је, треба да се предате и јесте за предају. Не може да се образложи, не може да се оправда. Где вам је тада био тај популизам? Колика је била просечна плата у то време? Што тада нисте водили рачуна о грађанима и о привреди? Шест стотина деведесет процената сте подигли цену струје. Осамсто десет процената за привреду и није вас било брига, а сада везујете цену горива, тако каже министар, берзанског производа за просечну плату.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Живковићу?

Три предлагача амандмана има, господине Живковићу.

(Зоран Живковић: Ја сам један од њих.)

Не могу да знам ко има право на реплику, само на помињање предлагача амандмана мора да се помене ваше име и презиме.

(Зоран Живковић: Ја ћу да вам помогнем, сва тројица имају право.)

То по вашем тумачењу Пословника, по мом немате право. Јер ја могу у Пословнику само да нађем могућност када се помене ваше име и презиме да знам ко од вас тројице има право.

(Зоран Живковић: Како сте њему дали реплику?)

Он је поменут.

(Зоран Живковић: Ко га је поменуо?)

Не желим да се убеђујем на такав начин са вама.

Можда ја јесам рђа са дна каце, јесам простак као што каже господин Божовић, који, понављам, за свог колегу каже – не каже се више, него напротив глупане глупи. Можда ја јесам рђа са дна каце, можда јесам простак као што господин Божовић пише на „Твитеру“, али морам да стриктно поштујем Пословник и да вам дам реч кад имате на то право.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Повредили сте члан 100. Пословника који говори о томе да председавајући уколико жели да учествује у претресу, препушта председавање једном од потпредседника Народне скупштине.

Значи, ви сте сада са тог места говорили о томе шта ко пише на друштвеним мрежама, какве то везе има са председавањем…

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришићу

(Марко Ђуришић: Ја вас молим да завршим.)

Не могу вам допустити. Ако користите Пословник за реплицирање, не могу да вам допустим.

(Марко Ђуришић: Не реплицирам, говорим о томе да …)

Реплицирате.

(Марко Ђуришић: …злоупотребљавате Пословник да коментаришете друштвене мреже док председавате.)

Господине Ђуришићу, ви можда сматрате да је у реду да се вређају колеге у Народној скупштини. Ја сам само дао објашњење господину Живковићу и нисам учествовао у расправи. Ако мислите да је тако, Скупштина ће се у дану за гласање …

(Марко Ђуришић: Јел' можете да ми укључите микрофон?)

Господине, објаснио сам сада оно што морам по Пословнику да објасним. Такође, да ли желите …

(Марко Ђуришић: Не, ја нисам вама објаснио.)

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? Да, захваљујем.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Није у сали.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Није у сали.

На члан 1. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Гордана Чомић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, нажалост, ви ћете остати упамћени као човек који је у Србији смањивао пензије, плате и повећавао акцизе. То је нешто што ће вас, претпостављам у целом професионалном животу обележити код грађана Србије. Имали смо таквих министара и раније, али начин на који ви, како каже министар Антић табелизујете јавне финансије, он урушава финансије грађана Србије.

Овај начин на који желите да напуните празну касу зато што привреда не ради, зато што предвиђате да јавна предузећа немају добити као раније, за ДС и све грађане Србије потпуно је неприхватљив и то господине Антићу није популизам. То је социјално одговорна држава која ставља грађане пре свега у фокус државе, а не државу у фокус грађана. Не постојите ви овде због државе него држава постоји због грађана.

Дакле, оно што планирате да урадите, грађани Србије морају да знају. То није само поскупљење горива. Свако у Србији зна да поскупљење горива изазива ланчану реакцију поскупљења у целој привреди, касније и потрошњу.

Господине министре финансија, да ли знате пошто је уље данас, да ли знате пошто је шећер? Пре годину дана цена уља је била 105 динара, данас је 145. Пре годину дана цена шећера је била 50 динара, данас је 70. Ко ће да плати то више? На то све, повећаћемо сад и цену горива. Каже министар рударства и енергетике – популизам је ако ми причамо о томе.

(Председавајући: Време.)

Следеће ће бити вероватно да се мање возе, а што и да се возе. Ако се не возе безбедније…

Малопре сте дали министру четири минута да прича, а мене сте прекинули у секунди док причам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, управо сада сам вас прекинуо на два минута и 30 секунди. Нисам вас прекинуо, само сам упозорио да је време, да бисте ви имали могућност да завршите реченицу и да закључите вашу дискусију. Мислим да је то у реду, господине Шутановац, а министар има своје време које му се одузима. Ако прекорачи време, његово време се одузима од укупног времена од 180 минута, за разлику од вас који немате више времена посланичке групе и не може да се одузме од вашег времена.

(Марко Ђуришић: Колико још има министар времена?)

Сада ћу проверити, господине Ђуришићу, и добићете тачну информацију колико још министар има времена. Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 106. став 1.

Ја сам заиста сада збуњен, јер сам мислио да ми овде расправљамо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о акцизама. Пошто СНС и ја лично пратимо сваки амандман и ја овде читајући овај амандман, који управо говори – у прилогу Закона о изменама и допунама Закона о подстицају у пољопривреди и руралном развоју, у члану 1. став 1. брише се, и такав амандман су потписали колегиница Чомић и колега Шутановац.

О којем ми закону овде расправљамо? О мерама подстицаја или о акцизама? Јесу ли предлагачи толико збуњени, па не знају на који закон уопште дају амандмане? Ја не знам о чему се овде ради? О којем ми закону овде расправљамо? Да ли на Закон о акцизама или на Закон о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју?

То што су предлагачи амандмана збуњени или не знају о чему и шта потписују, то већ више говори о њима, али ја вас молим да се не злоупотребљава говорница Народне скупштине и да се говори о тачкама дневног реда, а сада је на дневном реду Закон о акцизама, а не Закон о мерама подстицаја у пољопривреди и руралном развоју.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не) Захваљујем.

Госпођо Чомић, ви сте се јавили по?

(Гордана Чомић: Да објасним по амандману.)

Госпођо Чомић, моје питање је само због редоследа, пошто имам један број пријављених посланика. Да ли сте по Пословнику или по амандману?

(Гордана Чомић: Повреда Пословника.)

Као повреда Пословника. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не односи се на вас, нисте ви повредили, осим ако се у повреду за председавајућег не сматра да се води рачуна о усклађеном раду одбора. Зато што амандман у оваквом тексту не може да уђе у пленум ако га није одобрио и о њему гласао одбор, матични одбор, у овом случају Одбор за финансије.

Дакле, није до вас, него је до укупног контекста у коме се доносе амандмане, пошто је овај амандман имао исправку из формалних разлога, али исправка није стигла до пленума. Била је на Одбору за финансије и Одбору за уставна питања и законодавство и гласано је о амандману са исправком. Зато кажем да није непосредно грешка председавајућег, није уопште грешка председавајућег.

У овом начину како доносимо буџет врло се лако догоди да исправка амандмана из формалних разлога прође кроз одборе, али да у таквом писаном делу не дође кроз ово. Ако желите да одбаците амандман, немам ништа против, али је то објашњење – амандман се не може појавити док не прође најмање два одбора и док се на тим одборима не донесе одлука да или је у складу са Уставом, или се одбацује из Пословником утврђених разлога, или се обавештава да је у складу са Уставом, а предлаже да се не прихвати од предлагача. Овај амандман је тако прошао. Постоји исправка.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као што сте рекли, госпођо Чомић, нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

По Пословнику, реч има проф. др Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, сматрам да сте на неки начин повредили члан 107. Пословника, зато што сматрам да сте макар, ако нисте прекинули господина Бабића, требало ви да дате појашњење и да кажете да су народни посланици имали 24, 48 часова да прочитају 2000 страница, напишу амандмане, поднесу амандмане.

Тако да не ради се ни о каквом незнању, не ради се о било чему, ради се о пермутацији и та пермутација, као што је госпођа Чомић објаснила, чак је била исправљена, није стигла до одбора итд. Тако да мислим да ово није ни коректно да се на овај начин оспорава рад посланика који су дали амандман са најбољом намером. Можда се могло указати, могао је одбор да оспори, али сматрам да је требало ви да укажете на то господину Бабићу када је рекламирао Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу. Ја сам одлучио да покушам да се суздржим и од давања обавештења и објашњења, јер ми се то тумачи да ја учествујем у расправи.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по повреди Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 104. Пословника, господине председавајући.

Ево, сада смо видели да у ствари нису криви потписници погрешног амандмана на погрешан закон, него је крив одбор.

Господине Арсићу, молим вас, прихватите ту кривицу за оне који нису способни да прихвате одговорност да су потписали нешто што је погрешно.

Ја бих могао да разумем предлагаче амандмана да су устали и рекли – погрешили смо у брзини, у било чему. У реду је, дешава се, разумем. Али, пребацити одговорност на Одбор за финансије, па и на томе се бежи од одговорности.

Замислите ситуацију, господине Бечићу, да господин Пајтић…

(Марко Ђуришић: Какве ово везе има? И он може да прича?)

(Председавајући: Објаснићу вам, господине Ђуришићу.)

… ако би га питали – зашто сте потписали уговор за Хетерленд и пребацили и проневерили више од милион евра новца грађана Војводине, а он каже – знате, имао сам само 24 часа за тај уговор, разумите ме, мало времена сам имао. Ту нема оправдања, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Браво, господине Божовићу. Ако допустите, сада бих дао објашњење и упитао господина Бабића…

Немојте да добацујете, господине Божовићу. После ћете опет рећи да нисте добацили. Молим вас, господине Шутановац, имајте стрпљења.

Замолио бих посланике, госпођу Чомић и господина Јанка Веселиновића да, пошто сам имао разумевање и толерисао да они крше Пословник и да у склопу јављања по Пословнику кажу нешто што се није односило, тј. користе јављање по Пословнику и нешто што се није односило на моју повреду Пословника, као што су и сами рекли на крају да нисам повредио Пословник, ја сам ту могућност дао и госпођи Чомић и господину Јанку Веселиновићу, нисам их прекинуо…

(Марко Ђуришић: Само мени не.)

Молим вас, господине Ђуришићу, да ме саслушате.

Значи, пошто сам дао и госпођи Чомић ту могућност да говори два минута и господину Веселиновићу да говори два минута, ја сам морао да дам бар једном посланику са ове друге стране да у два минута каже шта хоће. Можда сам погрешио у сва три случаја, али…

(Драган Шутановац: Он је причао први пут, он четири пута.)

Молим вас, господине Шутановац, молим вас.

Ево, ако опет могу да вам прочитам члан Пословника, да због овога што ви радите ја бих морао да вас опоменем.

(Драган Шутановац: Зашто?)

Зато што добацујте са места, што говорите, а нисам вам дао реч.

Ево, да прочитам још једном. Члан 109 – опомена се изриче народном посланику који је пришао говорници без дозволе председника Народне скупштине, који говори пре него што је добио и затражио реч, што је у вашем случају тако, што и поред упозорења председника Народне скупштине говори о питању које није на дневном реду, ако прекида говорника у излагању или добацује, што је такође у вашем случају, односно омета говорника или на било који други начин угрожава слободу говора, да се непосредно обраћа другом народном посланику итд. И оно што је говорио господин Божовић, ако употребљава псовке и увредљиве изразе.

Значи, све је то основ за опомену, коју ја као председавајући морам да изричем. Тако да вас ја молим да то не чините више, да не бих морао да поштујем Пословник.

(Балша Божовић: Пословник.)

Морате сачекати, господине Божовићу, да завршим са господином Шутановцем.

Сада у овом тренутку питам - по ком основу желите да се јавите?

(Драган Шутановац: По Пословнику.)

По Пословнику. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, члан 107. Прво да вас замолим, пошто нам објашњавате нон-стоп, како сте то израчунали да су се јавила два посланика опозиције, а једном господин Бабић, кад се господин Бабић јавио први, па се јавио последњи? Па кад се господин Бабић јави два пута, то није једном. Како је могуће да неко кад указује на повреду Пословника повреди Пословник?

Зашто дозвољавате да у повреди Пословника се помиње председник Демократске странке господин Бојан Пајтић? Мислите да ми не можемо да помињемо господина Александра Вучића, човека који је урнисао земљу? Трагови ће остати деценијама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу више да дозволим на овакав начин да кршимо Пословник. Дајем пет минута паузе.

(После паузе – 23.20)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли, господине Јовановићу, желите реч? Не. Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли желите реч? Реч има мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, вама је, мислим, очигледно да се неколико посланика јавило за повреду Пословника и да је ваша обавеза да им дате реч, пре него што мени дате, која сам пријављена да говорим о амандману. Или вам то није познато?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, у систему нисам имао пријављеног никога. Имали смо паузу. После паузе смо наставили рад.

(Александра Јерков: Плашим се да је то неистина, господине Бечићу.)

Не можемо у међувремену да прекршимо Пословник, тако да сте добили реч на амандман који сте поднели на члан 1. Ако желите да говорите, изволите. Ако не, да пређемо на следећи амандман. Захваљујем.

(Александра Јерков: Плашим се да је то неистина, господине Бечићу.)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Душан Петровић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

По Пословнику, господин Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Рекламирам члан 107. који се тиче достојанства, а пре свега покушавам да одбраним своје, као народног посланика. Мислим да на то имам право, с обзиром да ми то покушавате да ускратите већ неколико часова, чим говорите да сам за господина Бабића рекао одређену увреду, рекли сте да је то у стенограму, а у том моменту је наводно говорио господин Бабић, како сте малопре у стенограму рекли, и њему је био упаљен микрофон, а не некоме у мом окружењу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу. Само сам рекао, малопре када сам цитирао, између осталог – а не као господин Божовић који изриче псовке у Великој сали Народне скупштине. Ви сте јуче рекли министру: „Лажеш бре!“

И ви сте док је говорио господин Бабић и рекао, да не цитирам шта је рекао господин Бабић, ви сте добацили, то могу да посведоче и сви који су били за столом председавајућих, не само Игор Бечић него и заменици секретара, ви сте изговорили, добацили: „Не каже се штавише, него напротив, глупане глупи.“. То је било упућено господину Бабићу, који је у том тренутку рекао – штавише.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.)

Али, ја бих волео да више не морамо да ово читамо, оно што сте изговорили, где имамо неколико сведока за председавајућим столом. Разумем да је вас сад то срамота, али када је некога срамота што је нешто изговорио, онда се извини.

Реч има мр Александра Јерков, повреда Пословника.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 27, господине Бечићу. Мислим да би вам, да се старате о примени овог пословника, много олакшало ако бисте престали да измишљате. Верујем да ви верујете да је ваша и реч заменика секретара мало важнија од речи …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Можда ви нисте били у том тренутку у сали. Можда ви нисте то чули што је господин Божовић изговорио, али ми за председавајућим столом смо то чули јер је добацио.

(Александра Јерков: А ми нисмо чули који седимо овде.)

Нисте били у сали можда, госпођице Јерков.

(Александра Јерков: И то измишљате. И то није истина.)

Сада ми добацујете. Изричем вам опомену.

(Александра Јерков: Само то знате да радите.)

Горан Богдановић, подносилац амандмана.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући, поштовани народни посланици, поштовани министри.

Господине председавајући, волео бих да пре свега посланици седну а не стојећи да слушају образложење. Али, без обзира на све то, посланичка група Социјалдемократска странка – Борис Тадић ризикује да будемо оптужени да смо популисти (Председавајући: Молим вас, господине Марковићу, допустите да господин Богдановић заврши излагање.)… али се нисмо обесхрабрили том чињеницом и поднели смо амандман на члан 1, који гласи – У ставу 2. речи „54,00 дин/лит“ замењују се речима „52,50 дин/лит“; став 3. брише се и став 5. мења се и гласи: „У ставу 5. тачка 1) подтачка (2) брише се.“

Због чега смо овакав амандман поднели? Пре свега, повећање акцизе за гасна уља на 54 динара по литру сматрамо и у апсолутном и у релативном износу превисоким, те амандманом предлажемо да повећање буде идентично повећању акцизе за безоловни бензин.

Предлагач закона предвиђа решење које представља додатни удар на индустрију и битно отежава положај потрошача, нарочито када је у питању грејање, тиме што мења износ акцизе усред грејне сезоне. У том смислу предлажемо амандманско решење које треба да спречи такве ефекте. Да не говорим каква је наша платежна моћ, како грађани Србије живе.

Мислим да овај амандман који је поднела Социјалдемократска странка – Борис Тадић, господине министре, требало да би да прихватите, не због нас као посланика, него пре свега због грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Богдановићу. Реч има народни посланик Верољуб Арсић, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, немојте да се секирате да ћете по лошем да будете упамћени од грађана Србије зато што вас нападају представници бившег режима, када је инфлација док су они владали била 12-15%, када је евро скакао сваке године најмање 10 динара, када сте могли да подигнете кредит код Комерцијалне банке у динарима са 30% камате, када сте могли да подигнете кредит код Комерцијалне банке (Председавајући: Господине Арсићу, да ли ви говорите о амандману?)... говорим о амандману... како неће да има негативне последице по грађане и правим упоредне податке… са девизном клаузулом 12-15%.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете на такав начин, Арсићу, да говорите. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Драган Шутановац. Изволите, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Немојте имати дилему да ћемо на све чланове имати исти амандман. Амандман гласи „брише се“. Из ког разлога? Први пут подносим ту врсту амандмана, зато што сматрамо да више немате право да завучете рук у џеп грађана Србије и да са њом решавате своје државне и јавне финансије.

Јавне финансије решавајте на други начин. То није популизам. Ако овде има оних који говоре за себе да су сељаци, они треба да кажу да ће ово ударити и по сељаку, и по радницима и по државним службеницима и по чиновницима и по свима.

За нас то, господине Антићу, није популизам. За нас је то реални живот, који је све тежи и тежи и све лошији и лошији.

Малопре сте причали о томе колике су цене горива у окружењу, а ја ћу вам сада рећи нешто друго. Учешће јавних дажбина у проточној малопродајној цени. Знате ли колико је учешће у држави Србији дажбина у цени? Дакле, 59%, највећи у региону. Погледајте ме, слободно, ево, имам и ја податке. Није то измишљено.

Знате ли колико је учешће у течном нафтном гасу? Дакле, 78%. Следећа је Мађарска са 67%. То исто има у табелама. Немојте мислити да ми немамо те табеле. Табеле су једно, ви живите у једном измештеном свету. Видим да се живи сада чак и у Твитеру. Сада је тамо и неки живот негде, па ми пратимо и то у исто време, а што грађани неће имати новац да преживе зиму, то је за вас популизам. За нас није. Сматрамо да је то најважнија ствар у држави.

Не може више на овај начин да се води држава. У протекле три године подигли сте све порезе који постоје у Србији.

(Председавајући: Време.)

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам вас прекинуо, али овај члан амандмана који сте поднели говори о алкохолу, а не о нафтним дериватима.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Потпуно је небитно, говорим о целом закону.

(Маријан Ристичевић: Њега је алкохол натерао на то.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете, господине Шутановац, не можете у појединостима по амандману који сте поднели да говорите о целом закону. Можете само о том амандману. Ја очекујем, дуго сте посланик, били сте министар да сте то научили.

(Маријан Ристичевић: Бечићу, њега је алкохол натерао да прича о нафти.)

(Драган Шутановац: По Пословнику.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Због чега сада?

(Драган Шутановац: Директно ме је увредио.)

Ко вас је увредио?

(Драган Шутановац: Маријан Ристичевић ме је директно увредио, добацио.)

Нико није имао реч господине.

(Драган Шутановац: Добацио ми је Маријан Ристичевић.)

Молим вас, ко вам је добацио?

(Драган Шутановац: Маријан Ристичевић.)

(Маријан Ристичевић: Ја? Ја сам теби добацио.)

Ево, господин Ристичевић да је мени добацио нешто. Ево, имате право на реплику, стварно нисам чуо, а да сам чуо опоменуо бих га.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, повређен је члан 107. достојанство Скупштине. Ја се не осећам алкохоличарем, али ако сте ви алкохоличар и вама је добацио, ево прихватам да се извиним вама. Ево, реците ми само јавност да чује, да ли сте ви алкохоличар или је он мене хтео да увреди?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ко год ме познаје зна да у животу нисам узео кап алкохола.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, мене је хтео да увреди.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако стоји то у стенобелешкама онда то сигурно мени није било упућено.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, господине Бечићу, ја вас молим, разумем да је касно, разумем да сте уморни, али вас молим да ову седницу водите на начин на који треба да се води. И ако неко овде покушава да нас вређа, рекао сам пре неки дан, нисам васпитан да на тај начин одговарам, али ви сте ту да то спречите.

Дакле, назвати колегу алкохоличарем који је заинтересован због тога на акцизу на алкохол је нешто што је потпуно непримерено. Невезано од тога да ли ја конзумирам или не конзумирам, а ви знате …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац …

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Молим вас, нисам завршио, немојте да ме прекидате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, да ли ћете ми допустити само једну реченицу па онда наставите.

Господин Ристичевић је веома близу службеницама које воде стенобелешке, значи, немогуће је ако је то изговорено да то службенице нису чуле. Значи, имамо довољно времена, молим вас, само ми допустите да ово кажем па онда ви наставите.

Имаћемо довољно времена да за неких петнаестак минута добијемо белешке. Ево, ја вам сада обећавам, ако је то изговорено …

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Сада ћемо одговорност да пребацимо на две жене које раде овде у Скупштини?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, допустите ми да завршим. Не, оне морају да раде професионално свој посао и ако је то изговорено то постоји у стенобелешкама као што је било у хиљадама пута до сада. Ако је то изговорено истог тренутка …

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, не желим …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, само дајем обећање, па, морате ми допустити да завршим реченицу до краја.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па колико траје та реченица?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, зашто ми не можете допустити, зашто нећете да ми допустите. Ја вам даје обећање које сада изговарам. Ако је то Маријан Ристичевић изговорио истог тренутка по увиду у стенобелешке он ће добити опомену. Да ли је то у реду?

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не. Не желим да судбина жена које раде као службенице Скупштине зависе од мене, ја ћу повући ову примедбу на кршење Пословника. Мислим да је потпуно непримерено то што ми причате. Чули су посланици овде. Ако не верујем посланицима које је народ бирао, што би стављали те жене у ситуацију да морају да … А ко је њима шеф у овој скупштини господине, да вас питам ја? Ако шеф седи поред вас. Значи, ја ниједног момента, нико из ДС није никога увредио, ниједног момента, а малопре сте оптужили господина …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, морам да вас искључим, ипак је три минута прошло, а рачунао сам и оно што сам ја говорио. Три минута је прошло, урачунао сам оно што сам ја вама одузео.

Господине Шутановац, потпуно верујем и хоћу да верујем и потпуно сам сигуран да службенице Народне скупштине професионално раде свој посао и да их не интересује када се нешто изговори у сали Скупштине, Великој сали као што каже уважени колега, потпуно сам сигуран да оне напишу истину и да никада неће сакрити истину која је изговорена у великој сали Народне скупштине. Много пута сам до сада видео у стенобелешкама и што није ишло у прилог ни власти а изговорено је и оно што није ишло у прилог опозицији а изговорено је.

Мислим да довољно чиним као председавајући. Извињавам се, али морате ме разумети, много буке са обе стране и сигурно сам био усмерен да комуницирам са вама и нисам чуо шта је изговорено, ако је изговорено са ове стране. Мислим да је довољно оно што сам рекао да ако је господин Ристичевић изговорио то што ви кажете да је изговорио, а сигуран сам да ћу то видети у стенобелешкама, он ће бити опоменут.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

(Драган Шутановац: Не, рекао сам да повлачим.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се онда, али ћете ипак бити обавештени да ли је то изговорено, без обзира да ли желите да ја испуним обећање и да казним господина Ристичевића. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103, 106. и 107. Пословника Народне скупштине.

Ви можете да узмете стенограм и да проверите, ничије име нисам поменуо. Мој коментар је био, њега је алкохол натерао да прича о нафти и то сам се обратио председавајућем у његовом правцу. Ко се препознао у том коментару, то није до мене већ до онога ко се препознао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, изричем вам опомену због увреде било ког колеге у овој сали. Ако тврдите да није упућено било ком колеги, сматрам да не треба тако да се обраћате према колегама у Великој сали Народне скупштине. Без обзира коме сте то изговорили, да ли сам у питању ја, господин Шутановац или било који колега у овој сали. Можете да се јављате колико год хоћете, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Рекламирам члан 108. и 109. Ја сам први народни посланик који је добио опомену за увреду било ког посланика. Господине председавајући, такву меру вама Пословник члан 108. и 109. не даје за право да изрекнете било коме.

Значи, ако сам ја коментарисао и нисам споменуо ничије име, можда сам мислио на неког напољу. Можда сам мислио на некога ко гледа ТВ пренос.

Ви сте мени дали опомену због тога што сам увредио било ког. Ово је невероватно, али ја ћу ту опомену са поносом носити, јер она није изречена припадницима опозиције, већ је изречена припадницима коалиције која подржава Владу РС.

Немам намеру да се било коме извињавам, зато што никог нисам увредио, али ето ја имам право да са поносом носим ову опомену. Ја сам опоменут зато што сам увредио било ког колегу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ви нисте увредили било кога, ви сте увредили господина Драгана Шутановца, јер то је било упућено њему, начин на који сте изговорили, начин на који ћу да такође ту реченицу видим у стенобелешкама, ја сам само хипотетички рекао и ако сте по вашем, мислите да сте увредили било кога из ове сале, сматрам да је то опет увреда која не треба да се упути било ком колеги.

(Маријан Ристичевић: Откуд знате да није тачно? Нисам гледао у њега. Донесите алкометар, нема проблема.)

Али, мислим да не треба да се тако обраћате колегама. Захваљујем. Реч има министар Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Без намере, уважени председавајући, даме и господо народни посланици, без намере да улазим у неке додатне полемичне тонове само ћу да прочитам податке.

Дакле, господине Шутановац, ако ће господин Шутановац да му прочитам врло прецизно податке.

Значи, учешће акцизе, ПДВ и осталих елемената са којима се мимо изворне компанијске просечне цене учествује у финалној цени деривата на бензину 56,28%, евродизел 55,32%, ТНГ 49,65%, значи апсолутно тачни подаци, имате их на сајту Уније нафтне компаније Србије, с једне стране.

С друге стране, уколико је цена бензина у државама у региону, значи Румунија, Хрватска, Словенија, Албанија, Грчка, значи ових пет држава уколико је цена бензина скупља него у Србији, онда је немогуће да тамошње учешће акциза, ПДВ и осталих дажбина буде мање него у Србији.

Тако да напросто, ми смо ту негде на нивоу просека. Понављам наша малопродајна цена бензина је 96,53% у односу држава у региону, што се тога тиче.

Везано за ово о чему је уважени бивши министар говорио, ви сте добро приметили да је на дизелу мало повећана акциза у односу на остале деривате.

Пре свега, из разлога што смо приликом припреме овог закона узели у обзир да течни нафтни гас својом ценом више није конкурентан, а да су многи грађани уложили доста пара (Председавајући: Време)… у опрему како би користили течни нафтни гас, тако да смо на ТНГ максимално смањили повећање акцизе, чини ми се на 0,16 динара повећали на дизелу и то сте у потпуности у праву, али то су разлози који су нас руководили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС, народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, господо министри, и овај амандман треба одбити и то из једног простог разлога. Један део недостајућих средстава из буџета утврђује се законом и тако држава треба да ради, а за разлику од бившег режима који је штампао новац на Топчидеру и то пуном паром да би надокнадио све могуће мањкове и тад их није било брига за грађане Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли желите реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков. Да ли желите реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Борислав Стефановић и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тема овог члана су акцизе на алкохолна пића, које се у Предлогу закона, те акцизе, многоструко подижу без јасног образложења зашто се то ради по систему – дај паре.

Наравно да акцизе на алкохолно пиће постоје у многим државама, па постоје и у Србији, и наравно да је неопходно њихово усклађивање са растом трошкова живота, инфлацијом и тако нечим, али да три-четири пута подигнете без образложења да је то у склопу неке велике борбе против алкохолизма или не знам чега, било би интересантно да нам објасните, весели министри који се дошаптавају сада, да мало слушају шта причају посланици, пошто то што сте гости, то не значи да сте ви важни. Ви сте бирани од стране посланика, па вас питам, господине министре, које је образложење да подигнете …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Живковићу, па чланови Владе морају имати у току расправе консултације, немојте тако вређати министре.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: …Немојте ви да будете адвокат чланова Владе, они имају своје адвокате који ће да их бране када то буде потребно. Према томе, све што сам рекао је у Уставу записано и наш амандман предвиђа усклађивање акциза за неколико процената, колика је званична инфлација у Србији.

Ако вам фале паре за буџет, подигните рудну ренту, а не акцизе на гориво, нека плаћа тај братски „Гаспром“, колико плаћа у Русији, овде у Србији и биће вам буџет три пута пунији, него што ћете да га напуните акцизама којима дижете цене горива на највише цене у целом региону, без обзира на погрешне и потпуно погрешне податке које нам дају надлежни министри.

Према томе, ако вам је досадно у парламенту, постоји начин да се изађе одавде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Павићевић, предлагач амандмана.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, господине Бечићу, уважени министри, господине Мијаиловићу, ми смо против повећања акциза на алкохолна пића овако како је предложила Влада Републике Србије.

Има неколико разлога због којих смо против тога, а први и основни је што смо приметили да у Влади Републике Србије, изгледа, господине Бечићу, нема овакве врсте консултација око којих ви говорите, јер смо ми, поштована господо овде у Народној скупштини дискутовали и усвојили Закон о јаким алкохолним пићима, када нам госпођа Бошковић Богосављевић ниједним сигналном није саопштила да је у најави подизање акциза на алкохолна пића.

Зар то није био примерени тренутак да чујемо неку најаву Владе РС, да ће се на овај начин бавити подизањем акциза на алкохолна пића.

То је био добар предлог закона и ми смо гласали за тај предлог закона, али није било најаве за ово. Шта ја онда закључујем, господине Сертићу?

Ево госпође Богосављевић Бошковић. Госпођо Богосављевић, нисте нам најавили подизање акциза на алкохолна пића, када смо овде усвојили закон о јаким алкохолним пићима, а сада се поводом расправе о Предлогу закона о буџету јавља и та идеја.

Ја онда закључујем, нема планирања, нема синхронизованог рада у Влади РС. Ако нема синхронизованог рада, онда то значи поштована господо да постоји конфузија …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли бисте ви сада мало по амандману, господине Павићевићу?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, то је амандман, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја чујем да ви само изражавате незадовољство око чланова Владе, да вређате чланове Владе, али не видим да говорите о амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Није, захваљујем. Имам још осам секунди. Како то, господине Бечићу. Ово није никада било што сте данас урадили, мени то кажу сви искусни парламентарци.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Како не прекинем никада господина Живковића?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па како, прекидате и мене, господина Живковића, господина Божовића, госпођу Јерков, седам опомена у једном амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не прекидам господина Живковића, јер он 90% свог времена говори о амандману. Не иду сваки дан, не напуштају посланичку групу посланици, господине Павићевићу.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Драган Шутановац. Изволите, реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ако дозволите само на почетку, министре Антићу, то што сте читали то је све пре акциза, да ли је тако? Пре повећања акциза. То учешће које сте дали то је пре повећања акциза и то је оно што је добро, али ви повећавате.

Хоћете ли ми рећи, пошто видим да баратате са подацима који, ми мислимо да нису тачни, али хајде ви знате можда боље, а у којој земљи поскупљује гориво ове године? У којој земљи поскупљује гориво када цена нафте иде испод 20 долара по барелу? Испод 20 долара по барелу иде цена. Па то ће да буде у том правцу се иде.

Да се концентришем конкретно на овај амандман. Без обзира можда на жељу да се врши борба против алкохолизма, повећати акцизу на пиво, ниска алкохолна пића, не знам да ли имате свест о томе да је то неким људима у Србији једино још што могу себи да приуште чашу пива или флашу пива, пошто не могу да иду у позориште, биоскоп, ни излазак, ни вечеру, хајде још да им забранимо и за славу, да славе славу?

Људи, без обзира на причу о томе колико је струја поскупела од 2000. године, од 2000. године до 2012. године, 1.900% посто је плата повећана. Хиљаду деветсто посто.

(Зоран Бабић: Колико? Колико?)

Господине Бабићу немојте да се кревељите, то је тачно.

(Зоран Бабић: Шта је ово?)

Са 20 евра…

(Зоран Бабић: Шта је ово?)

Како шта је? Па погледајте шта ради човек, погледајте молим вас.

(Зоран Бабић: Кажите ми шта је ово?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, покушавам, стварно покушавам да вас не прекинем, јер стално имам притужбе да вас прекидам, да не дозвољавам да говорите. Ви стално кршите Пословник, не говорите о теми, не говорите о вашим амандманима. Ево, ја сам покушао да вас не прекинем и да допустим да до краја говорите ван вашег амандмана. Али, други народни посланици то не дозвољавају, с правом негодују и упозоравају ме да ја кршим Пословник.

(Драган Шутановац: Само секунд.)

Молим, молим вас да ми помогнете да се ова расправа заврши, да покушате сви заједнички и позиција и опозиција да говори о амандманима који су поднети, да дате аргументе зашто ти амандмани треба да буду прихваћени, да са друге стране имамо аргументе зашто не, и у дану за гласање.

Ја вас молим господине Шутановац да не буде да ми као председавајући, а данас било који председавајући је имао исти проблем, неко више, неко мање, али испада да смо само ми председавајући криви, а посланици су исправни.

(Драган Шутановац: Хајмо да комуницирамо. Само ако могу секунд?)

Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, ми излажемо искључиво и једино по овом закону и по амандманима. Рекао сам на почетку дајемо амандмане „брише се“ на све. Значи на све. Због чега? Зато што сматрамо да не треба да се повећају намети грађанима Србије.

Ако неко прича с друге стране колико је струја поскупела од 2000. године до 2008. године, ја вас молим да то санкционишете, јер то сигурно није тема овог закона, разумете? И када ја кажем да је плата повећана са 20 евра на… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Довољно, господине Шутановац.

Господине Бабићу, по ком основу се јављате за реч?

(Зоран Бабић: Још ме питате по ком основу?)

Морам да питам јер мора да уђе у белешке. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Знам да господин Шутановац онако бахато, како се иначе и понаша, да би очекивао нешто слично од мене. Не, неће то доживети, ја нећу вређати. Исувише сам лепо васпитан да бих вређао.

Разумем господина Шутановца, мало је нервозан. Знате, прозивкама смо га вратили у салу да ради, да буде ту, да ради свој посао за који га плаћају грађани Републике Србије, па је мало нервозан када мора да ради у 15 до 12 увече, али ћу вам одговорити господине председавајући.

Мењамо акцизе. Повећавамо акцизе. А знате зашто, господине Бечићу? Знате ли зашто даме и господо народни посланици?

(Марко Атлагић: За пашњаке.)

Не, пашњак је плаћен, завршено. Ово радимо да би исправили грешке Драгана Шутановца. Ово радимо зато што Драган Шутановац није ускладио пензије војним пензионерима и зато што тим људима у јануару оно што им Драган Шутановац није исплатио, сада морамо да им исплаћујемо и из овог буџета, из ових средстава сви које је прозвао Драган Шутановац, који неће имати за чашу пива на слави, сви ви за које је Драган Шутановац рекао да завлачимо руке у џепове грађанима Србије, нема места у тим џеповима, јер у тим џеповима дубоко су руке Бојана Пајтића.

Повећали смо акцизе, повећаћемо акцизе да би исправили грешке Драгана Шутановца за оно што се огрешио о војне пензионере, зато што им годинама ништа није исплатио, зато што им није усклађивао пензије, зато што ова Влада Републике Србије, Александар Вучић и ова Влада Републике Србије исправљају његове грешке. Због тога смо повећали акцизе.

Због тога је Драган Шутановац последњи човек у овој сали који би ту одлуку требало да критикује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има народни послани Драган Шутановац, реплика два минута због помињања имена и презимена. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Ево само, данас сте мени добацили да када сам показао прстом на господина преко пута мене да му не претим, данас сте ми то рекли, да.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вам нисам тада рекао. Господин Зоран Бабић је погрешно разумео.

(Зоран Бабић: Држим оловку.)

Јесте можда то урадили што ви кажете, али ја у том тренутку нисам дао…

(Зоран Бабић: Господине Бечићу, држао сам оловку.)

Допустите ми, господине Бабићу.

(Зоран Бабић: Држим оловку. Оловку. Ако се господин Шутановац плаши оловке…)

Господине Бабићу, допустите ми да дам објашњење.

Господине Шутановац, нисам данас када сам изрекао то што ви кажете рекао на основу опаске господина Бабића да сте уперили прст у њега.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не чујем вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да сте урадили то што је рекао господин Бабић. Ја сам тада рекао да не морате јер сте ви пришли председавајућем столу и изрекли сте неке претње и ја сам на то вама одговорио.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја вас опет не чујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па не вреди ако ме не чујете…

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па погледајте шта раде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Арсићу, хајде мало тиши будите, не можемо да чујемо председавајућег.

(Верољуб Арсић: Шта је?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди, господине Шутановац, те претње су се односиле на претње председавајућем, а господин Бабић сада држи оловку у рукама, никакав прст, тако да не уперује у вас, тако да не знам шта да вам кажем.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Могу да објасним само?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, имате реплику два минута, ја вас молим да користите реплику и да реплицирате господину Бабићу и да кажете све што имате да му кажете.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Оно што грађани Србије морају да знају, а то уважени колега који је малопре говорио са друге стране, да од 2012. године до данас очигледно не зна, повећани су сви порези и сва захватања од грађана…

Јанко, хајде да те замолим мало?

(Јанко Веселиновић: Извини.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, господине Веселиновићу, допустите да господин Шутановац заврши коначно, ево већ два минута и 18 секунди никако да крене да говори.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Значи, сва захватања која плаћају грађани Србије су повећана. Руке су у џеповима који су празни.

Од 2012. године, ПДВ са 18 на 20%. Порез на добит са 10 на 15%. Људи, не може грађанин, сељак да издржи више. Не може. Не може да се дешава да уље поскупи 40 динара, а да сељак нема ништа од тога, или шећер.

По питању војних пензионера, то је тачно. Прихватам део одговорности за лошу одлуку Владе у којој сам ја седео. Зашто део? Зато што је још 2012. године Уставни суд након наше Владе пресудио 2012. године, а чекамо 2016. годину да Александар Вучић то исплати. Четири године чекамо да исплати нешто што је могло да се исплати још 2012. године. Због чега није 2012. године?

Дакле, Уставни суд, ако смо ми могли да повећамо пензије свим пензионерима, ако смо могли да вратимо годишњу пензију колико је (Председавајући: Време.) Колико сад, како знате?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам зато што у један, у минут и 45 секунди сте кренули да говорите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ако смо могли да вратимо годишњу пензију, онда је могло и да се исплати тих 50-60 хиљада… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Зоран Бабић.

(Драган Шутановац: Нисам га споменуо ниједном.)

Али, како нисте, господине Шутановац? Ја бих волео да нисте, јер тиме бих прекратио овај круг реплика и дао реч министру Душану Вујовићу, али сте рекли, господине Шутановац, да је господин Бабић, изговарајући његово име и презиме, уперио у вас прст. Нажалост, споменули сте његово име и презиме и као што сте ви добили право на реплику на помињање вашег имена и презимена, тако је и господин Бабић добио право на реплику.

Молим све посланике да не изговарају име колега да не би те колеге имале право реплику. Захваљујем. Изволите, господине Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Не знам шта рећи о човеку који се плаши оловке. Шта ли би тек било да сам донео таблет, рачунар, паника би била вероватно.

Таман је кренуло добро, да једном неко погледа у огледало, па каже – прихватам одговорност да као бивши министар војни нисам исплатио пензије војним пензионерима и то бих могао да схватим као један квалитетан искорак и похвалио бих то. Али, оно што је већ у следећој реченици настало, да је одговоран Александар Вучић и Влада СНС што је направила споразум са војним пензионерима, што ће им се исплатити она средства која нису исплаћена до 2012. године и, замислите, одговорни смо ми, а нису одговорни они који су дуг направили. Па, и када их је Уставни суд натерао и показао да су радили погрешну ствар. Па, која је то логика, молим вас? Па, кажу – повећали сте све.

Па, наравно, па повећано је све да би се исплатило милијарду и 300 милиона евра камата 2016. године, на дугове које сте ви направили, на кредите које сте ви узели. Па, није вас било брига колика ће камата бити, па узимали сте камате по 7% и 8% на краткорочне кредите. Ту не постоји никаква логика ни у економији ни у математици, ни у чему. Па, ето, због тога морамо да радимо ове ствари, као што их и радимо, да би исправљали грешке из прошлости и да никада више у будућности ниједна генерација не дође у овакву ситуацију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

(Драган Шутановац: Реплика. Погрешно сам протумачен.)

Не може, господине Шутановац. Нажалост, не може. Да је поменуо ваше име и презиме, врло радо бих вам дао.

(Драган Шутановац: Па, погрешно сам протумачен.)

Није то довољно, господине Шутановац, поготово у овако тешкој расправи, свако би данас од дискутаната могао да каже да је погрешно протумачен и ако би по том основу кренули да дајемо реплике, где би нам био крај. Морате разумети, господине Шутановац. Ја вас молим, по следећем амандману се јавите.

Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Да се не би стекао погрешан утисак да је интензитет ове дискусије пропорционалан предложеном повећању акциза, ја ћу прочитати кратко, да наши гледаоци знају о чему се ради.

Код пива повећање је са 23,04 динара, колико је сада на 24 динара, а то је 96 пара по литру пива, то је 48 пара по флаши пива. Код нискоалкохолних пића, то је са 20,35 динара на 21 динар, то је 65 пара. Код осталих јаких алкохолних пића, то је повећање са 198 на 203, то је пет динара, а код вискија, који пију ретки људи, повећање је седам динара по литри, са 309 на 316. Коначно, код ракије повећање је два динара по литри, са 121,89 на 124.

За нас је повећање значајно. За нас је овај приход значајан, пошто њиме испуњавамо структурну страну прихода на коју смо обавезни управо због оних промашаја из прошлости и због обавеза које себи прихватамо тиме што не успевамо да смањимо оне субвенције које смо планирали да ћемо успети да смањимо, а чини ми се за потрошаче да су ове своте, чак и за оне којима је доходак врло ограничен, 0,96 динара по флаши пива, 48 пара по флаши пива стварно није вредно оволиког интензитета расправе. Иначе, ово је минимално преко редовне индексације која би требало да буде 1,4-1,6%. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и заједно Гордана Чомић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Рекли сте ми малопре да ћу моћи само да објасним оно што сам тражио. Дакле, Уставни суд је за војне пензионере пресудио након одласка бивше власти, тако да ми нисмо били у могућности да то платимо.

Господине Вујовићу, можете ли само да ми посветите два минута пажње, да ми појасните неке ствари? За вас је један динар по флаши пића ништа. Слажемо се, један динар је ништа. Али, имамо овакву ситуацију, пензионер који има 20.000 динара плату добио је 300 динара повећања, то је 10 динара дневно, а узећете му, знате ли колико, 500 динара месечно за таксу за телевизију. Да ли је тако? Такса за телевизију која се уводи ће бити 500 динара.

(Председавајући: Молим вас, мало по амандману, господине Шутановац.)

Амандман је у вези са тим једним динаром. Како каже министар – то је ништа, једно пиво је ништа. Верујте ми, за људе који пију…

(Председавајући: Господин министар није помињао један динар, него 64 паре, ако се добро сећам.)

Нећу да причам ко колико пије. Ја не пијем. Сада се ми мало овде смејемо, касно је. Министре, тај један динар је чудо. Прелива та кап чашу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, плашим се да не разумем понашање неких народних посланика овде. Да ли је сада ово поноћ, време када се претварају у нешто друго, не знам. Видим да је прелило одавно. Али, оно што је факат малопре урадио господин Шутановац, а то је да је унизио достојанство грађана Републике Србије, да је понизио све пензионере у Србији, зато што им је израчунао да пију дневно 10 флаша пива.

Заиста не знам пензионера који може да попије 10 флаша пива на дан, па тако 30 дана, па тако да на то потроши повећање пензија. Ја не знам каква искуства има колега Шутановац и колико може да носи. Може доста, физички је јак, хвала богу, и да буде 100 година још такав, али да ви понижавате пензионере.

Ја могу да верујем да ће пензионери повећање пензија потрошити да помогну својој деци, својим унуцима, да ће можда побољшати своју здравствену заштиту, можда неки додатни лек или шта год, али ово што је господин Шутановац рекао, да ће пензионери повећање пензија трошити на пиво, и то 10 флаша дневно, молим вас, па то омаловажава све грађане Републике Србије.

Ја вас молим да то убудуће не радите. Моја мајка је пензионер. Па, треба ли да размишљам да ће она њено повећање пензија потрошити, а жена кап алкохола у животу није попила, да ће потрошити на десет флаша пива дневно, као што то рече господин Шутановац? Немојте из личног искуства нешто да се говори и да се прелива на поштоване пензионере у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Драган Шутановац: Пословник.)

Молим вас, господине Шутановац, морам пре тога да дам објашњење господину Бабићу и да га питам да ли жели да се Скупштина изјасни у дану за гласање.

Господине Бабићу, ја сам имао пре тога изјаву господина Шутановца да он не пије и онда, кад је то изговорио, помислио сам да господин Шутановац, ако не пије, и не зна колико је 10 флаша пива, тако да сам толерисао то што је рекао господин Шутановац. Захваљујем се.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

Хвала.

Реч има народни посланик Драган Шутановац, повреда Пословника. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да. Повређен је Пословник, члан 107.

Никада нисам рекао да пензионер толико пије, нити да ико пије 10 флаша пива дневно. Треба да вас је стид то што говорите. И моја мајка је пензионер, али нема пансионе у Врњачкој Бањи, не пије ниједно пиво годишње и жао ми је што вама све ово изгледа смешно, што је повећање акциза смешно, повећање цене горива смешно. Све је овде постало смешно, господо. Није ово нимало смешно.

Покушавам да министру финансија приближим у сликама како то изгледа, а иначе да знате само, министре, тих 10 флаша пива ће моћи да купи само неко ко има велику пензију, велику пензију. Они који имају пензију од 15.000 динара, добили су повећање 125 динара, немају дневно ни по три, четири динара за кифлу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Нисте ми само рекли зашто мислите и по ком члану сам повредио Пословник?

(Драган Шутановац: Рекао сам на почетку. Члан 107.)

У реду је. Само проверавам да ли сам добро чуо, јер морам да вам дам објашњење по члану 107. Сматрам да нисам прекршио Пословник.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

Хвала.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

Ја вас молим, господине Бабићу, даћу вам повреду Пословника, али молим све посланике, ово је веома важна тема за грађане Србије, то је буџет Републике Србије за 2016. годину, знам да је ово буквално 14. сат откада радимо, али морамо схватити да је веома важно да грађани Србије чују и образложење буџета и критике на буџет, да заборавимо на повреде Пословника и да се вратимо дневном реду.

Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Рекламирам повреду Пословника, чл. 108. и 109.

Господине Бечићу, ја сам малопре, приликом образлагања повреде Пословника, господине Бечићу, говорио сам о мојој мајци. За разлику од господина Шутановца, који је након тога говорио, говорио је не о својој, већ је опет говорио о мојој мајци. То нема смисла. То је задирање у приватност. То је оно што раздваја добро и лепо васпитане људе од оних који то нису.

(Председавајући: Ја вас разумем господине Бабићу, али морам да вас прекинем.)

Само једна реченица. Ја верујем, не интересује ме, у речи господина Шутановца да његова мајка нема апартмане, пансионе или шта већ рече, али зато њен син има, богами, поприлично велику зграду на пашњаку, на Врачару.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да вас прекинем, господине Бабићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни у Дану за гласање? (Не.) Захваљујем.

На члан 5. амандмане, у истоветном тексту…

Извињавам се, господине Веселиновићу.

Господине Тасовац, јавили сте се, али би ипак требало, отишло је ово у погрешном правцу, да чујемо предлагаче амандмана. Добићете реч, али ипак сматрам да је у реду да прво чујемо предлагаче амандмана, тако да реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Подсећам само министра енергетике, акциза на струју је пре четири месеца повећана за 7,5 динара. Овим чланом закона не опорезује се гориво, већ се може рећи да се опорезује вода. Може се рећи да се опорезује вода у Србији. У Србији где једна четвртина грађана Србије пије воду из артешких бунара.

Да ли то знате, господине Вујовићу? Да ли то знате господине Антићу? Да ли знате, господо министри, да једна четвртина грађана Србије пије воду из артешких бунара док председник Владе лебди у … (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам замолио све посланике да се вратимо дневном реду и да говоре о амандманима. Ако не желите да говорите о амандману који сте поднели, ја вам не могу допустити да говорите. Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем. Само једна мала интервенција. Један од претходних говорника је говорећи о акцизама на алкохолна пића упоредио са ценом таксе за јавне медијске сервисе и рекао је да је такса 500 динара. Значи да није добро прочитао закон, јер је у закону јасно прецизирано, значи да је такса, да је то највиша могућа цена.

Међутим, чак то ми је мањи проблем. Већи ми је проблем уколико се упоређује цена акцизе на алкохолна пића са јавним медијским сервисима, јер онда имамо озбиљан проблем у једноставно вредносном систему, тако да мислим да су то напросто несрећно изабране паралеле и надам се да нико неће озбиљно схватити оно што је претходних рекао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мира Петровић. Изволите.

МИРА ПЕТРОВИЋ: Ја сам хтела само благу интервенцију на малопређашње разговоре, односно да их мало уозбиљимо, да ли је то повећање једна флаша пива или 10 флаша пива. Оно што је поента целе приче је то повећања пензија. Ја имам обавезу због свих ових људи који нас гледају, тих 1,7 милиона пензионера.

Поента целе приче је да су наше финансије коначно стабилизоване и да може да буде бар мали помак у том повећању и да коначно имамо редовне сигурне пензије, а ја се надам да ће то кренути на боље и да ће повећање бити још веће, али мислим да је заиста неозбиљно да говоримо да ли је то једна флаша пива или је 10 флаша пива.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Петровић. Дајем паузу. Пошто посланици, претпостављам, желе мало одмора, дајем паузу.

(Марко Ђуришић: Колика је пауза?)

Настављамо са радом.

На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и заједно Гордана Чомић и Драган Шутановац.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Изволите, господине Веселиновићу.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Већ сам дао реч господину Веселиновићу.

Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, молим вас, председавајући, да пажљиво пратите моје излагање. Кад кажем да је опорезована вода, то ћу вам сада доказати, дакле уведена акциза на воду.

Господине Вујовићу, молим вас да ме добро пратите. Дакле, претходни члан 12а гласио је – акциза се плаћа на све врсте пива, осим безалкохолног пива које садржи до 0,5% алкохола у износу од 15 динара по литру. То се брише.

Сада, нови члан гласи – акциза на алкохолна пића, члан 12. итд, под 5) пише – пиво 24 динара. Дакле сада је акциза и на безалкохолном пиву.

Дакле, увели сте акцизу на воду, господине Вујовићу. Никада нико у историји света није увео акцизу на воду. Члан 112а, ово ће ући у историју, српску историју и светску историју. Опорезовали сте воду, господине Вујовићу. Увели сте акцизу на воду, увели сте акцизу на воду и пензионерима и људима који примају мале плате и свима осталима.

Како вас, господине Вујовићу, да не кажем, како сте то себи дозволили господине Вујовићу? Како сте могли, господине Вујовићу, да уведете акцизу на воду? Зар сте мислили да у један сат ноћу неће нико приметити то? Зар сте то мислили, господине Вујовићу? Бензин, пиво, нискоалкохолно пиће, вода. Господине Вујовићу, увели сте акцизу на воду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем господине Веселиновићу. Повреда Пословника, народни посланик, Марко Ђуришић. МАРКО ЂУРИШИЋ: Председавајући, сматрам да сте повредили члан 27. који каже да се председник Скупштине стара о примени овог пословника.

Значи, чињеницу да ви апсолутно немате контролу на оно што се сада дешава у сали је искључиво ваша одговорност. Начин на који се понашају посланици у последњих сат времена, начин на који се дискутује на теме о којима се говори када је на дневном реду, да вас подсетим…

(Марко Ђуришић: Нема разлога да ми искључујете микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па има разлога, јер нећу дозволити да користите повреду Пословника за реплику. Захваљујем.

(Марко Ђуришић: Не, никакав, пустите ме да завршим.)

Једноставно не говорите о повреди Пословника. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? Захваљујем.

(Марко Ђуришић: Да.)

Господине Ђуришићу, ви сте управо један од посланика које критикујете да не дозвољава раду Великој сали Народне скупштине. За важан закон какав је буџет Републике Србије за 2016. годину.

Реч има проф. др Владимир Маринковић.

(Марко Ђуришић: Говоримо о акцизама последњих сат времена. Буџет је у дневном реду, господине председавајући. Погледајте.)

Господине Ђуришићу, акцизе су пратећи закон буџета Републике Србије за 2016. годину. Кад год се доноси буџет имамо и Закон о акцизама и пратеће законе, ако ви то не разумете, али разумем јер нисте економиста. Захваљујем.

(Марко Ђуришић: Пратећи закон не постоји у Пословнику као термин.)

Ево, то је мој термин. Извињавам се ако није правилан.

(Марко Ђуришић: Пратећи закон не постоји, о томе говори члан 27. Пословника.)

У реду је. Господине Ђуришићу, говоримо о важном закону за грађане Србије. То је Закон о акцизама.

(Марко Ђуришић: Тако је, ја вас молим да се понашамо у складу са важећим законом.)

Ви се понашате некултурно и не дозвољавате да се настави раду Великој сали Народне скупштине.

Изричем вам опомену господине Ђуришићу.

Ја вас молим да дозволите да господин Маринковић започне излагање.

(Марко Ђуришић: Извините, господине Маринковићу, не знам како вас ја ометам у томе, ја сам само желео да искористим своје право из Пословника.)

Али не тако што кршите Пословник, господине Ђуришићу. Говорите са места, нисте добили реч, добацујете и остало.

(Марко Ђуришић: Ви сада мени не можете одмах да се обраћате, то је повреда Пословника.)

Па морам да вам дам објашњење и да вас питам…

(Марко Ђуришић: Ви сте мени дали казну и не можете да ми се обраћате.)

Управо ме је колегиница опомињала да морам, када завршите повреду Пословника, да дам објашњење и да вас питам да ли желите да се Скупштина изјасни. То ја управо чиним.

(Марко Ђуришић: Дали сте ми казну и сада не можете да ми се обраћате.)

Захваљујем се.

(Марко Ђуришић: Ако је неко неваспитан, то сте ви.)

Изволите, господине Маринковићу.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Поштовани председавајући, малопре нисам успео да дођем до речи. Сматрам да сте на један еклатантан начин прекршили члан 107. Пословника Народне скупштине дозвољавајући да дијалог у овој Народној скупштини се преточи у личне увреде једног нашег колеге и његове породице.

То је просто недопустиво у високом дому Народне скупштине да дозвољавате такав вокабулар. Ја вас молим да на један коректан начин уведете ову седницу у нормалан ред и у нормалну аргументовану расправу…

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, господине Маринковићу, да је недопустиво. Господине Маринковићу, недопустиво је вређање породице господина Бабића, али смо то већ расправили и молим вас немојте да се враћамо на то.

(Владимир Маринковић: Ја вас молим да завршим излагање.)

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? Захваљујем. Да. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи овако, посланик Веселиновић је повишеним тоном изговорио чисте неистине. Сада ћу да вам прочитам зашто, да грађани Србије знају.

У члану 2. измена и допуна Закона о акцизама пише – у смислу овог закона алкохолним пићима из става 1. овог члана где се сва набрајају, сматрају се и све врсте пива осим, осим, то се искључује - безалкохолног пива које садржи до 0,5 алкохола. Значи, не само безалкохолно него и мало алкохолно пиво. Искључује се, није предмет, не примењују се на њега акцизе.

Према томе, све што сте изградили на томе, да наплаћујемо акцизе на воду је чиста измишљотина. Нисте прочитали закон, коментаришете и говорите неистине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Немате право на реплику.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Наравно, министар када нема аргумената посеже за неистинама. Наравно да је ово неистина и наравно да ће грађани Србије плаћати акцизу на безалкохолно пиво.

То овде јасно пише, јер је пиво прецртано у поглављу које се тиче акцизе на алкохолна пића прецртано је пре тога пиво, акцизе на алкохолна пића је наслов, а пиво је доле без класификације на које се пиво односи.

Но, има овде још пуно других проблема. Дакле, ви сте господо увели акцизе на гориво и повећали цену горива у Србији и сада је гориво у Србији најскупље у региону и једно од најскупљих у Европи. Просечна плата у Србији је најнижа у свету, 125 динара наднице по сату је међу 154 земље у којима се мери надница најнижа. Господине Вујовићу, да ли је тачно да је надница у Србији од 125 динара…

(Искључен микрофон.)

(Јанко Веселиновић: Искључили сте ми микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, па нормално када не говорите о вашем амандману.

(Јанко Веселиновић: Говорим.)

Па, не говорите о амандману.

Господине Веселиновићу, да ли ви желите, пре него што вам дам реч, да прочитамо ваш амандман који сте поднели?

(Јанко Веселиновић: Прочитајте.)

Сваки пут. Зато што ви изгледа нисте писали те амандмане, не знате шта пише у амандманима које сте поднели и једноставно не говорите о амандману. Ја не могу другачије то да тумачим.

Повреда Пословника, народни посланик, Зоран Бабић.

(Јанко Веселиновић: Зашто не могу да говорим о амандману?)

Зато што не говорите о амандману господине.

Да ли ћете допустити да господин Бабић говори?

(Јанко Веселиновић: Не може Бабић…)

Изричем вам опомену.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 106, и потпуно сам сагласан са оним што сте малопре рекли, јер да је предлагач амандмана заиста писао ове амандмане знао би која је разлика између наднице и сатнице, јер надница у Србији није 125 динара или колико већ, него сатница. Да ли је предлагач амандмана мислио на неку надицу или надницу или шта ли већ, али то су тотално побркани појмови.

С друге стране, господине председавајући, ја вас молим са пажњом иако смо ми, не знам у којем више сату расправе да ми расправљамо о амандману који каже – члан 5. брише се. Нигде у члану 5. не стоје било каква безалкохолна пива.

Значи ли ово да може неко да добије реч и да прича о чему год хоће, о надицама и надницама, о ценама и не знам ти чему? Мислим да је то скандалозно и мислим да морате да упозорите господина Јанка Веселиновића да поштује овај дом и да поштује пословник о раду Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, ја сам управо из тог разлога и прекинуо господина Веселиновића, јер није говорио о свом амандману. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

(Драган Шутановац: Пословник!)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Драган Шутановац. Изволите, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бабићу, да ли је неко рекао надница или… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, нисте рекли члан на који се позивате, а морате да кажете.

(Драган Шутановац: Јесте ми дали реч по амандману или по Пословнику?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте добили реч по Пословнику, а нисте рекли члан…

(Драган Шутановац: Члан 107.)

Ја вас молим сада. Обраћате се директно народном посланику, то не може, тако да захваљујем. Можете да говорите само о амандману. Све то стоји да је забрањено у Пословнику што ви радите.

Изволите, имате реч по амандману на члан 6.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, извињавам се, нисам чуо шта сте рекли. Не видим због чета толика срџба…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Како нисте чули, господине Шутановац, ако сте тражили јављање по Пословнику?

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па, све време вам говорим да се не чује зато што људи причају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, господине Шутановац, да ли сте ви подигли Пословник и тражили реч по Пословнику?

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Али сте ви прочитали мој амандман, па сам помислио да сте ми дали по амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, да се не објашњавамо, изволите, имате реч по амандману.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Жао ми је што је колегиница из ПУПС-а напустила седницу.

Господине министре, имам једну молбу по овом амандману. Да ли можете да дођете до Уредбе из 2008. године која се тицала повећања пензија и да видите ко је предложио ту уредбу и ко је испустио војне пензионере у тој уредби? Ја сам једном приликом то јавно рекао, пошто сам тог човека лично уважавао, а седео сам са њим на Влади и био сам у добрим односима са њим.

Ја трпим, ево већ четврта година, пета, шеста, седма, није ни важно. Жао ми је што колеге из ПУПС-а не уважавају то што ја трпим да је њихов бивши председник дао предлог те уредбе. На наш захтев да дају мишљење, дали су мишљење да је то у складу са законом такође из Министарства за рад и запошљавање.

Значи, када сам рекао малопре делимично осећам кривицу, то не зато што је Министарство одбране одлучивало да ли се пензије усклађују, нити је Министарство одбране давало предлог уредбе, него Министарство за рад.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ја вас молим…

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Јасно ми је све, али госпођа је причала такође, исто је причала о војним пензија, а никакве везе војне пензије немају са …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ја сам госпођу прекинуо.

(Драган Шутановац: И мене сте.)

Али, господине Шутановац, не само да нисте говорили о амандману, него, како сам ја разумео, а исправите ме ако сам лоше разумео, ви сте окривили човека који више није жив.

(Драган Шутановац: Исправићу вас.)

Изволите. Ја бих волео да нисам добро разумео, па вам дајем прилику да исправите то.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, нисам окривио човека, ја сам само рекао ко је предложио уредбу. Знате, кад човек премине не умре његово дело. Значи, ја сам господина …(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, немојте даље. Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник, члан 106. Ја видим да неки овде имају проблема мало са изговором неких речи, слогова. Нисам баш најбоље разумео малопре када је господин Шутановац рекао да је колегиница Мира Петровић, уважена колегиница из ПУПС-а, напустила седницу или садницу.

Нисам баш најбоље разумео, али седница не може да се напусти, може да се напусти сала Народне скупштине. Тако да мислим да је то ипак мало неправилно коришћење одређених израза. Оно што…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, разумео сам шта сте покушали да кажете. Не могу вам допустити да кршите на такав начин Пословник. Молим вас да завршите излагање.

(Зоран Бабић: Господине Бечићу, молим вас.)

Господине Бабићу, посланици с правом негодују, не могу вам допустити да користите повреду Пословника за реплику.

Пошто су посланици видим на неки начин опет уморни, не дозвољавају да се настави рад, дајем паузу.

(После паузе – 00.30)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим посланике СПС-а да разумеју да је седница у току и да се односе према томе. Настављам са радом. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја се заиста извињавам свим посланицима у сали, нарочито онима које прекидам у разговору, али овде се ради о акцизама на алкохолна пића, а алкохолизам је једна као прво психијатријска болест која се најмање лечи. Мислим да сви знате који је проблем у Србији са алкохолизмом код јако младих људи, који се појављује већ и код деце.

Мислим да је ова тема отишла у једном прилично забавном жару, а мислим да је сувише озбиљна. Са једне стране зато што на тај начин треба да се пуни буџет, а са друге стране зато што ако се залажемо за смањивање акциза код алкохолних пића, онда мислим да тиме заиста не мислимо и о ономе што је здравље.

То се не тиче само деце, проблем је што је алкохол некако постао и социјално најприхватљивији од свих болести зависности. Ми причамо овде заправо о акцизи на нешто што је болест зависности и о нечему што треба да да, у крајњој линији ако се због тога буде мање пило, ја верујем да ће тиме и жао ми је што није овде мој колега Лончар, јер мислим да би он могао далеко компетентније да говори на ту тему.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 6. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и заједно Гордана Чомић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Опет се враћамо на нафтне деривате. Исти амандман, исти разлог. Напросто сматрамо да грађани Србије већ довољно плаћају ову лошу власт и да је сваки динар захватања из буџета грађана за ДС неприхватљив.

Разумемо бригу за државне јавне финансије. Рекао сам у неколико наврата да је то по систему – операција успела, пацијент преминуо. Сматрамо да овај цео закон који се тиче акциза не треба да се прихвати, јер нажалост ниједан амандман који смо дали није ни прихваћен.

Господину министру који је малопре причао о алкохолизму да кажем само да Управни одбор РТС-а има одлуку која је на снази, да је 500 динара претплата.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, да ли ћете да говорите о амандману?

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да, да.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Разумем да сте уморни, господине Шутановац, то се види на вама, али вас молим да говорите о амандману.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја? Хоћете да обарамо руку? Ево, можемо сада да обарамо руку пред свима овде, да сви виде сада да обарамо руке ви и ја, да видимо ко је јачи, ко је уморан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, понављам још једном, видим да сте уморни…

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па нисам уморан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али ја нећу да доказујем да нисте уморни тако што ћу сићи доле на ваш позив да обарам руке с вама. То не приличи Народној скупштини. То не приличи Великој сали Народне скупштине. То не приличи народним посланицима. То не приличи озбиљности закона који су на дневном реду.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Зато што сте ви уморни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, господине Шутановац, да будете озбиљни и да поштујете грађане Србије и да поштујете ову важну тему.

(Драган Шутановац: Када би грађане Србије поштовали сви као што их ја поштујем, било би у Србији много боље. Све порезе повећали, акцизе, катастрофа.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите, господине Бабићу.

(Драган Шутановац: То је била шала, ја се извињавам.)

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 106. став 1. поново се, иако говоримо о Закону о изменама и допунама Закона о акцизама, говорило и о РТС-у и о свакаквим другим стварима.

Ви сте, господине Бечићу, човек нормалне висине, можда нешто ситније грађе и онда када вас изазове неко ко је једно двадесетак сантиметара виши и више од толико килограма, сигурно више од 20 килограма, тежи да обарате руку, па није џентлменски, знате. Ипак треба наћи неког равног себи.

Ево, ја сам спреман. Па, зашто мени не упути да обарамо руке? Зашто није малопре док је био ту господин Вања Удовичић, зашто тада господин Шутановац није био тако храбар па да каже - господине Удовичићу, хајде да обарамо руку? Па, мислим, нађите неког по конституцији равног себи. Лако је сада Бечића, лако је вређати жене на друштвеним мрежама, лако је лајковати твитове који су ружни према дамама, према женама, без обзира којој странци припадале. То је лако. Нађите неког равног себи и нема никакав проблем. Због тога не разумем.

Мислим, господине Бечићу, ја вас молим прво да се не прича о чему год хоће, већ о Закону о акцизама. Подсетићу вас да је на реду члан 6, уколико се не варам. Члан 7, у реду, прихватам грешку, ја се извињавам. Али, у том члану 7. нема ниједне једине речи онога што је малопре господин Шутановац говорио, осим тог обарања руку. А спреман сам и на то са господином Шутановцем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Драган Шутановац: Пословник. Четири пута је поменуо моје име.)

Господине Шутановац, ја разумем и то сам доста пута данас констатовао, да …

(Драган Шутановац: Да сам ја уморан.)

Па то ви сами кажете да сте уморни.

(Драган Шутановац: Могу ли само пет секунди?)

Али, господине Шутановац, видите, у Пословнику пише да када неко говори о повреди Пословника, да нема нико онда право да му реплицира. То је једно.

(Драган Шутановац: Повреда Пословника, члан 107.)

Друго, када кажете пет минута, сами би требало да знате, да познајете Пословник, да је реплика два минута, тако да не могу опет да вам дам пет минута. Изволите, господине Шутановац. Добијате реч по Пословнику, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Само ћу кратко. Ја сам се малопре мало пошалио. Овде је речено да није фер да ја вас изазовем да обарамо руке јер сте ви …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, пре него што ме изазовете, морате да цитирате члан Пословника на који указујете.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Нећу да вас изазивам. Рекао сам, члан 107.

Речено је да сте ви лакши од мене 20 килограма и да ми нисмо иста категорија. Господине Бабићу, ја сам лакши од вас 20 килограма, ми исто нисмо иста категорија. Како да идем с вама? Када будем прво са њим, па онда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч, по Пословнику, има народни посланик Зоран Бабић.

(Дејан Раденковић: Како ме нема у систему?)

Ја се извињавам, господине Раденковићу, извињавам се, господине Бабићу.

Ја сам мислио, господине Раденковићу, пошто не машете Пословником, ја сам мислио да тражите реч по амандману.

(Дејан Раденковић: Ево га Пословник.)

Господине Раденковићу, и у овом петнаестом сату ја веома добро видим, то је ајпед таблет, није Пословник.

(Дејан Раденковић: Али, ја волим таблет.)

Не можете тако, господине Раденковићу.

Али, довољно је ако кажете да се позивате на Пословник.

Изволите, имате реч по Пословнику, господине Раденковићу.

(Зоран Бабић: Дали сте ми реч.)

Господине Бабићу, Раденковић има предност, јавио се пре вас. Извините. Изволите.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Ја сам се јавио пре десетак минута. Ја бих вас замолио, уважене колеге и уважени потпредседниче, ово је Народна скупштина и молим вас да по члану 27. председавате овим домом како то приличи. Ако нећете, дајте паузу, изађите мало, пролуфтирајте се, вратите се овде. Ово више не личи на Народну скупштину, ово што ви радите сада. Значи, дајте мало уредите ово. На шта ово личи?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Раденковићу, тако треба да сачувате достојанство, да ви у посланичкој групи пажљиво седите, слушате шта говоре посланици који дискутују у Народној скупштини, а не сада да оптужујете председавајућег зато што се ви јављате по Пословнику.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Како вас није срамота због тога што сада радите?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мене није срамота да вам изричем опомену због тога што сада говорите. Изволите, имате опомену, господине Раденковићу. Захваљујем.

Дајем паузу 15 минута.

(После паузе – 00.45)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

На члан 8. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, реч је о акцизама на бензине, гориво. Ево, још једном, господине Вујовићу, ви сте једино остали.

Дакле, господине Вујовићу, погледајте ову слику. НИС Петрол, бензин 95 октана – 132 динара, 98 – 140 динара, дизел – 135 динара. Аустрија – један евро. Петнаест, шеснаест динара, господине Вујовићу, ће бити већа цена горива после ове најновије измене цена горива.

Да се разумемо, господине Вујовићу, није ово једина акциза коју сте ви повећали. Ви и ваши претходници од 2013. године сте повећали акцизу на гориво од 13 до 15 динара, да се разумемо. Дакле, тачно је што је неки дан рекао ваш колега, ово је динар-два. Није то пуно, као, динар-два. Господине Вујовићу, динар-два на гориво, динар-два на струју, динар-два на воду, динар-два на ово-оно. То је као кућа, господине Вујовићу.

Зато нам је потребан хитан преокрет, господине Вујовићу, ви сте помињали то неколико пута. Хитан преокрет, господине Вујовићу, ово грађани Србије не могу више издржати. Не могу. Ви сте увели акцизе на све и свашта. Повећавате акцизе. Не могу ово да издрже пензионери господине Вујовићу. Јел' ви знате шта значи за пензионера динар, господине Вујовићу? Јел' ви знате шта за човека са 7.000 пензије значи један динар? Мени вечерас овде ништа није смешно, ништа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. По Пословнику? Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 107.

Подсетићу и вас да сте морали да опоменете претходног посланика, претходног говорника, да нажалост НИС, и фотографију НИС-а, НИС као привредно друштво, више не постоји. Сада је ту Гаспром.

(Јанко Веселиновић: Ово је фотографија од данас.)

(Председавајући: Молим вас, господине Веселиновићу, немојте да добацујете.)

Гаспром и то Гаспром одлуком Владе коју је подржавао претходни говорник. Да не зна коме је продат НИС, то је већ скандалозно.

Уједно бих, пошто сам и тражио повреду Пословника по члану 107., питао где је господин Кличко? Мислим овлашћени представник Демократске странке? Пошто би против Фјурија прошао отприлике као Кличко пре једно две недеље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Јанко Веселиновић: По Пословнику.)

Молим вас господине, знам, али немојте атмосфера је у ових, разумем да радимо 15 сати, разумем да сте сви уморни.

(Марко Ђуришић: Опет у лудило. Шта је ово? Срам те било.)

Ви можете да изађете, а ми не можемо и ја вас молим. Сами доприносите таквој атмосфери што вређате једни друге. Вређате јер добацујете са места и сад сте добацили господину Бабићу – срам те било.

(Марко Ђуришић: Ја њему нисам добацио.)

А коме сте добацили? Онда мени. Хвала вам, господине Ђуришићу.

(Марко Ђуришић: Ја нисам никог увредио.)

Али, по Пословнику не можете то да радите. Као што сам рекао, то је домаће васпитање.

На члан 8. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици професор др Јанко Веселиновић, заједно Гордана Чомић, Драган Шутановац, заједно Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Душан Петровић и магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 8. у предложеном тексту у изменама и допунама закона гласи да се 'после речи – за испоручену електричну енергију додају речи ''укључујући и трошкове који не зависе од потрошње електричне енергије, као и накнада за подстицај повлашћених произвођача електричне енергије''.

На Одбору за европске интеграције сам пре него што је потписан амандман – брише се, питала представнике Министарства финансија како се обрачунава електрична енергија. Пошто је акциза порез на потрошњу и пошто сви ми добијамо рачуне за електричну енергију и што је овај члан закона предложен питала сам да ли се сада обрачунава акциза на ангажовану снагу, на оно што није потрошња електричне енергије и на подстицај и да ли се на све то обрачунава ПДВ? Представница министарства ми је рекла да то није истина и да то никада неће бити и да се обрачунава по закону.

Ја сам јој обећала или ћу поново проверити свој рачун за електричну енергију или ћу проверити да ли сам једина чије домаћинство добија тако обрачунату електричну енергију. И, питала сам је за овај члан закона и речено је да се цена акциза на струју мора усклађивати и да је ово само у сагласности са директивама.

Имам за вас три молбе. Прва молба је да почнемо пажљивије да бирамо кога од Владе шаљемо на одборе Народне скупштине. Или ја имам несрећу да Владу, подржавала ја или била опозиција, долазе представници Владе који не знају о чему се ради или их баш брига да свој посао обављају на одбору. Друго што бих вас молила јесте да ми образложите зашто овај члан 8. о акцизама и треће како се сада обрачунава ПДВ, на шта и на шта се обрачунава акциза.

Ово је важно не само због тога што ће акциза расти него је важно због тога што на оваквим стварима једни према другима или једни са другима не можемо да урадимо ништа друго него да учинимо свима јасним да би било грађанима који плаћају електричну енергију. Зашто – брише се. Ја сам против стратегије да се акцизе превале на грађане. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Врло је битно и проблематично увођење овог намета грађанима Србије, намета, односно акцизе на струју која је први пут уведена у систем пореза наплате пореза и трошкова у августу ове године. Значи, тада је први пут уведена акциза на електричну енергију и тада је Влада мислила да је доста да се акциза наплати на цену електричне енергије у којој се урачунавају сви трошкови који су директно везани за испоручену електричну енергију.

Онда је Влада охрабрена великим успехом своје реформске мере тако што је на потрошњу електричне енергије увела један нови намет у новој години схвативши да је то мало смислила још једна начин да узме грађанима паре, тако што ће акцизу сада, ако се овај закон усвоји, а наш амандман не усвоји, наплаћивати на акцизу и на трошкове који не зависе од потрошње електричне енергије.

Значи, ништа. То се зове ангажована снага. То је такође једна врста, јер ви то плаћате, трошили не трошили струју, то плаћате ЕПС. Сада ћете на то да плаћате акцизу држави, а као и за накнаду за подстицај повлашћених произвођача електричне енергије. Ово показује да никаквих реформи нема. Нема, не стварају се нови приходи тако што се проширује база, опорезују се они који имају највише, него се грађанима који једва састављају крај са крајем (Председавајући: Време.) Још имам времена, немојте ме прекидати.

Дакле, којима је смањена пензија двадесет и више посто у неким случајевима. Онима који раде у државном апарату, погледајте врло добро, смањена плата 10%, уведена та акциза, а од 1. јануара, ако се усвоји ово, та акциза ће се плаћати и на фиксне трошкове, као што су ангажована снага и подстицај повлашћених произвођача.

Значи, нема краја. Где је ту претплата за јавни сервис, која износи 500 динара данас, јер је таква одлука управног одбора, још је нису променили, можда хоће, можда неће, не знам. Ово је бесрамно, ово показује да нема краја и да се Влада неће зауставити док не извуче последњу пару од грађана Србије, а онда ће представљати себе као неке велике реформаторе.

Нема реформи. Нисмо чули ништа о реформи пореске управе, подизању ефикасности наплате, него смо нашли нешто што грађани не могу да избегну да плате, значи, ангажовану снагу морају да плате и сада ће им то бити са 7% додатно оптерећени, као и ови подстицаји и ту још 7%.

Где је крај, министре? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Слични су амандмани свих представника опозиције. Покрет за ПРЕОКРЕТ на десетине амандмана је поднео против овог штетног, лошег буџета и свих пропратних закона. Ово је просто необјашњиво. Ја сам овај члан читао неколико пута. Не могу да верујем, господине Вујовићу, као ни за воду, ни за гориво, да сте опорезовали ангажовану снагу, тачније, укључујући трошкове који не зависе од потрошње електричне енергије.

Докле, господине Вујовићу?

Малопре нас је господин Тасовац убеђивао како је добро што ће бити уведена акциза додатна на алкохол. Па, добро, господине Тасовац, ако ће људи мање пити, не могу мање користити електричну енергију, не користити, добро је колега Ђуришић рекао. Ради се о ангажованој електричној енергији. Дакле, не потрошили ни киловат, они ће плаћати акцизу.

Господине Вујовићу, хитан нам је преокрет потребан. Господине Вујовићу, увели сте акцизу прво на струју, онемогућили људима да скувају кафу, да скувају млеко, јаје да испеку својој деци, а сада чак и ако то не раде, плаћаће акцизу, господине Вујовићу, чак и ако не троше струју. Доскочили сте им и ту.

Немају више за шта да купе млеко, јаје. Плаћаће акцизу, зато што имају бројило, господине Вујовићу. Да ли је то реформа? Да ли на тај начин частите пензионере за Нову годину, незапослене, труднице, све остале? Господине Вујовићу, имате незахвалну улогу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Веселиновићу. Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Драго ми је ако смо се сложили, везано за акцизу за алкохолна пића, ако може да да позитивне ефекте, и на здравство. Ја бих само молио, пошто је претходни говорник поново изнео нешто што је нетачна информација.

Дакле, у овом тренутку претплата није 500 динара, можда сте пропустили, али читаве ове године су јавни сервиси били у потпуности финансирани из буџета Републике Србије. То је то.

Оно што је ново и о чему тек треба да расправљамо, то је предлог о финансирању, односно суфинансирању из буџета, тако да, каква ће бити такса, ја у овом тренутку немам ту врсту парапсихолошких способности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само да обавестим представнике Владе да имају још 22 минута на питања господина Ђуришића, још 22 минута за обраћање за целу седницу.

Изволите, господине Бабићу. По ком основу? По амандману?

ЗОРАН БАБИЋ: По амандману, реплика, Влада, штагод. Колико ја знам, господине Бечићу, а признајем да има много умнијих људи од мене, јаја се не пеку, јаја се кувају или се јаја прже. Нигде нисам чуо да се јаја пеку, али добро да то оставим на терет онима који јаја пеку.

Оно што бих рекао, знате, да сам сада ушао у ову салу и да нисам живео у земљи Србији, ево скоро 45 година, помислио бих да ови људи говоре искрено. Међутим, када погледамо ону позадину предлагача амандмана, па када погледамо да су они за осам година вршења власти од 2000. до 2008. године, знате ли колико су пута частили пензионере и све грађане у Србији поскупљењем струје?

Кумулативно, за грађане повећали су цену струје, господо за 690%. За 690% су повећали предлагачи амандмана, ти што пеку јаја.

Знате ли на чему су онда пекли јаја пензионери? На сунцу. На мору, не, нису могли да оду на море. То није било доста. Ти исти предлагачи амандмана су за привреду за коју су такође веома забринути, повећали цену струје за 810% и сада су нашли да лију крокодилске сузе над злохудом судбином грађана Републике Србије, које су оптеретили кроз струју, домаћинства за 690%, а привреду за 810%.

Шта мислите, да ми немамо памћење, да грађани Србије немају памћење и да не знају шта сте и како сте радили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ви имате још два минута и 30 секунди. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, више него довољно. Ти зли за тих осам година који су 690% подигли цену струје, подигли су просечне плате за 1.980%. За 1.980% ти зли су то урадили. Ови добри и племенити који су смањили пензије за 10% пре годину дана, дигли су вам акцизу за 7%, смањили су просечне плате за 10% и то су резултати ових дивних и бајних, који већ четири године, грађани Србије, воде ову државу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ти дивни до 2008. године и 2012. године, који су тако, подигну цену, подигну плате у јавном сектору за 7, 8, 10%, а инфлација 25%, па још нису из банке отишли грађани до првог маркета, а већ су им узели оних 15% разлике.

Знате, то су ти мађионичари финансијски, економски. С друге стране, с обзиром да сте 400.000 људи оставили без посла, од 2008. до 2012. године, па у реду је да оној шаци људи који су остали да раде, да сте повећали плате, када сте 400.000 оставили без посла? Колико сте повећали плату оним људима који су остали без посла? Са 13 на 26% стопа незапослености и колико је тих 13% људи који су остали без посла, колику плату су примали 2008, 2009, 2010, 2011. и 2012. године?

Да ли сте и њима повећали плате за тих 1.900 и нешто посто или сте им свели плату на 0%, инфлација 25%, цена потрошачке корпе колика је била? Сви намети, струја 690%, струја за привреду 810%, незапосленост 26% без плате. Колико сте онима које сте оставили без посла, колико сте њима подигли плату? Колико? Од нуле са нулом, на нулу.

Е, то је ваша политика. Обичне преваре једне, фатаморгане и сада сте дошли овде да солите памет и да кукате због 7% а не знате да објасните ваше повећање од 690%? За 810% за привреду и сада је горе 7% од 690%?

Који то мађионичар може да објасни? И какве то, колико велике крокодилске сузе морате да лијете да би тако нешто објаснили? Што вређате грађане Србије? Да је 7% веће од 690%, да је 7% више од 810%, докле више нам солите памет?

И све ово се ради да би платили ваше камате, ваше кредите, ваших милијарду и три стотине милиона евра само за камате у наредној 2016. години. Ви сте подизали те кредите. Ви сте задуживали будућност због ваше садашњости. Срамота једна. Сада овде солите нам памет …

(Марко Ђуришић: Шта је ово?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу , молим вас.

ЗОРАН БАБИЋ: Знам да вам не одговара да ово чујете, пошто вам никад није одговарало да чујете истину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас господине Бабићу. Захваљујем.

Господине Ђуришићу да ли желите реч?

(Марко Ђуришић: Да.)

Имате још минут и 40 секунди.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Мислим да ће бити више него довољно. Извињавам се, струја није поскупела у августу 7% него 12%, то сам заборавио, 5% је поскупела струја, а 12% акцизе.

Ево овако, табела Министарства финансија од 2001. године читам реалне стопе раста нето зараде, читам од 2001. године податке са сајта Министарства финансија, 2001. година 16,5%, 2002. година 29,9%, 2003. година 13,6%, 2004. година 10,1%, 2005. година 6,4%, 2006. година 11,4%, 2007. година 19,5%, 2008. година 3,9%, 2009. година 0,2%, 2010. година 0,7%, 2011. година 0,2%, 2012. година 1,1%.

Значи 12 година све у плусу. Некад врло мали, некад плус.

(Зоран Бабић: Колико? Раст? Шта?)

Реална стопа раста. Е, онда овако 2013. година минус 1,5%, 2014. година минус 1,5%, 2015. година минус 1,9% нето раст зарада, 12 година у плусу.

(Зоран Бабић: Шта у плусу? У којој земљи смо ми живели?)

Како сте ви дошли на власт свака година у минусу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Бабићу, по амандману?

(Зоран Бабић: По амандману. Једна реченица.)

Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Какво је ово даље омаловажавање јавности? Ма реците ви мени колико су били у плусу људи који су остали без посла, а било их је четири стотине хиљада које сте оставили без посла?

(Зоран Живковић: Какве везе има?)

Па, да су и они имали 0,2% раста па бих био задовољан, 0,2%, окрените главу, али не да се стидите ових речи, стидите се ваших поступака и тога што сте 400 хиљада, 400 хиљада људи сте оставили без посла. Стопа незапослености је сада 7% мања, постајемо уређена држава.

(Марко Ђуришић: Стиди се. Стиди се себе. Лажи својих се стиди.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ђуришићу, да се не вређате.

ЗОРАН БАБИЋ: А ви сада причате да имају веће плате. Које веће плате? Оних 400 хиљада људи колико је остало без посла? Срам вас било. Читајте стопу незапослености.

(Марко Ђуришић: Лажи својих се стиди.)

Јесу ли имали ти људи од чега да живе?

(Марко Ђуришић: Лажи својих се стиди.)

Коме сте, шта сте њима повећали? Лаж?

(Марко Ђуришић: Лажи својих се стиди.)

Повешћу вас ја и у моју Врњачку Бању…

(Марко Ђуришић: Слободно.)

И било где па ћу вам показати од човека до човека колико је људи остало без посла, да ли су тада имали новца да пеку јаја, да ли су тада имали новца за своју децу и ви нам овде причате да сте им обезбедили раст. Раст зарада су имали, без плате, куће, они су имали раст. О чему се ради?

Срамота једна, господине Бечићу, шта дозвољавате.

ПРЕДСЕДАВААЈУЋИ: Молим вас. Молим посланике у Народној скупштини стварно да се уважавате и са уважавањем да се обраћате једни другима.

(Зоран Бабић: Немој да уважавају мене, нека уважавају реалност. Нека једном кажу за шта су одговорни.)

(Зоран Живковић: Тебе нико не уважава.)

Молим вас, господине Живковићу, немојте да се вређате, господине Ђуришићу, господине Живковићу, молим вас.

(Марко Ђуришић: Шта он ради? Шта прича?)

Знам, али читаво време док је говорио господин Бабић ви сте понављали „лаже“, понављали сте неке друге псовке, немојте молим вас.

(Марко Ђуришић: Нисам ниједну псовку, о чему ви причате? Ко је псовао?)

Господине Живковићу, немојте молим вас. То је све било у камери, господине Ђуришићу.

(Марко Ђуришић: Да сам псовао, па казнили би ме сто пута.)

Не желим више да на овакав начин са вама полемишем.

На члан 8. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Захваљујем.

На члан 9. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Милан Петрић и заједно Гордана Чомић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Јавио сам се за реч.)

(Зоран Живковић: Чекај.)

Морате на време да се јавите.

(Зоран Живковић: На време сам се јавио.)

Нисте на време.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

На члан 10. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Милан Петрић и заједно Гордана Чомић и Драган Шутановац.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има Гордана Чомић. Изволите.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Пошто сада видимо да има да се у амандману говори о личности предлагача амандмана, односно о личности оног ко брани закон, ја ћу наставити у том стилу јер је дозвољено, па што је једном дозвољено, то је свима дозвољено.

Дакле, сви ви који браните овај закон, ми се добро сећамо како сте градили „сигурну кућу“ за Ратка Младића, како су нестајали… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу више да дозволим, госпођо Чомић, да се на овакав начин.

(Марко Ђуришић: Што јој не дозвољавате…)

Не могу дозволити, ово не може да траје унедоглед.

(Марко Ђуришић: Њему дозвољавате.)

С правом се буне остали народни посланици. Једноставно не можете на овакав начин да вређате Народну скупштину.

(Марко Ђуришић: Целу ноћ само он прави проблеме.)

Нигде у вашем амандману нема Ратко Младић, „сигурна кућа“ и остало.

(Марко Ђуришић: Где има он шта је причао?)

Господине Ђуришићу, немојте да добацујете, разумем да сте уморни, али немојте да добацујете господине Ђуришићу.

(Марко Ђуришић: Ја сам врло одморан. Да урадимо неки тест ако хоћете да видимо…)

Молим камермане да прикажу како се народни посланици понашају у Великој сали Народне скупштине.

Ја молим, нисам одредио, нисам наредио, замолио сам. Како се понаша господин Веселиновић, како се понаша господин Ђуришић. Захваљујем се.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Драган Шутановац.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Жао ми је што сматрате да неким посланицима можете дозволити дисквалификацију предлагача амандмана, а неким другим посланицима не можете дозволити квалификацију или дисквалификацију оних који бране закон. Али, ваш избор.

Дакле, ако говоримо о амандманима које заједно са колегом Шутановцем сам поднела, сви амандмани су да се брише и волела бих да може да се избрише све оно чега се сећамо у овој Народној скупштини, као што бих волела да може да се избрише све оно чега се и сви људи у Србији сећају, али то нажалост не може.

Међутим, можемо да предложимо брисање амандмана којим се у члану у закону којим се изменама и допунама акцизе говори о томе када и којим роковима ће ове примене акцизе бити.

Мени је изузетно жао што ова расправа и о нашим амандманима тече како тече и мој покушај да свој претходни амандман образложим стилом који је допуштен другим народним посланицима је срећом осујећен и ја сам захвална председавајућем што је спречио да ја кажем чега се ја све сећам а дела су многих људи који сада седе у овој скупштини и седе у Влади Републике Србије и ја ћу то сећати се ћутке, све осим једног догађаја, презривих осмеха на лицима ових који подржавају законе, у дану атентата на Зорана Ђинђића. То нећемо заборавити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 12. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и заједно Гордана Чомић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нови и нови намети. Господине Вујовићу, господине Тасовац, поштовани министри, поштовани народни посланици, људи у Србији нити кувају, нити пеку јаја, могу само да их гледају. Немају за шта да их купе. Половина грађана Србије нема за шта да купи јаја.

Повећавате акцизе на гориво, повећавате цене на воду, уводите акцизе на ангажовану снагу, опорезовали сте и душу грађанима Србије. Господине Вујовићу, видим да размишљате дубоко. Надам се да сте одлучили да окренете леђа овом штеточини Вучићу…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изричем вам опомену, господине Веселиновићу, због вређања чланова Владе. Госпођо Чомић, да ли ви желите по амандману? Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Биће иницијатива за смену.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Задовољство ми је.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 13. у Предлогу измена и допуна закона каже да од 31. децембра 2015. године опорезивање алкохолних пића, укључујући пива, врши се у складу са Законом о акцизама, те се наводе бројеви службених гласника по којима се врши наплата акцизе. Да немамо стратегију да је овај закон о изменама и допунама акцизе штетан из најмање два разлога. Први је, што се и акцизе на нафту, нафтне деривате и друге врсте акциза које сте увели, такве да се преваљују директно на грађане.

Дакле, директно на личну потрошњу, јер постоје изузеци за оне који се баве транспортом, за оне који се баве трговином нафте. Једино грађани немају права на никакве изузетке. То је стратешки погрешна одлука, уместо да се додатни новац за буџет тражи у реформи јавних предузећа и у реструктурирању, односно у коначном завршетку трагичног следа са предузећима у реструктурирању.

Дакле, чак и да имамо сличну слику о томе како може да се пуни буџет, овај члан закона би био чист вишак, а ту је због тога што законе у Скупштину уносимо по хитној процедури, зато што закони ступају не по Уставу, него одмах након објављивања, а не осам дана и зато што вам треба некакво упутство како ће се акцизе наплаћивати од тренутка када, нажалост, већином гласова овај Предлог закона буде усвојен, па до 31. децембра 2015. године. Шири списак алкохолних пића на које сте увели неће помоћи, а штета ће бити заједничка.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, овај члан, не знам, ваша дискусија се није односила на суштину овог члана, који само обезбеђује прелазни период до ступања на снагу ових закона. Не видим ту ништа контраверзно. Ви сте већ пре оспорили све друге ствари. Ово је потпуно једна техничка ствар.

Морам да искористим прилику да кажем да оно што овде чујемо као критику апсолутно игнорише све што смо рекли од почетка, од прошле године у смислу овог програма, ове године у смислу програма. Поверујте макар људима који нешто знају. Ако смо ушли у ситуацију у којој смо били у јако тешкој фискалној позицији, и ако смо морали да уђемо у ствари које су болне, које нису популарне, а да ви нас нападате за популизам и вођење земље у правцу неодрживих дефицита, све ово што причате бих разумео.

Ми враћамо земљу болним путем назад у равнотежу и зато апсолутно не разумем ваш популизам потрошње, повећавања и никаквог напора да се затвори бреша између прихода и расхода. Ово је то. Укупна мера, ако сте погледали стратегију коју сте добили, укупна мера пореског оптерећења се најбоље види на учешћу укупних пореза свих пореза консолидоване опште државе, 36,6% ове године, 36,6% 2016. године. Не успевамо да смањимо, али 2017. године 35,6% и 2018. године 34,7%.

Значи, ми кажемо - налазимо се на добром путу, издржите ово. Можемо хиљаду ствари да будемо појединачно у праву и не, али је укупна мера оно што је битно. Значи, оно када све изаберемо што смо дали на овај или онај начин на нивоу Републике, на буџетски дефицит, на фискални дефицит, дефицит опште државе, учешће прихода, тј. фискално укупно пореско оптерећење народа пада. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

По ком основу госпођо Чомић?

(Гордана Чомић: Реплика.)

Немате право, а и немате времена посланичке групе.

На члан. 13 амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Драган Шутановац. Пошто господин Шутановац није у сали, да ли госпођо Чомић ви желите реч?

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ја бих рекла да је сада у расправи члан 14. пошто је члан 13. био малопре, ако сам вас добро разумела.

Дакле, члан 14. у неколико ставова дефинише шта се дешава са произвођачем нискоалкохолних пића који на дан 31. децембра 2015. године има произведене нискоалкохолна пића која садрже више од 1,2%. То је врста алкохолног пића на који је овим законом уведена акциза, а највише до 5% алкохола и које су његове дужности, односно које су његове дужности од 1. јануара 2016.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се што вас прекидам, али не причате о добром амандману. Ми смо сада на члану 13. Ви сте подносилац амандмана и господин Шутановац, али не причате о амандману који је…

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Министар и ја смо расправљали о члану 13. малопре, јер сам ја говорила о роковима, питајте министра. Ја сам говорила о члану 13, о томе да ја разумем зашто је ту, али чак и да нисам против, ја бих била да се ово брише, с обзиром да се ради о ступању на снагу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можда сте се збунили зато што имате три амандмана, члан 13, који смо расправили већ. Сада смо такође на члану 13. који сте поднели. У овом амандману нема ничега о чему ви сад говорите. И, имате на члан 14.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Поштовани потпредседниче, ја не могу да имам два амандмана на исти члан. Дакле, или је погрешила сасвим ненамерно и потпуно разумљиво служба Народне скупштине у овоме…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, нисам добро рекао, пошто ми је секретар дао свој примерак, а није онај који је већ прошао.

Значи, били сте малопре на члан 12. Ви сте заједно са Јанком Веселиновићем подносилац амандмана, о томе сте говорили, а сада смо на члану 13.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Када сте ми претходни пут дали реч, дали сте ми реч за члан 13.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12, јер говорио је господин Веселиновић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: У реду, нећу образлагати онда за члан за који сам дала образложење и министар дао одговор, осим једне реченице министру на одговор – наше се стратегије разликују и потпуно је природно да слушате критику. Да ли је она вама популистичка или није, то је ваше право на избор, али ја и данас, као и 2012. године, сматрам да су јавна предузећа место одакле креће реформа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Драган Шутановац. Да ли желите реч? (Не.) Хвала.

(Јован Марковић: Рекла је - наравно.)

Да, изволите.

Молим вас, господине Марковићу, нешто добацујете.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 14. Ради се о обавезама произвођача нискоалкохолних пића на дан 31. децембра и ради се о његовим обавезама од 1. јануара 2016. године, шта су дужне да ураде када је у питању надлежна организациона јединица пореске управе, да доставе податке о стању залиха нискоалкохолних пића пописаних у смислу става 1. овог члана, јер од 1. јануара таква пића са 1,2% алкохола, ја не знам тачно да изговорим како се то каже, али мислим да је „Сајдер“ или „Сидер“, или тако нешто слично, извините ако је погрешно, као и највише до 5% алкохола.

Дакле, они су дужни да надлежној организационој јединици пореске управе доставе податак о стању тих пића за сваки месец до утрошка тих залиха. Моје питање је да ли ће онда овој пријави неко ко има, потпуно напамет причам, 1.000 литара неког сајдера до 31, ко пријави пореској управи, да ли ће плаћати акцизу на то, ако та пића продаје у јануару или не? То се из овог члана не види или можда ја не видим, па бих била захвална за одговоре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 14. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли желите реч? (Не)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Драган Шутановац. Да ли желите реч? Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 15. у једном ставу оставља нејасноћу коју ја видим и у члану 14. о томе колику акцизу и да ли плаћа у јануару и фебруару предузетник који има нискоалкохолна пића и која је пријавио, у којој количину их има, а набављен је 31. децембра 2015. године.

У члану 15. каже се: „На нискоалкохолна пића која садрже више од 1,2% алкохола, а највише до 5%, која су до 31. децембра 2015. године унета у царинско подручје Републике, а за које није окончан царински поступак, надлежни царински орган обрачунаће акцизу у складу са одредбама овог закона. Увозник није дужан да наведене производе приликом увоза обележи контролним акцизним маркицама“.

Овај члан треба да вам важи седам дана. Ако се икада запитате зашто овај закон треба брисати, онда још једанпут прочитајте овај члан. Гласаћете о свим законима, гласаћемо, ви за, ја против, тако да ће овај закон ступити на снагу у недељу, то је 13. децембар. Шта се дешава са увозницима 17 дана до краја децембра? За које то количине ће бити окончан царински поступак, а за које не.

Неко вам, министре, ја имам друго добро мишљење о вама, прво, што мислим да сте добар економиста, независно од свог политичког посла, што сам имала прилике да се уверим, подмеће чланове закона, неко у кога имате поверење, а док не буде гласање о овом закону, неко ће вам подметнути амандмане од нафтних удружења.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 16. практично представља наставак претходна два члана. Један, намерно, први потпуно нејасан, а други јасан за све нас који живимо са обе ноге на земљи, живимо у Србији и знамо како то изгледа са царинама и са обрачуном, да ли је завршен или није завршен царински поступак.

Члан 16. каже – прво усклађивање динарских износа акцизе на алкохолна пића извршиће се у јануару 2017. године индексом потрошачких цена у 2016. години, а онда у другом ставу се наводи шта све даном почетка примене овог закона престаје да важи.

Оно што је у овом првом ставу занимљиво јесте да за алкохоле од 1,2 па до 5% алкохола, који индекс потрошачких цена у 2016. години ви употребљавате за овај обрачун? Требало би његову цену без акцизе, јер није био акцизна роба, међутим, то остаје недовољно јасно. То је један од разлога зашто тражимо да се овај члан 16. брише.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Душан Петровић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Наш амандман је да се усклађивање са растом потрошачких цена, уместо 1. јануара 2017. године, како је предложено, уради већ у јануару 2016. године за, како овде каже, индекс потрошачких цена. Овде каже у образложењу зашто се одбија, да би то значило ново повећање цена за наведени проценат. Тај индекс потрошачких цена је вероватно 1,5, 4% у 2015. години.

Ја ћу се ту сложити са министром Тасовцем, да не мислите да увек имам нешто против. Ја мислим да треба да се поново повећају акцизе у јануару 2016. године. Ја не видим у повећање акциза на алкохолна пића лошу ствар. Ја мислим да то може да се додатно оптерети. Да ли ће то, са једне стране, напунити буџет, није ми то главна идеја. Да ли ће то можда смањити потрошњу алкохолних пића по глави становника у Србији? Ако хоће за један једини промил, мислим да је то добро и зато смо предложили овакав амандман, да се не чека усаглашавање повећања акциза јануар 2017. године, него да се то направи на почетку следеће године.

Влада није то прихватила, али видим да би министар Тасовац то вероватно прихватио. Да се само он пита, не знам, на Влади, да ли је он можда гласао за наш амандман, али у сваком случају, мислимо да је штета што овај амандман није прихваћен, јер би у крајњој линији, оно што је важно за министра финансија, био добар за буџет, а са друге стране би имао ту меру да смањи потрошњу алкохола у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Намерно нисам хтео да коментаришем претходне ваше амандмане, пошто не можемо са сигурношћу да утврдимо шта значи синтагма да неће бити издаване маркице. Очекујем да ће наше колеге упутством дефинисати прецизно како ће произвођачи, односно малопродаја, ресторани и остали водити стање залиха на прелазу из ове у наредну годину. Чини ми се да је овде идеја да се не издају маркице, али да се то на нивоу залиха води. Према томе, да нико не буде оштећен ни повлашћен у том целом процесу. То су царине, то је стање залиха код коначних продаваца, односно ресторана, радњи итд.

Што се тиче овог члана 16, мислим да је све кристално јасно. Пошто су ово ад валорем акцизе, које смо на почетку коментарисали, да не губимо време, предлаже се индексација индексом потрошачких цена тј. цена на мало, и то иде уназад. јануара 2017. године ћемо знати колики је био раст потрошачких цена током 2016. године и у том моменту ће се са тим индексом повећати, индексираће се, надам се да неће бити дефлације, али биће мала инфлација, претпостављам, ад валорем износи за 1,5 или 2%, не више. Биће индексиране. Неће бити промене процента, него ће бити специфичне акцизе, биће повећане за стопу раста цена на мало.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 16. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Морам признати да сам на десетине амандмана у име Покрета за преокрет поднео и морам вас питати, министре Вујовићу, нисам сасвим сигуран да сам у праву када сам тражио да се овај члан брише. Наиме, тражио сам из разлога зато што ми се чини да ће ново повећање акциза бити већ од 1. јануара 2016. године. Дакле, 13. децембра и да ће прво бити већ за 17 дана. Ако то није тачно, господине Вујовићу, ја ћу овај амандман повући или ћу рећи – у реду, добро је што га нисте прихватили.

Мени се чини, господине Вујовићу, да ће за 17 дана бити ново повећање акциза и да онај износ о коме сте причали неки дан, динар, шта је то за грађена Србије, шта је то за пензионере, запослене итд, имају они новца колико је потребно. Дакле, мени се чини, каже прво наредно усклађивање динарског износа акциза на деривате нафте итд, извршиће се у јануару 2016. године индексом потрошачких цена у 2015. години.

Господине Вујовићу, па ја сам готово сигуран да ће бити новог повећања акцизе. Да ли нам треба преокрет и у овом погледу или ћете ме убедити да можда у овом делу неће бити повећања акциза господине Вујовићу? На ово питање ми морате дати одговор. Ово пажљиво слушају и грађани који у ово време не спавају. Ради се о њима. Још само кажу на поврће и воће није уведена акциза. Могуће до краја, док ишчитамо све ово да ће се негде сакрити и таква акциза.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Овде, иако је текст компликован, суштина је врло једноставна и чини ми се, недвосмислена. Члан 17. став 2. односи се на оне деривате за које управо уводимо измењене акцизе и они ће први пут бити мењани јануара 2017. године на основу раста потрошачких цена током 2016. године.

Први став се односи на оне деривате код којих се ништа не мења овим законом и код њих ће бити стандардна индексација која је предвиђена законом, али то су они код којих нисмо мењали. Ту је последњи пут мењано пре годину дана и они по редовној процедури доспевају за индексацију у јануару месецу 2016. на основу индекса цена у 2015. години.

Увек постоји правило да се свака специфична акциза, значи она која је исказана у апсолутном износу динара, индексира протеком времена. Како је већ дефинисано у закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

На члан 17. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Изволите, реч има мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Ово је један од ових нових чланова у вези са новим наметима на грађане Републике Србије и моје питање вама, господине Вујовићу, јесте – зна ли Влада РС било који други начин да смањи дефицит, пошто видимо да је смањење дефицита постало само довољни циљ који је сам себи сасвим довољан. Зна ли Влада РС било који други начин да смањи дефицит а да то не плаћају искључиво грађани Републике Србије?

То ваше смањење дефицита, којима се толико хвалите, потиче од тога што смањујете плате и пензије, повећавате порезе, уводите нове намете, а ви све више и више трошите. Сва срећа па сте грађане толико оглобили да и то што ви више трошите и даље покрива тај дефицит и наш амандман иде наравно, као и сви други које смо поднели, у прилог томе да се цео овај закон брише зато што ми сматрамо да ви уколико желите да се на такав начин понашате према грађанима Србије, за то свакако не можете добити дозволу или подршку ДС.

Овде су вам народни посланици показивали колика је цена горива у земљама у окружењу, колике су плате у земљама у окружењу, ви сте рекли да није тачно. Да је гориво скупље у Србији него у земљама у окружењу. Видело се да јесте, али нека то буде само једна у низу ствари које сте овде рекли а да нису тачне. Тако да страхујемо да пут којим сте пошли, ма колико се ви трудили да убедите грађане да је добар, апсолутно за њих то није.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици др Јанко Веселиновић и заједно Гордана Чомић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министре Вујовићу, није шија него врат. Дакле, за оне деривате на које се не уводи акциза, нова већа акциза, биће индексација и цена ће колико толико порасти. Добро. Дакле, не повећава се акцизна стопа него се ради индексација. Кажете, то је уобичајено.

Уобичајено је господине Вујовићу да када цена горива на светском тржишту пада, пада и цена горива у земљама које то гориво користе, осим неких ефемерних примера које су неки посланици износили у земљама где практично гориво тече улицама и где гориво практично грађани не плаћају. Оно је тамо као у Србији вода.

Дакле било би нормално да гориво у Србији од 13. буде јефтиније, а не скупље. Ја вам могу показати, излистао сам и то, новинске чланке, написе данашње у земљама у окружењу. Знате шта пише у тим новинским чланцима? „Ускоро појефтињење горива“, „Ускоро значајно појефтињење горива“, једино је у Србији нагласак на томе да ће гориво бити скупље, без обзира што пада цена на светском тржишту. Зашто? Зато што министар Вујовић у оквиру ове владе је добио задужење да узме што се узети може.

Узме што се узети може да би ова влада преживела још који дан до избора господине Вујовићу. До избора јер грађани више немају од чега, узели сте им, наплаћујете им и бројило за електричну енергију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Није лако да парирам оваквим вашим изливима неистина. Нико не узима што се узети може, то је потпуно нетачно.

Рекао сам вам да пореско оптерећење ће бити исто, а затим падати. Смањење цена нафте које данас пратимо и које је чак утицало на кретање на светским берзама ће бити одражено у Србији на исти начин. Пошто су ово специфичне акцизе, оне неће утицати када се смањи улазна цена нафтних деривата и сирове нафте, оне ће утицати на укупан ниво цена. Према томе, он ће падати код нас као и у свим другим земљама.

Оно што је тачно то је да није разлика из оних цифара које су нам дали из професионалног удружења које то сваки дан или сваки дан ажурира, девет центи је разлика између Србије и тај пример Аустрије који наводите. Десет центи је 12 динара, девет центи је мање од 12 динара.

(Јанко Веселиновић: А плата?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зашто добацујете, господине Веселиновићу?

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Колико коштају све друге робе? Све увозне робе коштају светска цена пута курс плус порези.

Мислим да стварно нема никаквог смисла да у један кош стрпате све што вама падне на памет само зато што то вама политички изгледа логично. Све што сте испричали до сада, кажем вам, потпуно је шизофрено. Очекивати да оно што ви заговарате овде, данас сте и претходна три дана захтевали повећање потрошње на најмање десет ставки. Никада нисам чуо ниједно место где сте захтевали смањење.

Захтевали сте смањење свих пореза. Када бих сабрао оно што сте ви из блока опозиције предлагали, дефицит не би био 120 милијарди, него 240, као што је прошле године Фискални савет мислио да ће бити. Они су то мислили, ми смо остварили шест пута мање, остварићемо 50% мање на крају године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч по овом амандману? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНИ ЗАКОНА О УСТАВНОМ СУДУ (појединости)

Примили сте амандмане који су на предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александар Јерков, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Балша Божовић, Весна Мартиновић. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, чланови Владе, колегинице и колеге народни посланици, посланичка група СДС - Борис Тадић је поднела амандман на члан 1. и тражимо да се он мења, да у Закону о Уставном суду, „Службени гласник Републике Србије“ број 109/07 99/11 итд, у члану 80. став 3. после речи „постављен“ тачка се замењује запетом и додају се речи „с тим што Уставни суд када је захтев усвојен одређује у одлуци орган који је обавезан да исплати накнаду материјалне или нематеријалне штете и одређује рок од четири месеца од дана достављања одлуке том органу у коме он треба да плати накнаду штете“.

Поступак за принудно извршење накнаде материјалне, односно нематеријалне штете може почети тек ако накнада материјалне, односно нематеријалне штете не буде плаћена у року од четири месеца од дана достављања одлуке.

Наш амандман није прихваћен са образложењем да је у вокабулару судства „добровољно“ реч која се користи као синоним за изјашњавање да неко жели да уплати. Међутим, ми сматрамо да је одлуком Уставног суда одређени орган обавезан, тако да та реч „добровољност“ у нормалном, да кажем у овом животу ван судске праксе има сасвим другу конотацију и сасвим друго значење. Сматрамо да је потребно да тај ко је дужан да плати надокнаду у року од четири месеца мора да буде обавезан, а не да то буде његова добровољност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да.)

Захваљујем се господину Вујовићу на данашњој седници.

Изволите, господине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Што се тиче члана 1. и измене члана 89. Закона о Уставном суду, који се фактички допуњује, предлог је оправдан у суштини. Једино што ми овде видимо да би могло да се измени јесте да би се рок могао скратити, уместо приказаних четири месеца, на досадашњих два. То је једина измена коју ми тражимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу.

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважена госпођо Богосављевић Бошковић, поштовани министре Сертићу, ми народи посланици Нове странке предлажемо да се у Предлогу закона о допуни Закона о Уставном суду у члану 1. рок за добровољно плаћање накнаде штете по одлуци Уставног суда, да тај рок буде 15 дана, уместо четири месеца како је предложила Влада.

Ја сам припремио аргументацију. Било би примерено да је овде сада у нашој Народној скупштини као гост министар правде, господин Селаковић, да саслуша ту аргументацију и да саопшти свој одговор. Министра Селаковића нема и ја сада не знам ко би могао тако стручно у тој области да одговори на ову аргументацију.

Ево шта је мој аргумент, поштована господо. Не постоји разлог да рок за плаћање накнаде штете по одлуци Уставног суда буде дужи од рока за плаћање накнаде штете по пресудама редовних судова. То је већ један аргумент. Министар Сертић сигурно није сада толико упућен у ову област да може да ми одговор зашто ће можда остати овако како је Влада предложила. Госпођа Бошковић Богосављевић такође.

Друга ствар, ситуација у којој Уставни суд одређује обавезу накнаде штете подразумева и дужио период током којег је грађанин трпео противправно поступање државе. Управо због тога рок добровољног плаћања не треба одредити у предугачком периоду. Ја мислим да имамо врло разумну аргументацију која се тиче поштовања нашег Устава и правног система.

Сада нема министра Селаковића да нам одговори зашто је овај један предлог кроз овај амандман неприхватљив за Владу? Веома је добро образложен и нема никаквог разлога да не буде усвојен, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Извињавам се, господине Јовановићу, ви сте се јавили по претходном амандману. Извињавам се, господине Веселиновићу. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Наравно да прихватам. Само бих желео у кратким цртама да изнесем став који се не може доводити у сумњу, јер је предлагач очигледно прочитао нешто што му је правним инструкцијама дао неко ко је крајње стручан за ову тему, тако да није успео да образложи оно што је требало да се образложи.

Овде је суштинско питање да ли Министарство правде треба да буде талац било ког другог органа који је скривио или, како је то предлагач рекао, противправно деловао према било ком грађанину Републике Србије? Очигледно да Министарство правде не треба да буде талац, а до сада је било.

Очигледно да Министарство правде не треба да трпи оно што чине било који други органи, почев од министарстава, других институција и државних органа, а то је до сада чињено и када је у питању накнада материјалне и када је у питању накнада нематеријалне штете.

Чињеница је да у конкретној ситуацији Министарство правде има један једини проблем, а то је да се одреди одговарајући рок јер је, без обзира што је формални предлагач Министарство финансија, ипак суштински иза овог предлога закона Министарства правде. Уставни суд, и то је одлично решење које је предложено у овом закону, има обавезу да одреди и идентификује који је то орган, односно државна институција, учинио било шта што подразумева противправност у поступању, а самим тим и узрочну везу између таквог поступања и штетне последице по грађанина.

На крају остаје питање да ли је адекватан рок од четири месеца, јер се ради о париционом року или року за добровољно измирење обавезе, или је тај рок требао да буде краћи? Ако би се узео за став став судске праксе, да је то рок од 15 дана као рок који се дефинише у одлукама суда, онда би то можда и могао да се прихвати као парициони рок.

Међутим, Министарство правде, или боље рећи предлагач у формалном смислу речи, је заузело рок који подразумева нешто што се везује за квартални период. Квартални период на нивоу који је иначе Министарство правде дефинисало у смислу обавеза које се везују за измирење обавеза.

Према томе, овде остаје једна једина дилема – да ли је рок предугачак или није? У конкретном случају посланичка група СПС ипак ће подржати као парициони рок рок који је предложио предлагач. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Неђо Јовановић: Ја бих само замолио да се ово време, с обзиром да сам овлашћени представник посланичке групе, одузме од времена овлашћеног представника.)

Биће одузето. Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја имам исто питање као и мој колега Павићевић – ко ће ми дати одговор на ово питање, пошто ни господин Сертић ни госпођа Снежана Богосављевић нису стручни за ово питање. Макар мислим, госпођо Снежана Богосављевић, да ваше министарство није пољопривреда, екологија и законодавство, него само министарство екологије.

Дакле, ево, ако сте стручни за ово, одговорите ми на питање – како може одлука Уставног суда да има необавезни карактер, односно да се даје добровољност у извршењу одлуке? Дакле, то није за једну правну државу нормално.

Одлука Уставног суда да има нижу правну снагу од другостепене одлуке било ког другог суда, мени је то спорно. Дакле, ово о чему је господин Јовановић говорио, то мени није спорно, дакле, ту би се могли сложити. Међутим, не може се једној пресуди Уставног суда, одлуци Уставног суда дати добровољност у извршењу. Дакле, то једноставно није Устав, поготово имајући у виду чињеницу да се ова измена Закона о Уставном суду доноси уз буџет. Какве ово везе има са буџетом?

Мој амандман, предлог Покрета за преокрет, јесте да се одреди орган који ће извршавати одлуку Уставног суда и то има смисла, али да се одреди добровољност у извршењу и да се дају неки рокови за извршење, па то заиста подрива основе правног система. Ја мислим да овде постоје дубљи разлози, а то је могућност да се преко Уставног суда утиче на поништавање правоснажних и другостепених одлука. То је јако опасно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Није повреда Пословника, реплика је, не само због помињања имена, већ због погрешног тумачења.

(Председавајући: Добили сте право на реплику.)

Ја се ни у ком случају не бих сагласио са становиштем које је изнето, наводно правно утемељено. Мени се чини да није, јер је одлука Уставног суда, као и свака друга судска одлука, императивне природе. Она у самој својој изреци носи империјум.

Империјум, у правом смислу речи, подразумева нешто што је у односу на све на које одлука делује, а одлука Уставног суда делује према онима на које се конкретан предлог за покретање поступка пред Уставним судом односи, самим тим, има обавезујуће дејство. Ако је тако, онда не можемо имати потпуно идентично мишљење, ако смо га имали претходно у односу на став који сам ја изнео. Онда не можемо имати идентично мишљење у односу на оно што одлука суда носи, а нарочито Уставног суда.

На крају крајева, на основу одлуке Уставног суда, без обзира да ли се ради у конкретном случају о повреди права које има за последицу накнаду материјалне и нематеријалне штете, одлукама судова се поништавају или стављају ван снаге чак и одлуке судова који су у оквиру или судова специјалне надлежности или судова опште надлежности.

Према томе, и овакве одлуке имају обавезујуће дејство. Нема добровољности, јер се ради о нечему што је императивне природе, а императивна природа произилази управо из самог текста предлога. У ком делу? Прво, императивна природа је у том делу што се одређује орган који је фактички противправно поступао, друго, да се обавезује да плати штету, која у својим видовима има карактер материјалне и нематеријалне штете и треће, одређује парициони рок, или рок за добровољно измирење обавеза. У чему се овде састоји добровољност? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Душан Петровић, магистар доктор Благоје Брадић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Наш предлог је да се члан 1. промени и гласи: „У Закону о Уставном суду, у члану 89, после става 3. додају се нови ставови 4, 5. и 6. који гласе: Када Уставни суд усвоји захтев из става 3. овог члана, својом одлуком одредиће орган који је обавезан да исплати накнаду материјалне односно нематеријалне штете те одредити рок од три месеца у ком року је орган у обавези да исплати накнаду штете.

Уколико орган не исплати штету у року из става 3. овог члана, може се покренути поступак за принудно извршење одлуке Уставног суда у наредном року од три месеца од дана истека рока из става 3. овог члана. Рок из става 3. почиње да тече од дана достављања одлуке Уставног суда органу, а рок из става 4. од дана достављања одлуке оштећеном повериоцу.“ На крају, досадашњи став 4. постаје став 7.

Ми се у начелу слажемо са намером предлагача закона да се уреди овај део Закона о Уставном суду и да се одреди да Уставни суд одређује орган који је обавезан да исплати материјалну штету, али мислимо да су рокови и чин на који је то предвиђено предлогом предлагача нејасни и да је наше решење боље, да је прецизније. Рокови се не разликују толико много, али мислимо да је решење, у крајњој линији, прецизније и да ће она страна која је оштећена имати јаснију слику шта и на који треба да уради како би могла да наплати своју штету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Балша Божовић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начели и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА ЗАКОНА О УТВРЂИВАЊУ ЈАВНОГ ИНТЕРЕСА И ПОСЕБНИМ ПОСТУПЦИМА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈЕ И ИЗДАВАЊА ГРАЂЕВИНСКЕ ДОЗВОЛЕ РАДИ РЕАЛИЗАЦИЈЕ ПРОЈЕКТА „БЕОГРАД НА ВОДИ“ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив Предлога закона амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Реч има господин Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, имам намеру да искористим сваку секунду од ова два минута, с обзиром да се надам да ће ови „академски честити“, који су ову скупштину прогласили за светилиште, допустити да овог пута ја, у име демократије, у име „светилишта“, имам иста права као и они, јер демократија воли равноправност, она је на томе заснована, она је процес зрења и ја верујем да ови „академски честити“ филозофи, стручњаци за зарезе и запете, за брисање, неће имати ништа против да, ето, и ја нешто кажем овим коментарима, без обзира што нисам скупо плаћен на Факултету политичких наука.

Ја сам предложио да се у називу закона реч „реализација“ промени примеренијом речју „спровођење“. Дакле, ја, као неко ко поштује традицију, ко поштује српски језик, волео бих да се ова реч „реализација“ претвори у „спровођење“ и да они који су годинама владали у Београду и који су од њега готово направили Београд на магли, схвате да овај пројекат „Београд на води“ треба спровести као реалан, да је далеко бољи, да је боље имати „Београд на води“ него што су они имали Београд на магли, где су ту маглу, просејану кроз крупно решето, продавали народу годинама, правећи дефиците у граду Београду који су били астрономски.

Не живим у Београду, али бих волео да Београд лепо изгледа и стога се извињавам на ових пет секунди које сам прекорачио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Нема извињења, то се одбија од времена посланичке групе.

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Душан Петровић и Мирослав Маринковић, заједно народни посланици Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић, заједно народни посланици Балша Божовић и Јован Марковић и народни посланици Владимир Павићевић и Зоран Живковић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, прво не знам како сте ви спојили амандмане две групе посланике моје посланичке групе јер је амандман једне групе „члан 1 се брише.“, а други је „члан 1 брише се.“. То нису исти амандмани. Молим вас да то третирате као два одвојена амандмана, као што је то урадила и Влада.

(Председавајући: Господине Ђуришићу, ја сам од службе добио да су на члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели.)

Па, ја сам вам рекао једна група је члан 1 - се брише, а друга група је члан 1. - брише се. То није истоветан текст. Тако да ја вас молим, има овде колега правника који могу да протумаче да ове две реченице нису исте.

(Председавајући: Иста је радња, господине Ђуришићу, да тражите брисање овог члана.)

То су две различите реченице.

(Председавајући: То је оно што је у једном тренутку рекао министар културе, брише се или се брише, то му дође исто.)

То није истоветни текст.

Ја вас сада молим да ми вратите овај минут, па да ја могу да говорим о мом амандману, који каже – члан 1 - брише се.

(Председавајући: Изволите, наставите.)

Значи зашто ми сматрамо да члан 1. треба да - брише се, зато што члан 1. додаје нешто што не постоји у Закону о планирању и изградњи, а то је грађевинска дозвола за припремне радове. Када се чита образложење за одбијање амандмана онда може да се види да је, гле неког чуда, у децембру 2014. изменама Закона о планирању и изградњи укинута могућност издавања ове дозволе.

Значи она је постојала до пре годину дана, али смо је укинули. Онда смо смислили да треба лек специјалис за „Београд на води“. Усвојили закон негде у марту ове године и наишли на проблем. Каже инвеститор не може да оствари своје велике идеје, не може да гради куле од 200 и нешто метара, мора да се мења закон. И, ево ми, није прошло ни седам, осам месеци од усвајања закона, мењамо закон.

Овај закон, између осталог, говори, образложење говори да због специфичности објеката високоградње преко 300 хиљада метара квадратних, овим предлогом предвиђена је обавезна техничка контрола пројекта, која иначе није предвиђена у редовном поступку по Закону о планирању и изградњи за ову врсту пројеката, али јесте за сваку другу грађевинску дозволу.

Тако да не знам како и зашто се у образложењу за одбијање нашег амандмана стављају оваква образложења. У сваком случају, цео овај пројекат „Београд на води“ је велика магла. Овај пројекат тера инвеститоре…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Ђуришићу.

(Марко Ђуришић: Мислим да имам време овлашћеног.)

Немате, ако користите време овлашћеног предлагача, имате 20 секунди, изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: За 20 секунди да кажем да овај начин излажење у сусрет инвеститору тако што се прво доноси лек специјалис, па се онда мења и прилагођава. Можда ће тог инвеститора да задрже у Србији, али ће растерати сваког другог, да ће видети да Србија није правна држава, него држава која мења законе ради једног инвеститора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате више времена, господине Ђуришићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по ком основу, господине Бабићу? По амандману? Питам због основа, предност има господин Божовић који је предлагач амандмана. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем председавајући, даме и господо народни посланици, уважени министри, прва ствар је, Вујовић је био овлашћен по овом закону, он није у сали.

Друго питање је, зашто Зорана Михајловић…

(Председавајући: Господине Божовићу, само обавештење још једном, јер нисте пажљиво слушали, сви чланови Владе су овлашћени по свим законима који су на дневном реду, изволите наставите)

Вратите ми само време, молим вас.

(Председавајући: Наставите.)

Дакле, Зорана Михајловић, као ресорно задужени министар, потписала је и уговор о изградњи „Београда на води“, из тог разлога сам лично поднео и кривичну пријаву и због тога што је „лекс специјалис“, као што смо говорили онда када смо га усвајали, не само против Устава и системских закона, него је против интереса грађана који плаћају нечији шопинг-мол, нечију кафану и нечији хотел.

Ми смо поставили неколико питања. Како је могуће да са једне стране има новца за арапског инвеститора, којем град Београд…

(Председавајући: Господине Божовићу, да ли бисте само мало по вашем амандману, бар мало, да кажем, да не кршите баш скроз Пословник.)

Ако можете само да ми вратите време, молим вас.

(Председавајући: Не брините, само наставите. Да ли ћете мало по вашем амандману?)

Говорим о амандману, ако знате о ком се закону ради биће вам јасније.

(Председавајући: Знам и имам члан пред собом.)

Дакле, врло је важно да одговорите на питање како је могуће да постоји новац за господина Алабара са једне стране, а да нема новца за пензионере са друге стране. Како је могуће…

(Председавајући: Да ли то стоји у вашем амандману, господине Божовићу?)

Ја сам из тог разлога и поднео амандман јер видим да овде има новца за Алабара, а да нема за просветне раднике. Из тог разлога сам предложио брисање овог члана.

(Председавајући: А у том члану то стоји, господине Божовићу.)

Само ми мало продужите ово што сте ми узели.

Оно што је веома важно јесте да смо предложили брисање овим амандманом јер постоји новац за арапског инвеститора, а не постоји за просветне раднике.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, истекло је време.

Реч има др Владимир Павићевић као предлагач амандмана.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважене гошће и гости из различитих министарстава Владе Републике Србије, ми овде већ једно 16 сати расправљамо данас, па не замерите на малом умору ако је приметан.

Попут господина Божовића и ја сам поднео амандман на члан 1. овог Предлога закона о допунама Закона о „Београду на води“ и ми предлажемо да се садржина овог члана брише. Имамо три аргумента поштована господо. Први аргумент, ми смо то написали врло фино, прецизно у образложењу.

Сматрамо да је непотребно поверавање, издавање грађевинске дозволе граду Београду јер је исто већ поверено локалној самоуправи одредбама члана 133. Закона о планирању и изградњи. То је онај закон о којем смо разговарали у првој половини децембра 2014. године, па после две недеље га мењали и ми га назвали крпежом од закона. Чим се закон често мења, интензивно, то значи да имамо посла са крпежом од закона.

Други аргумент, у Закону о планирању и изградњи у члану 137. већ је уређена могућност да се грађевинска дозвола издаје или за цео објекат или за део објекта ако тај део представља техничку и функционалну целину. Понављамо, нема потребе да се преноси надлежност на град.

А трећи аргумент за мене најважнији, начелни, „Београд на води“овако како је осмишљен не треба ни да постоји, јер је за нас тај пројекат антимодернизацијски пројекат голе отимачине. Ми смо овде доказали и у расправи да је тај пројекта удар на два века урбаног развоја Београда. А сада овде у несклад доводимо различите законе да бисмо се прилагодили нечијим интересима. Поштована господо, предлажем још једном да се размислим, да се избрише овај члан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, а нека се припреми народна посланица Сузана Спасојевић. ЗОРАН БАБИЋ: Два сата и десет минута. Ја се надам да ово грађани Србије ипак гледају и да изградња више од два милиона квадрата, изградња савске променаде, уклањање старих објеката је антимодернизацијски, а модернизацијски би онда било да 50 и нешто старих бродова која су ружили слику Београда остану тамо где су били деценијама и годинама уназад.

Да преко двеста уџерица, нехигијенских објеката у којима су живели људи је цивилизацијски, модернизацијски. Модернизацијски да су се тамо окупљали људи, онако сумњивог морала, са неким врло чудним потребама. Е, то је модернизација Београда. Е, то је модернизација Београда по мишљењу колега који су образлагали овај амандман.

С друге стране, пажљиво сам се припремао за овај закона као уосталом и за све остале, па сам прикупио критике. Шеснаестог марта 2015. године Балша Божовић сматра да се власт руга грађанима јер им нуди да купи стан од пола милиона евра, а не зна се ни у којој ће згради бити као ни где ће та зграда бити лоцирана.

Изградња прве зграде почела је пре два месеца и сви могу видети где ће се она налазити. Успех првог продајног догађаја, продато 75% понуђених станова и ја сам сигуран да господин Балша Божовић зна и која је цена и за колико су продати, јер чини ми се, нешто ми се јавља да неко из његовог најближег окружења има поприличне везе приликом тих трансакција и те продаје.

Тако да зна да продаја иде одлично, показује да грађани и инвеститори имају поверења у пројекат и да га виде као одличну инвестицију.

Двадесет и трећи октобар 2014. године. Економиста Горан Милићевић, каже, они немају намеру ништа ту да подижу осим два кључна елемента – кулу и шопинг мол. Поред Сава променаде, савске променаде, пре два месеца почели су радови на стамбеном објекту, 19 спратова, 296 станова. Толико о тој критици и о тој магли коју виде неки народни посланици овде.

Тридесети април 2015. године, Балша Божовић тврди да се од „Београда на води“ одустало. Одустало се, али нико из Владе то не сме да каже. Не само да се од „Београда на води“ није одустало, већ смо током следеће године поред постојећег градилишта, резиденцијалног дела, отварамо још неколико градилишта на овом простору, хотела, светски познатих хотела.

Академија архитектуре Србије, то је план у коме нема ниједног креативно заснованог урбаног простора, нити једне урбане угодности, која би привукла масе пешака грађана, а којима би овај део морао бити намењен.

Први део Сава променаде, већ је постао део града у коме Београђани и посетиоци проводе слободно време, односно те угодности, већ је доступан гостима Београда, свим грађанима Републике Србије, возе бицикле, шетају, доводе децу на игралишта. Није више змијарник, није више место где се окупљају људи поприлично сумњивих намера. Није више место где људи живе у нехигијенским уџерицама, где су десетине бродова који су тамо само стајали, онако тек и скупљали рђу.

На Сава променади организују се перформанси за децу и одрасле, изложбе, мини концерти и већ сада се може наслутити, да ће по завршетку ово постати ново место окупљања Београда, зато што планирамо и наредна два километра да уредимо као праву променаду. Не знам зашто су неки људи поприлично нервозни, скакућу и поскакују, ја сам нестрпљив да се све то и уради, баш овим темпом као што смо и до сада радили.

Не знам зашто су неки људи нестрпљиви, просто им је нелагодно када чују у о напретку свог града или напретку земље у којој живе.

Академија архитеката Србије, није представљен ниједан аутор „Београда на води“ јавности и путем медија, а одговор, у више наврата упозната са ауторима „Београда на води“ и њиховим портфолијом, пејзажни архитекта Гердо Акино из Лос Анђелеса, осмислио је Сава променаду, а реномирана архитектонска компанија РТКЛ, направила је мастер план. Реч је о једној од највећих светских мултидисциплинарних компанија за пројектовање, за шта је добила више значајних светских награда.

Такође је критика била истих ових који не воле, више би волели те зарђале бродове на том простору где је „Београд на води“, а рекли су – власт крије уговор „Београда на води“. Међутим, уговор је објављен 20. септембра 2015. године на веб-сајту Владе Србије, чим је постао правоснажан.

Према томе, све критике које су до сада упућене, све критике које смо малопре чули овде су апсолутно пале у воду. Од свих критика, остала је само жута патка да плови по београдској магли, а „Београд на води“ је реалан пројекат који запошљава Србију, који мења изглед Београда, који за разлику од старих бродова и уџерица и простора, врло мрачног и врло сумњивог, постао заиста модеран део Београда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Сузана Спасојевић.

Господине Божовићу, имате право на реплику, добићете, поменули сте господина Божовића, али сам ипак најавио госпођу Спасојевић. Изволите.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, став СПС је да се овај амандман не подржи и просто нас чуди да се предлагачи овог амандмана не сећају да посебна грађевинска дозвола за припремне радове, предвиђена још Законом о планирању и изградњи из 2009. године, а такође, истим законом је предвиђено да постоји фазе градње.

Припремни радови су иначе, свако ко се бави грађевином, а то и колегиница Бранка Бошњак може боље од мене да објасни, зна колико су битни претходни припремни радови и они претходни у грађењу и разликује се у зависности од тога у каквом се стању налази парцела на којој се планира будућа градња, па тако припремни радови могу да буду и потпорни зидови, уклањање постојећих објеката, рашчишћавање терена итд. Све су то важни припремни радови и да би будућа градња могла сигурно и ефикасно и несметано да се одвија, свако градилиште мора да има добру и темељну припрему.

Иначе, тачно је да је Законом о планирању и изградњи предвиђено да локалне самоуправе издају грађевинске дозволе.

Међутим, с обзиром на важност пројекта, на квадратуру објекта, овим законом се само још детаљније прецизира да за ове објекте грађевинску дозволу издаје Град Београд и заиста не разумемо зашто се уопште тражи брисање и ових и наредних чланова. Једном у колико година оваква инвестиција дође у Србију, инвестиција која ће заиста створити могућност да се упосли и грађевина и да се запосле наши грађани и да се све друге делатности које су у вези са грађевином, оживе. Не треба се плашити нечега што је ново, треба Србију гурати ка напред, ка новим инвестицијама и ка јачању привреде. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се госпођи Спасојевић. Реч има народни посланик Балша Божовић, реплика на излагање господина Бабића.

БАЛША БОЖОВИЋ: Господине Бабићу, ви сте пре свега народни посланик и мој сте колега, самим тим.

Молим вас, немојте да вас неко чује како прозивате Академију архитектуре за неосноване критике пројекта „Београда на води“. То су великани наше архитектуре, господине Бабићу, и много више знају и од мене и од вас.

''Гардијан'' је објавио један текст, између осталог и једну моју изјаву да се управо од „Београда на води“ одустало. Знате због чега? „Београд на води“ није зграда где је продато 75% станова. У само половини зграде је продато 75% станова, само вас нису добро обавестили о томе.

„Београд на води“ је пројекат од 3,5 милијарде евра. Тако сте нам овде рекли када смо усвајали овде лекс специјалис који сада допуњујете. Тако нам је рекао председник Владе, 3,5 милијарде евра. То је 189 зграда и објеката. Питајте господина Мркоњића за „Машинопројект“ који је гурнуо шип на 30 метара и после је пропао. Зашто? Зато што су људи из Академије архитектуре говорили о томе да је немогуће градити на једном делу тог земљишта, који иначе има 117 хектара и које је поклоњено као пола центра Београда, господину Алабару.

То вреди милијарду евра и ви овим допунама лекс специјалиса покушавате да њему учините услугу, да он буде тај који ће да заради, ни Београд, ни грађани из Србије, већ искључиво он као стратешки партнер ваше странке.

Због тога смо против и због тога смо рекли да се овим амандманом брише, не само овај члан, него и цела допуна, а ДС када дође на власт ставиће лекс специјалис ван снаге. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика због помињања имена и презимена. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Схватате ли колико контрадикторности има у речима претходног говорника, да у истој реченици он каже да то земљиште ничему не вреди, јер су шипови пропали, ма ничему то не вреди, не може да се гради. Неко вара грађане да ће ту бити нешто, не може да се гради, а онда ставља зарез, па у наставку да би ваљда поентирао каже – али ви то земљиште дајете, поклањате као да ће неко да однесе у џеповима у Емирате, то земљиште и каже, поклањате вашем партнеру да тамо заради.

Ако не може да се гради, како мислите да заради, како? На који начин мислите да заради?

(Балша Божовић: Да направи.)

А да направи? Значи, може да се гради. Значи академија није у праву јер час се позивате на академију која је рекла – пропали шипови; не може да се гради, а у другом делу кажете – аха, хоће да заради, направиће хотел. Може да се гради или не може да се гради?

С друге стране, ако зарађује, зарађује и Београд, зарађује и Србија. Зарађује зато што је сувласник у том пројекту и шта је ту спорно? Само што ви морате да се определите да ли се гради или се не гради, да ли може да се зида или не може да се зида? Ако не може да се зида, нема зараде, али не може да се зида мимо зараде. Контрадикторни сте.

Да, и у праву сте, и ја бих се на вашем месту хватао за главу са толико неистина изречених, са толико ствари које нису утемељене у реалности, да ви браните десетине и десетине бродова насуканих, зарђалих на лицу Београда, да ви браните двеста и нешто кућица уџерица у којима су живели људи нехигијенски, да ви браните да је то боље од Савске променаде, од нових хотела, од шопинг молова, од станова ... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има народна посланица Бранка Бошњак. Изволите.

БРАНКА БОШЊАК: Основ је реплика на излагање колегинице Сузане, прозвала ме је директно именом и презименом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате право на реплику ако сте прозвани. Изволите.

БРАНКА БОШЊАК: Прво и уједно да се захвалим колегиници што ме је прозвала. Ја сам заправо хтела да подсетим на своје излагање приликом доношења основног Закона о „Београду на води“, где сам ја заправо наводила и предлагала да се уведе фазност у градњи због комплексности конструкција, због очекивања разноврсних врста радова и свега овог што нам се сада заправо, са чиме смо се суочили.

Ја сам и предлагала да се фазност уведе у основни закон, те сада сматрам да ово што сада коригујемо је заправо у духу оног што сам и тада говорила, те у том смислу претпостављам да је то и разлог зашто је колегиница поменула моје име.

Господин Бабић, колега Бабић није, заправо ме је прозвао да коментаришем оно што је он рекао, али бих волела да кажем и нешто везано за предлоге стандарда, увођење стандарда, иностраних и прихватање иностраних стандарда.

Ми нажалост у Србији још увек делимично пројектујемо по ЈУС и за очекивати је да странци који долазе и уводе конструкције које овде нису виђене, очекујемо да ће заправо и пројектовати по стандардима које ми нисмо имали прилике да сретнемо, те у том смислу предлажем и да се остане при оном делу, оном члану који заправо уводи прихватање иностраних стандарда у овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 1. амандман је поднео народни посланик Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднела народна посланица Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Да ли је господин Шутановац у сали? (Није.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу сада се трудити да искористим сваку секунду, уколико ови што често скакућу и говоре немају ништа против, а мени то право оспоравају.

Не желим за разлику од њих да држим дуге тираде, схватајући ону народну изреку да кокошка која много кокодаче, ситна јајца носи, зато ћу гледати да се што мање појављујем, али да кажем да ја живим ван Београда, али желим да мој главни град лепо изгледа.

Немам ништа против, верујући да ће то град једном нама вратити, а волео бих да ону сиротињу коју је странка бившег режима направила, која је изгубила посао, која тумара празних џепова, празних стомака по градским предграђима, да их стимулативним мерама вратимо на село и да тако будемо задовољни и једни и други.

Што сам се јавио? Да кажем да у вези ове грађевинске дозволе никако не треба радити оно што је радила странка бившег режима, па су направили мост који спаја две месне заједнице, а кошта 500 милиона евра и води жедне преко воде, без грађевинске дозволе.

Пошто се овде ради о грађевинској дозволи, верујем да садашња власт у Београду и у Републици неће направити такву грешку. Знам и зашто је колега нервозан, који најчешће говори о овоме, с обзиром да има пуно локала, он је забринут за тржиште некретнина, иако би ви њему уступили неки кафић у том „Београду на води“, можда би он тако исплаћен у кафићима, можда не би био против. Овако, верујем да он доживљава као конкуренцију.

Верујем да нећемо правити грешке као они, јер за новац од моста једног, могли смо направити десет мостова преко Саве, а тај бескорисни мост нас доводи до тога да због ауто пута према Чачку, с обзиром да је овај прављен неплански, морамо да правимо још један мост јер су они направили неопростиве грешке.

Верујем да ова Влада и град Београд такве грешке неће правити. Верујем да ће наћи начина и да колегу који „Београд на води“ доживљава као конкуренцију, својим локалима, продаји својих локала, да ће наћи неки начин да га умире, да га ослободе тог страха и да ће све бити у реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 1. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Није никаква новина да се ДС противи прескупом пројекту „Београд на води“. Није проблем никакво ђубре које је тамо било, то се ђубре могло очистити ако вам је до чишћења ђубрета, а да то не кошта грађане Србије три и по милијарде евра. Тако да мало је скупо то чишћење ђубрета, кошење траве и одношење олупина, а не само што је за грађане Републике Србије скупо, него је за појединце из СНС врло профитабилно.

Тако да, чини ми се да осим чишћења ђубрета које се наводи као највећи успех овог пројекта, како видимо …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ја сам разумео на неких од претходних чланова који су били веома обимни да може да се прича о свему и свачему, али ово је члан који тачно говори шта је предмет измене. Ја вас молим да се прилагодите …

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Предмет измене је лекс специјалис лекс специјалиса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, ја бих волео да прочитате овај члан.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: И што вашим арапским пријатељима не одговарају сада ови услови, него им треба још мало доплатити да би били потпуно задовољни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја ћу морати да прочитам, пошто не вреди да се са вама убеђујем.

У Предлогу закона о допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебних поступака за експропријацију, издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, у члану 1. који се мења члан 15. нови став 3. и 4. мења и гласи – поверава се граду Београду издавање грађевинских дозвола за изградњу објекта јавних површина у обухватању планског документа, осим објекта из члана 133 итд, а то никакве везе нема са оним што сте ви говорили. Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Сада смо чули да је …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, господине Бабићу, због помињања странке.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика због помињања СНС. Сада смо чули да је за ДС ђубре уређена и сређена зграда „Геозавода“, која је нажалост била све то, док у оквиру пројекта „Београд на води“ за четири милиона евра новца наших пријатеља, пријатеља ове земље, та зграда поново није постала најлепша зграда у Београду или једна од најлепших зграда у Београду.

Али, најлепша зграда у Београду је за ДС сада ђубре. За ДС је сада ђубре и Савска променада, да, од триста и нешто метара. Када се буде комплетно завршила, биће и више, односно дужа од два километра са свим мобилијаром, са свим оним што заиста боравак тамо за Београђане, али и за многе госте Београда и стране и домаће, ће чинити много угоднијим.

Знате, ДС би водила тим истим шеталиштем, али би онда морали да узмете оне, да обујете оне риболовачке чизме до појаса да вас нешто не угризе.

Уместо садашње Савске променаде, показали би вам зарђале бродове. То је вредност. Знате, верујем да би туристи похрлили ка Београду да то виде, да виде те људе који су, а стотине породица су живеле у нехуманим, нехигијенским условима. Знате, то је за ДС вредност. То је туристички потенцијал Београда био. Заиста не знам зашто се пре тога нису сетили да праве неке туристичке туре и да то показују. За СНС (Председавајући: Време, господине Бабићу.)…то није вредност и због тога ћемо средити овај део Београда баш на овај начин као што је предвиђено „Београдом на води“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите, господине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У оквиру овог члана имамо једну исправку која се тиче става 9. и односи се, прочитаћу - уз захтев за издавање привремене грађевинске дозволе из овог става као доказ о одговарајућем правом инвеститор може доставити и сагласност власника земљишта.

Ми овде тражимо да стоји ипак „мора“, зато што сматрамо да је сагласност власника земљишта изузетно битна. Ту, наравно, додајемо нови члан у оквиру пројекта „Београд на води“, инсистирати да архитектура комплекса поштује градитељску традицију наслеђеног урбаног ткива града Београда.

Сматрамо да постоји могућност да се драматично наруши просторна силуета града и ипак смо за то да се задужбина Луке Ћеловића ипак на неки начин сачува и тражимо да се у тим понуђеним решењима за објекте комплекса прати дух у урбаној, околној структуре и оног репрезентативног објекта. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Душан Петровић и Мирослав Маринковић и заједно народни посланици Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, мр др Благоје Брадић, Иван Карић и заједно народни посланици Балша Божовић и Јован Марковић и народни посланици Владимир Павићевић и Зоран Живковић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поново вам скрећем пажњу да су амандмани у истоветном тексту не би могли да буду прихваћени од две различите групе посланика исте посланичке групе, али нема везе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, ја вам опет кажем да једни, други, трећи, четврти, пети амандмани траже и интервенишу на члан исто, траже да се тај члан брише.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Добро, не разумемо се, није то уопште ни битно толико у ово доба дана или ноћи.

Не знам где је господин Синиша Мали, он је исто требало да буде када расправљамо о овом закону овде. Тако нам је најављено. Њега нема.

Ми тражимо да се брише и члан 2. који предвиђа неколико ствари које су спорне. Спорно је издавање грађевинских дозвола за две одвојене фазе. Зашто је спорно?

Ако се изда грађевинска дозвола за темељ, ту је много, а предвиђена је изградња објекта високе спратности, у темељу је много мање квадрата, што значи да ће се платити много мања накнада за грађевинско земљиште у том тренутку, што значи да ће инвеститор кренути да ради, а неће платити граду дажбине све које би иначе требало да плати када би се издала грађевинска дозвола за целу површину, па ћемо, значи, ми грађани Београда, а вероватно и грађани Србије јер је ово лекс специјалис, закон који важи и за пројекат који финансира из буџета Републике Србије. Значи, сви грађани Србије ће плаћати изградњу комуналне инфраструктуре.

Друга спорна ствар, овде се сад уводи могућност примене међународних или европских прописа, норматива и стандарда. Значи, овако широко може да буде све. Без жеље да увредим неку земљу, али узмемо неку земљу у којој су стандарди, не знам, потпуно лошији од наших, а ми кажемо то су међународни стандарди, јер су из неке друге земље и по овом закону они могу да се уваже. Да је остало европски, прихватили би можда решење. Овако је потпуно неприхватљиво. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Павићевић, предлагач амандмана.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, уважене гошће и гости из различитих министарстава у Влади Републике Србије, три су напомене које желим да саопштим поводом нашег амандмана на члан 2. овог Предлога закона.

Најпре, поштована господо, шта је смисао грађевинске дозволе за темеље или припремне радове ако није урађен пројекат целине? Да ли овде може то неко да нам одговори на ово конкретно питање?

Друга ствар, не стоји образложење предлагача да је оправдање за увођење овог решења у чињеници да се овде ради о веома захтевним објектима који траже посебну динамику и технологију, јер поштована господо, што је објекат сложенији и захтевнији, то пре треба да се припреми цео пројекат за цео објекат. Ту нема никакве дилеме.

Трећа ствар, веома ми је жао што се не разуме овде, ево и током данашње расправе, шта је модернизација? Модернизација не значи савремени аутомобил. Модернизација не значи највиша зграда уместо уџерице. У случају „Београда на води“ модернизација би била поштовање владавине права, поштовање институције конкурса и поштовање мишљења струке.

Ништа од тога нисмо имали, поштована господо. Владавина права је прегажена овако. Ми смо то и показали овде. Институт конкурса апсолутно поништен, а значење и значај струке минимизован, поштована господо. Због тога је овај пројекат антимодернизацијски и време је да се то једном овде прихвати као такво, да знамо значење неких појмова, шта је модернизација, а шта је супротност томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић, предлагач амандмана.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, уважени министри, члан 2. такође брише се из разлога што сматрамо да је лекс специјалис у целини штетан закон и да је у нескладу са системским законима и са Уставом.

Данас имамо једну чињеницу на коју смо упозоравали када сте предлагали лекс специјалис, а то је да се у односу на уговор мењају и закони, ако треба и Устав Републике Србије. Ми сматрамо да је то удар на суверенитет једне земље.

„Игл Хилс“, компанија која је добила 68% у заједничком предузећу „Београд на води“, која је уложила десетоструко мање него Србија, основана је у Абу Дабију на период важења од годину дана са нула дирхама капитала. Из тог разлога и из оних који су се дешавали у Туркменистану, Сирији, Ираку, Ирану, Индији, Египту са истом овом компанијом, сматрамо да је и овде по среди једна невероватна превара, где смо овим допунама омогућили да се део земљишта одмах по добијању грађевинске дозволе за припремне радове конвертује у својину господина Алабара.

Из тог разлога смо предложили брисање овог члана и мислимо да је веома лоше да Србија шаље једну веома лошу поруку. Дакле, 55% младих је незапослено, а Алабару се овде додељују милиони и милиони под нејасним условима и када су у питању кредити и када је у питању свака врста субвенције од стране града или Републике.

Град Београд је овим изгубио своје право на локалну самоуправу. Грађани Београда се овде не питају. Овде се само питају они чији су интереси и руке у меду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Камо среће да је за онај објекат за децу ометену у развоју у Новом Бечеју, Хетерленд, да је начињен сличан уговор као што је уговор за „Београд на води“.

Камо среће да су тада за обавезе извођача тог фиктивног извођача фиктивних радова на Хетерленду добијене дозволе, односно гаранције, као што их има „Игл Хилс“, као што постоје овде у уговору, не би милион и 200 хиљада евра намењено за децу ометену у развоју не би нестало у џеповима клике око шефа војвођанског режима, већ би та деца добила свој објекат и те породице би добиле свој објекат.

За оне људе који су нас прво оптуживали да пројекат, односно уговор неће бити јаван, па смо објавили уговор, за оне који не желе да читају или не умеју да читају тај уговор, не схватају да за обавезе Игл Хилса гарантује Ал Маабар, да смо добили гаранције и за Игл Хилс.

Уосталом, ако је нас претходни говорник, не у претходном обраћању, али од пре десетак, петнаест минута, убедио да тамо у ствари ништа не може да се гради, зашто онда да се брине он и за зараду, зашто да се брине да ли ће неко нешто добити? Тамо не може, по речима претходног говорника, ништа да се гради.

Вероватно да тамо могу само да се налазе зарђали бродови, уџерице, људи сумњивог морала. Вероватно да је то та понуда Београда и та слика Београда коју је Београд требао да покаже. Не, није.

Ово је развојни пројекат. Ово је пројекат на коме ће се запослити људи из Београда, али и људи из читаве Србије, грађевинска оператива, производња грађевинског материјала. Ма колико навијали да тако нешто не успе, на радост Београђана, на радост нашег друштва, променићемо слику Београда, и то по јасном и врло транспарентном уговору и плану. Да је среће само да сте и ви за Хетерленд правили овако сличне уговоре, деца ометена у развоју би имала свој кутак.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

На члан 2. амандман, са исправком, поднео је посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? Изволите, господине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: По том члану имам две измене. Тражи се укидање члана 15а, јер за сваки од објеката је неопходно издати и јединствену грађевинску дозволу, која обухвата комплетно дефинисан објекат, значи његову намену, површину, спратност, опрему и техничке карактеристике. Мислим да се грађевинском дозволом може дефинисати и етапност градње, јер се неће нарушити комплетно дефинисан објекат.

Овим би се осигурало да се сваки од објеката комплекса гради у складу са важећим законом и регулативом и самим тим да буде третиран равноправно у односу на све друге објекте на територији Београда, односно на територији Републике Србије.

У другом делу 15б тражимо само једну малу ствар, значи да се брише дефиниција „међународним“, јер директно упућује на примену прописа блискоисточних земаља, јер опште је познато да је инвеститор из тих крајева.

Применом прописа са овог подручја одустаје се од европских прописа и стандарда у градњи, чиме постоји могућност нарушавања будућег функционалног коришћења објекта. Значи, питање осигурања објекта који нису по европским стандардима, питање климатских утицаја на уграђене материјал, стабилност објекта и тако. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 2. амандмана је поднео народни посланик Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандмана је поднела народни посланик Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите, госпођице Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Видите сада аргументацију којом се овде противи овим нашим члановима. Ми кажемо да се ради о, у најмању руку, сумњивом послу, који плаћају грађани Републике Србије из ког профитира круг људи близак СНС или врху СНС, а господин Бабић каже како он мисли да је неко у Војводини крао.

Додуше, он не говори да он мисли да је неко крао, он говори да је неко крао. Због чега ми је веома драго да га обавестим да је данас зарадио пет тужби које ће бити поднете против њега и да рачуна на то да ће сваки пут када буде рекао да неко краде бити тужен.

Само то ако изузмемо, све друго да ставимо по страни и да узмемо само ту чињеницу да ви на нашу констатацију да је посао сумњив, да је без гаранције, да много кошта грађане, да неће бити користи од њега, немате ниједну реч да одбраните тај посао, већ говорите о томе како је неко други у некаквом ранијем периоду крао. То нас више него ишта убеђује у то да смо у праву. Не мора нас да убеђују ваше речи. Нас убеђује то што пише у овом закону. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја се извињавам што сваки пут морам да интервенишем када сте ви у питању.

Каже се: „У члану 2. после члана 15. додаје се нови члан 15а – Техничка контрола и ревизиона комисија из члана 131. Закона о планирању и изградњи могу приликом оцене испуњености услова утврђеним посебним прописима, стандардима и другим актима прихватити доказивање испуњености захтева“ итд.

Да сте бар мало повезали са овим чланом, као што је то господин Бабић, ја не бих интервенисао, али ви нисте ниједну реченицу из овог члана рекли.

(Александра Јерков: Ја у животу нећу бити као господин Бабић.)

Дали сте прилику за реплику господину Бабићу, јер сте поменули странку и њега лично. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Постоји једна изрека код нас, а ја ћу оставити грађанима да је заврше – чега се паметан стиди, па онда три тачке.

Оно што ћу вас питати, господине председавајући, схватате ли колико су опасне речи које су малопре изнесене. У једној руци претња, кажеш ли нешто, поменеш ли криминални режим Бојана Пајтића, тужићу те, тужите ме, тужите. Има нас довољно. Тужите, али деца ометена у развоју немају Хетерленд. Да ли је плаћено милион и 200 хиљада евра? Плаћено. Да ли је изграђен објекат? Није изграђен објекат. И? Сада по налогу Бојана Пајтића о томе не сме ни да се каже. Ово одмахивање главом показује – не сме.

Знате, можете да претите колико год хоћете. Ја верујем у независност и непристрасност правосудних органа. Радо ћу се одазвати, али нека вас свака од тих тужби упућених мени, господину Мартиновићу, господину Јовичићу и другим људима из СНС натера да деци ометеној у развоју вратите оно што је њихово, да им изградите тај објекат, а не да стрпате паре у ваше џепове.

Где је милион и 200 хиљада евра упућеног Новом Бечеју? Где је упућено породицама и деци ометеној у развоју? У чијим џеповима, чијих фирми, чије приватно? Ко је добијао стан? Шеста тужба. Наравно, хвала, одлично. Шта би значило да упутимо тужбу за сваку претњу, за сваку уцену, за сваку инсинуацију коју сте ви упутили? То би онда било угњетавање (Председавајући: Време.)... тада би био обрачун са опозицијом, а овако режим Бојана Пајтића може свашта да ради само да би прикрио лоше трагове. Не можете, исувише су дубоки.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Ако ме питате, могу да кажем једно. Плашим се да је у праву господин Ненад Чанак.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Гордана Чомић. Да ли желите реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац? Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Душан Петровић, Мирослав Маринковић и заједно народни посланици Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, мр др Благоје Брадић, Иван Карић и заједно народни посланици Балша Божовић и Јован Марковић и народни посланици Владимир Павићевић и Зоран Живковић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 3. овог закона предвиђа ступање на снагу и ми сматрамо да треба да се обрише и да овакав закон никада не ступи на снагу. Да је било више разумевања, цео закон на који се односе ове измене и допуне о Београду на води никада не треба да ступи на снагу.

Овај закон, ова измена је додатна порука људима који желе да дођу у Србију и да инвестирају, да Србија није правна држава, да у Србији не важи закон за све, него важи закон само за оне који су добри са Владом, јер ако су добри у односима са Владом, ако су пријатељи са Владом, онда могу да рачунај да ће да добију све, закон какав желе, па онда виде нешто не ваља, хајде онда мењамо закон, значи требају нам паре, нема проблема ту је буџет Републике Србије, немамо фали нам још пара, ту је буџет Града Београда, такви инвеститори постоје. У Србији могу да се изброје на прсте једне руке, али то за Србију није довољно.

Ми доносимо ако већ Србија и Београд, како то каже градоначелник Београда који није сада овде је град кранова, ако треба Србија да земља кранова, дајте онда измените Закон о планирању и изградњи тако да могу да се граде зграде високе спратности било где у Србији, било где у Београду на другим местима не само делу „Београд на води“, да могу у Нишу, у Новом Саду, Крагујевцу, зашто само овде, то је лоша порука које неће долазити инвеститори у Србију и зато закон не треба да ступи на снагу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважене гошће и гости из различитих министарстава Владе Републике Србије, ово је последњи 114 амандман који ћу образлагати у овој данашњој маратонској и буџетској расправи на нашој седници Народне скупштине.

Ми предлажемо, ми народни посланици НС, поштована господо да се брише и члан 3. овог Предлога закона. Ја мислим да ће бити убележено у историји нашег парламентаризма, да су се неки људи борили и данас овим поводом за велико начело владавине права, за поштовање струке и за поштовање института конкурса.

Данас смо у мањини поштована господо, али та борба вреди, а шта је намера предлагача. Ево, да мало се усмерим ка овом члану 3. намера предлагача је да без икаквих предуслова поштована господо, да без правог разлога и да без јасног оправдања за пројектовање и изградњу унапред неселективно прихвати прописе других земаља, то је намера предлагача. Свако ко буде гласао за измене овога закона гласа између осталих ствари и за то…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ако обмањујете…

(Владимир Павићевић: Дозволите да достојанствено завршимо данас.

Ја 15 сати седим овде, дискутујем цео дан, ви ми искључујете микрофон. Ја имам последњи амандман, господине Бечићу. Имате ли ви уопште достојанство у Народној скупштини, народног посланика овде? Хвала.)

Па, господине Павићевићу, достојанство Скупштине се не брани тиме што ви обмањујете народне посланике и обмањујете јавност. Ја ћу прочитати члан 3. У члану 3. и амандману који сте ви поднели каже се – текст предлога закона, овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“ и ви тражите да се тај члан брише. И сада вас питам какве везе има са овим што сте ви говорили? Само тражим да истинито говорите и да браните амандмане које сте поднели. Ништа више.

Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Управо у складу са оним што је господин Павићевић малочас рекао. Предложили смо да се члан 3. брише из разлога да се никада не догоди да овај закон уопште и ступи на снагу. Ми то не желимо. То је наша право као опозиционог посланика и желимо да овај закон не ступи на снагу.

Зашто желимо да овај закон не ступи на снагу? Зато што мислимо да је дубоко у супротности са интересом Републике Србије, грађана Републике Србије и развоја главног града. Зашто то мислимо? Зато што имамо партнера који је омогућио сигурну корист себи, а сав ризик пребацио на Републику Србију.

Из тог разлога смо ми предложили члан 3 – брише се да би се заувек ставило до знања да ће ДС заједно са осталим опозиционим странкама и посланицима, првог дана када дође на власт ставити ван снаге „лекс специјалис“, међудржавни уговор између Србије и УАЕ.

Што се тиче уговора који сте чак и предвидели да не може ни да се раскине, да јавни тужилац, да правобранилаштво покрене тужбу за утврђивање ништавости тог уговора. Зато што сматрамо да је тај уговор у супротности са оним што је интерес грађана Београда и Србије. И сматрамо да је 189 објеката пуста бајка оних који су нас заваравали од три и по милијарде евра инвестиција. На крају смо добили патку. Патку господине Бабићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу.

Ево, када неко нађе начина да повеже оно што жели са амандманом, неће бити прекинут од председавајућег. То је одговор господине Павићевићу још једном. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Јако кратко, господине Бечићу. Због боје бих ипак да та патка остане код њега. Знате, та жута патка приличи му знате, приличи уз тај демократски префикс.

(Маријан Ристичевић: Шта ако је патак?)

Можда ако је патак би било још и лакше.

С друге стране, уколико не верује у тај пројекат „Београд на води“ није ми јасно зашто неко са једне стране критикује, а са друге стране људи из његовог најближег окружења учествују у том пројекту. И то учествују као посредници у куповини, односно продаји тих станова. Зар не мислите да је мало лицемерно понашати се на такав начин?

Магла? Магла која је вероватно сада по београдским улицама, али магла је била много гушћа у времену док сте ви водили Београд, док сте водили Србију, док сте је водили до тих дубина дугова, задуживања, малверзација, отимања, остављања људи без посла.

Ми сада имамо један део Београда који се развија. Имамо нову Променаду, имамо нову понуду Београда, имамо простор за инвеститоре, за нове хотеле, нове шопинг-молове, за нове станове, за нове марине, за све оно што чини од Београда и може да начини једну не само европску него и светску метрополу.

Али плашим се да је то комплетан гард који се подиже. Спотицање тог пројекта је само зато што ви нисте ставили прсте у мед, али ово је мед који ће осетити грађани Београда, грађани Србије, а не они који су на власти.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Хвала члановима кабинета на учешћу на данашњој седници.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О

ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОДСТИЦАЈИМА У ПОЉОПРИВРЕДИ И РУРАЛНОМ РАЗВОЈУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона, у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Чланом 1. мењате члан 3. основног закона и то тако да се у врсте подстицаја дода и кредитна подршка.

Када смо расправљали и овом закону приликом његовог доношења, ми смо изразили одређене скепсе у погледу управо кредитне подршке пољопривредницима. Наиме, и тада а и данас остајемо при томе. Апсолутно није јасно на који начин се то не коси са Законом о банкама, с обзиром на то да је тамо дефинисано да банке само могу бити те које на такав начин функционишу.

Оно што је била посебна наша брига тада, а и сада вам постављам питање, тамо се тада говорило о некаквој могућности да правна и приватна лица исто тако кредитирају пољопривреднике и ми смо говорили о томе да заправо нема никаквих механизама за заштиту тих људи који, ја претпостављам, не користе те могућности зато што воле, него зато што као и други грађани узимају кредите или неке зајмове вероватно када немају некаквих других могућности да финансирају то што треба да раде.

Тако да, ми се заиста плашимо на који начин ће ово да функционише. Сматрамо да у каснијим члановима закона то није довољно добро разрађено. Говори се на каснијим местима да ће Влада детаљније уредити на који начин то функционише. Ми сматрамо да то мора бити законом уређено.

У сваком случају, без обзира на то шта сам о овом члану рекла, ми се због смањења издвајања за субвенције и начина на који ће то функционисати противимо усвајању целог закона, тако да је наш амандман на овај члан заправо – брише се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани народни посланици, ми смо образложили разлог због кога овај амандман не прихватамо, али ево ја ћу још једном да поновим због свих присутних, али и због наших грађана који нас можда у овом моменту још увек прате и слушају.

Дакле, овде се не ради апсолутно о укидању мере кредитне подршке, ради се само о измештању ове мере из једне врсте подстицаја у другу врсту подстицаја. Дакле, више то није мера у оквиру директних плаћања, већ је мера руралног развоја. На овај начин ми у ствари вршимо усклађивање систематизације ових мера са заједничком пољопривредном политиком и са Законом о буџету Републике Србије.

Кредитна подршка и даље остаје као мера на снази. Ништа се не мења, осим овог формалног измештања из мера директног плаћања у мере руралног подстицаја. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков и народни посланик Гордана Чомић. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 2. Предлога закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју бави се роковима у којима се остварују права на подстицаје, и то тако да се мења са постојећег рока „на дан 31. марта текуће године“, да се замењује речима „на дан 30. октобра претходне године“. Као што је било много добрих разлога да то буде 31. март текуће године, тако не постоји разлог за овакву измену.

Питање које се неминовно поставља, када погледамо буџет министарства за 2015. годину, видимо да је било недовољно доброг планирања буџета, што није ни критика ни ништа, то се дешава свима са буџетом, али ако и када овај закон ступи на снагу, дефакто, ко уме да чита Закон о подстицајима и ко зна како то иде, значи да неће бити директних подстицаја за сетву 2016. године, него само исплата за 2015. годину. Није то добро ни за кога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Када се ради о року који сте поменули у оквиру амандмана 2, а и још неколико наредних амандмана, третирају питање рока 30. септембар. Дакле, тај рок смо и предложили управо из разлога што је уочено као проблем у планирању буџета.

Ми смо до сада планирали буџет, а при томе нисмо знали колико ћемо имати корисника. Значи, сада планирамо, а наредне године се пријављују корисници. Управо сваке године смо имали знатно више захтева него што нам се определи средстава по основу Закона о буџету Републике Србије.

Да бисмо могли довољно добро да планирамо, ми сада предлажемо да пресек буде у овој години као основа за исплату следеће године. То, наравно, не значи да ће неко бити ускраћен, с тим што ће новорегистрована газдинства добити подстицаје у свакој наредној години. Значе, из једне године у следећу.

На овај начин ми обезбеђујемо извесност, обезбеђујемо могућност планирања, а то је тако и у земљама Европе. Дакле, у овој години се плаћају субвенције за претходну годину. Из тог разлога и због неопходности да се поштује Закон о буџету, да се поштују расположива средства, ми смо прости из тих разлога и предложили ове измене.

Није тачно да неће пољопривредници добити субвенције 2016. године, добиће субвенције, у прелазним одредбама то јасно пише, с тим што ће у овој наредној 2016. години исплата почети знатно раније.

Значи, субвенције када се ради о биљној производњи биће већ исплаћене у марту, фебруару-марту, тако да ће оне пољопривредницима доћи онда када су им и најпотребније, када набављају репроматеријал за пролећну сетву. Толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

На члан 2. амандман, са две исправке, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Влада је прихватила амандман са првом исправком, а није се изјаснила о последњој исправци амандмана. Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватио је амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

(Снежана Богосављевић Бошковић: Прихвата се овај амандман, са исправком.)

Констатујем да је министарка прихватила у име Владе амандман са исправком. Захваљујем. Изволите, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем Влади и министарки. Оно што ја желим да питам наше политичке неистомишљенике, јесте да ли су они сами против себе? Да ли они хоће оно што пре неколико сати нису хтели? Да ли су они против тога се ускладе датуми и да наши пољопривредници по плану увећане субвенције у односу на план за ову годину добију на време, односно добију пре сетве?

Ја бих волео да знам да ли наши политички неистомишљеници мисле да средства за рурални развој треба да дођу до наших пољопривредника, па и до жена по предлогу Женске мреже? Малопре смо чули да су они генерално против смањења подстицаја у пољопривреди.

Ово је предлог предлагачице на члан 8. буџета, где је тражила да се раздео министарства смањи за три милијарде, а да се подстицај, дакле, ова иста која је тражила да се средства не смањују, својим амандманом о буџету је тражила да подстицај за 24 милијарде падну на 22, да то не заврши у џеповима наших сељака, браћи по муци, браћи по зноју, браћи по жуљевима, већ да то заврши на некој другој позицији.

Такође је предложила да средства за рурални развој, па и за традиционалне технике у припремању хране, што је предложила Женска мрежа и што треба да буде уграђено у правилник, не дође и да та средства са 2.800 буду смањена на 800 милиона, да буду мања за две милијарде. Зато бих желео да знам, да ли треба да очекујемо кад предложе смањење да сутра дођу трактором и да предлагачица дође овде и паркира трактор и да каже – сад нисам и за оно што јесам?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић. Да ли желите реч, госпођице Миладиновић? (Да) Изволите.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважена министарка, колеге из Министарства, добро вам јутро. Нови дан је почео пре скоро три сата.

Желела бих да образложим амандман на члан 2. који сам поднела. Предложила сам да се приликом одлучивања о подстицајима за биљну производњу користе подаци из регистра закључно са 30. септембром претходне године. Овај рок сам предложила како би се могла благовремено планирати и буџетска средства за подстицаје, али и избегли проблеми у реализацији одобрених подстицаја.

Министарство је препознало проблем, а у претходним годинама смо имали као проблем да у моменту доношења буџета није се могло тачно знати колико има газдинстава регистрованих који могу да конкуришу за подстицаје.

Колега Маријан Ристичевић је поднео сличан амандман и његов амандман је усвојен. Он јесте шири контекст обухватио, али свакако је предложио и смањење, односно померање рока за 30. септембар и ми ћемо овај амандман подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Миладиновић.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић, магистар др Благоје Брадић, Мирослав Маринковић и Душан Петровић. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени потпредседниче Скупштине, поштована министарко пољопривреде, колегинице и колеге народи посланици, па тренутак у коме смо ми поднели амандман на члан 2. је у интегралном тексту који смо добили закона, фигурирао је датум 30. октобар претходне године и то је прво претпоследњи дан у години, а ми смо тражили измену на 31.

Амандман који су поднели колегиница, чини ми се, Стефана, извињавам се ако сам погрешио, и колега Ристичевић, у потпуности задовољавају један нови манир планског одређивања субвенционирања и, ако сам ја добро разумео, у члану 18. прелазних и завршних одредби за ову годину ће се узимати стање пресека на 31. децембар.

Примедба коју ја имам јесте да је то ипак мали рок јер ми имамо још петнаестак дана до краја године и замолио бих министарку да, с обзиром да можемо да подржимо овакав приступ решавању проблема субвенционирања, да се у средствима јавног информисања максимално људи обавесте, како бисмо добили то чињенично стање као реално стање.

Иначе, што се тиче самог овог члана планирања, значи регресирања, то је добра ствар јер ћемо знати три месеца раније шта је оно што нас чека у наредној години. Неће се десити као у овој години да скоро девет милијарди и 700 милиона зафали. Да ли из ових или оних разлога, али свакако смо били сви неспремни, тј. министарство можда неспремно или су произвођачи били бржи него што смо ми очекивали да ће бити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем вама. На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић, магистар Александра Јерков и народни посланик Гордана Чомић. Реч има мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДАРА ЈЕРКОВ: Уважена госпођо министарко, ово је један од три члана због којих ми захтевамо брисање целог закона. У овом члану, наиме, пише да ће пољопривредници добијати само средстава онолико колико има у буџету, док средстава има у буџету, редоследом којим се буду пријављивали.

Ми сматрамо да је ово одлично тле за неке разне малверзације, да ће вероватно, како то обично бива у систему који се успоставља у претходне три године у Србији, бити пољопривредника који ће бити мало боље обавештени од других пољопривредника, који ће бити увек у позицији да добијају подстицаје и да ће бити пољопривредника који неће бити у позицији да добијају подстицаје.

Тако да, тај систем „ко пре девојци - њему девојка“ просто не може да функционише у послу од којих зависе животи, егзистенција тих људи, њихових породица, од којих зависе њихова целокупна примања и заиста опстанак њихов и целокупно њихово деловање.

Ми предлажемо да се овај члан брише, зато што сматрамо да је систем који правите неправедан, да погодује развоју корупције. Верујемо да ће бити повлашћених пољопривредника, верујемо да ће бити оних који ће знати све унапред, који ће имати помоћ приликом пријављивања.

Верујемо да ће бити и малверзација око тога ко се кад пријавио. Тако да, ако не обезбедите невероватне системе контроле или ако не обезбедите, јер није никаква мистерија колико ће се људи пријављивати за те подстицаје, ако у буџету има толико пара, онда могу да добију сви.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. По амандману, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, до изгласавања Закона о подстицајима и руралном развоју знате какво је било стање у пољопривреди, бар када су подстицаји у питању. Пољопривредни произвођачи нису знали да ће наредне године ни бити подстицаји, ни колики ће они бити, све је то зависили од воље Владе и воље ресорног министра.

Мени је жао што господин Душан Петровић није сада ту јер у то време када сам ја био опозициони народни посланик, имали смо тракторе на Панчевачком мосту из свих крајева јер људи једноставно нису знали да ли ће те године бити подстицаја и то је било дискреционо право министра. Чим је нешто дискреционо право министра а не ствар закона, ето га простор за корупцију, ето га простор да се дели партијски, да се дели рођачки, да се дели на различите друге начин. Српска напредна странка није тако нешто желела.

Ми смо овај закон донели у време када је министар пољопривреде био потпредседник СНС Горан Кнежевић, зато што смо желели да пољопривредницима дамо поруку и пошаљемо поруку колики су ти подстицаји, а то је 5% буџета, да покажемо колико је то по грлу стоке, колико је то по литру млека, колико је то по свему ономе што људи у Србији и пољопривредни произвођачи произведу.

Али, када се неко овде запита па каже – ово је лоше, ја ћу питати предлагаче амандмана – да ли је лоше што је између 2001. и 2012. године у АП Војводини уништено 38 пољопривредних комбината? Тридесет и осам пољопривредних комбината. Ликвидирано је, даме и господо, тако фино вођено 109 пољопривредних добара и задруга, 109 пољопривредних добара и задруга – ликвидирано.

Тренутно, у АП Војводини до 2012. године 20 хиљада сеоских кућа је напуштено и празно, 200 хиљада хектара земље сумњиво приватизовано, и то друштвене имовине, плус 100 хиљада хектара задружне земље, 300 хиљада хектара је приватизовано и приход буџета је био 50 милиона. Завршавам, господине Бечићу. Реална цена тих 300 хиљада хектара је три милијарде евра.

Где је разлика? Где је одговорност? На коме је одговорност? На Влади Александра Вучића или на оним људима који дан-данас воде Војводину? Ево, погодите, ко води Војводину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Само да вас обавестим да сте потрошили време посланичке групе. Остао вам је само још део времена овлашћеног представника, око пет минута и 50 секунди.

(Марко Ђуришић: Колико је остало министру?)

Сада ћете добити информацију. Имамо још за министра осам минута. Ја сам већ министарки рекао да ће четири минута искористити на два јављања и два јављања министар Тасовац. Тако да министарка има на располагању четири минута.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић, мр. др Благоје Брадић, Мирослав Маринковић и Душан Петровић. Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени потпредседниче, поштована госпођо министарко, колегинице и колеге народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 3. став 3. у коме смо рекли да после речи „по попуни истих“, запета се замењује тачком и остатак реченице се брише.

Шта смо ми овим хтели. У образложењу смо ми добили одговор да је Законом о буџету јасно је да се исплата подстицаја може исплаћивати само до износа расположивих средстава и то може да буде тачно.

Међутим, са аспекта правног решења ове одлуке, значи, свако ко је поднео захтев за остваривање права на ова средства, а од њега се тражи допуна докумената, односно документације, каже се у овом члану, биће му исплаћено уколико буде средстава у том тренутку када он изврши допуну документације.

То је потпуно правно неоправдано и ми не можемо да подржимо овакво решење, јер се тиме ствара простор да одређена документација може да застоји у администрацији, што није ништа ново, и да без обзира на правовременост предаје допуне документације у том тренутку из не знам којих разлога не буде довољно средстава, а ако смо правили плански буџет, онда су та средства већ одвојена.

Још једну ствар бих желео да кажем, јер ми време дозвољава, нисте били у данашњем поподневном делу расправе у коме сам ја предложио амандман којим се три милијарде и 200 милиона преноси Министарству пољопривреде, то сам тражио, министар Вујовић то није прихватио, из средстава која нису имагинарна, али су прецењена у процени одвајања и да та средства се доделе вама како бисте имали комоцију и сигурност да обезбеђујете и исплатите све.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Ласло Варга. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић, др Благоје Брадић, Мирослав Маринковић, Душан Петровић, народни посланик Ласло Варга, заједно народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек, Анамарија Вичек и заједно народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков и народни посланик Гордана Чомић. Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: На члан 4. поднели смо амандман који гласи да се члан 4. брише. Чланом 4. Предлога закона мења се члан 13. Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју који се односи на подршку за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја у АП, јединици локалне самоуправе тако што се у ставу 2. прецизира, односно на јаснији начин прописује које врсте мера подршке могу, односно не могу да утврђују органи АП, јединице локалне самоуправе.

Ми смо добили и допуну, чини ми се да је то господин Ристичевић дао тај амандман на члан 4. и он је делимично решио овај проблем, међутим, овде провејава један лош дух централизације, планирања на једној локалној самоуправи. Шта хоћу да кажем? Хоћу да кажем да свака локална самоуправа свакако да познаје и свако ко руководи тим Фондом за пољопривреду, односно пољопривредном на одређеној општини, јединици локалне самоуправе има прилику да је боље упознат и дозволићете, више поштује и прихвата перспективу и оно што сматрам да је боље за ту средину у којој живи.

Министарство је овим делом које је дато, амандманом на члан 4. да прописује образац и садржину програма подршке става 3. овог члана као и образац извештаја из става 6. овог члана, практично довео у ситуацију да локална самоуправа тражи сагласност од Министарства да би спровела неку меру за коју сигурно боље зна како функционише.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан измене и допуне о коме је реч суштински каже да се укида свако друго финансирање подстицаја чега год када су у питању локалне самоуправе или фондови, или покрајински фондови. То дефакто у овом члану пише. Ми то не сматрамо добрим решењем. Имамо пуно разумевање зашто се бира једно или друго. Из реалних разлога, контекста у коме се било ко ко се бави пољопривредном налази када је Србија у питању.

Наиме, нама треба најмање две пољопривредне политике, јер су услови за примену добрих мера, без обзира да ли се ради о подстицајима, о политикама развоја у пољопривреди, о задругарству, чему год, потпуно различити на два дела јединствене Србије и на трећем, али да се сконцентришемо на ово.

Али је идеја да онемогућите фондове покрајинске и локалне да дају кредите, просто више лоша него да оставите могућност са свешћу да то не могу сви и да ће они који не могу вршити притисак на министарство што је делом не решиво врло непријатно, али они осећају неправду јер живе у некој локалној самоуправи где могу, а на 70 километара од њих је локална самоуправа. То може или живе у Војводини, па тамо може, а у другим деловима Србије не може.

Ово је више лоша порука. Од целе листе проблема које имате када као министарство дозвољавате да ко има и ко може, са свом листом проблема које то рађа из сопствених средстава да на начине како је то различито регулисано даје подстицаје и кредите и помоћ пољопривреди. То што је ово предлог да се ово укине даје одличан повод свима онима који воле јасну критику да се нема стратегије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Реч има министарка Снежана Богосављевић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Апсолутно није тачно да укидамо могућност да локалне самоуправе и АП и убудуће учествују у финансирању пољопривредних произвођача. Та могућност остаје и пожељна је кроз разноврсне мере руралног развоја. Тако да ово што сте ви рекли апсолутно није тачно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. са исправком поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, с обзиром да је господин Арпад био на путу, ја сам потписао исправку мог амандмана да би се задовољила форма, у ствари је суштински ово амандман био СВМ. Дужан сам да то кажем.

Овим амандманом се већ је министарка рекла омогућава подршка локалне самоуправе и АП али не у директним плаћањима да пољопривредници не били неједнаки, све друго је дозвољено. Како то изгледа? Зашто је појачана контрола, морам да објасним на примеру из избора 2012. године у једној локалној самоуправи коју води још увек странка бившег режима.

Они су увезли 240 крава, нама непознате расе, коју народ назива „крепаће“. Од 240 тих малих крава, које су тешке око 350 килограма, угинуло је, до сада, 225. Свих 240 крава, које су коштале 600 хиљада евра, реална цена је била дупло мања, неко се уградио, подељене су уочи избора припадницима странке бившег режима и њиховим симпатизерима.

То су биле шарене краве, жуте боје. Од 240 комада, угинуло је 225 иако сада од тих увозних крава, тих малих „крепаћа“, постоји 50 ја ћу да поднесем оставку и да се више не бавим политиком. Али, оне су угинуле зато што су парене са биком „рудолфом“, у преводу на српски, „рудоња“ немачким. Тако да су телад била изузетно крупна, као чиваву када би парили са лавом и због тога је дошло до угинућа 225 крава и ми желимо да се то не понови. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стошић и мг Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мг Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.) Госпођо Чомић, изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: На члан 5. извините, смо моменат, то је амандман којим, у суштини, осим брисања „услуга осигурања“ дефинишу се у члану 14. услови за кредите. Мени је драго…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, молим вас, моја грешка, ви нисте могли да добијете реч, немате времена од посланичке групе, а нисте подносилац амандмана.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Извините, ја сам чула да сте…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, пријавили сте се тако да…

Били сте у систему, пријавили сте се и ја сам направио грешку.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Дешавају се грешке, све је у реду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Топић. Изволите госпођо Топић.

ГОРДАНА ТОПИЋ: Хвала. На члан 5. амандман брише се, амандманом се тражи избацивање мере регресирања од осигурања пољопривредних усева. Ово је, иначе, нова мера, подстицаја руралног развоја и ми је поздрављамо.

Знамо шта би ова мера значила нашим произвођачима у прошлогодишњим поплавама, када су страдали и усеви и воћњаци и животиње. Не разумем зашто овим амандманом, колеге посланици ДС траже да се подстицајна мера укине регресирање осигурања пољопривредних усева.

Познато нам је да и много развијеније државе у циљу обезбеђења пољопривредне производње елементарних непогода имају ову заштитну меру, јер нигде не постоји 100% заштита противградне заштите или заштите од поплава. На пример у Грчкој, Француској и Белгији, у којој мери је посвећена велика пажња и осигуравање усева од непогода је једна од стратешких мера заштите пољопривредних ресурса.

Ова мера која је уведена, ове 2015. године је и у складу са мерама заједничке пољопривредне политике ЕУ. Ако би смо укинули ову подстицајну меру пољопривредни произвођачи би остали без средстава намењених за регресирање осигурања за плодове, усеве, више годишње засаде, расаднике.

Знамо, такође да су наши пољопривредници подржали ову меру Владе и да она њима пуно значи. Улога Владе и Министарства јесте да подстиче пољопривредну производњу и да је што боље заштити од природних ризика, па не разумем овај амандман наших колега посланика из ДС, који траже да се нашим пољопривредницима ускрати ова подршка.

Лично и у име посланичке групе СПС подржавамо став Владе да се овај амандман не прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Топић.

На члан 6. амандмане у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић, магистар Александра Јерков и народни посланик Гордана Чомић. Реч има магистар Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Госпођо Богосављевић Бошковић, мени је сада криво што овде нема господина Вујовића, који је у неколико наврата када смо расправљали о буџету рекао да субвенције за пољопривреду неће бити смањене. Пошто њега нема, ја вас молим да ми одговорите, ако је у претходном закону, писало – минималан износ премије за млеко је 7 динара, по литри млека, а ви сада то мењате.

Премије за млеко остварују се у износу до 7 динара, по литри млека, како то није онда смањење, јер седам литара, седам динара и до седам динара, уопште није иста ствар. Седам динара је седам динара, а до седам динара, може бити нула динара, 1, 3,5 итд.

Плашим се да оно што је господин Вујовић говорио и ви, сте у крајњем у неколико наврата када смо расправљали о буџету, реплицирали народним посланицима и говорили како није тачно да ће субвенције овим бити смањене, ви овим предлажете у овом члану и ви заправо смањујете тиме субвенције, па се онда прича о некаквим протестима пољопривредника, који су некада били па би можда били, па можда би и сада протестовали, само да их полиција пушта да изађу из улица својих.

Не знам да ли вам је познато да се пољопривредници налазе већ 16 дана и 16 ноћи на тракторима, где им полиција не да да изађу и да напусте своја села, иначе би врло радо они протестовали натерани очајем због закона, о пољопривредном земљишту, који ће овде доћи, ја се надам да неће доћи до Нове године, јер имамо неке индиције, да би у том случају и одустало се од доношења таквог закона, али просто нам објасните како седам се претворило у до седам и на основу чега ви тврдите да то није смањење?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево како политички неистомишљеници у демократији могу трагати за заједничким решењима. Још да предлагачица није предложила смањење аграрног буџета у буџету за оне три милијарде, и подстицај од две милијарде, све би било у реду.

Можда би премија била већа од седам динара. Али, нећемо гледати на те грешке, то је производ кад си у супротности сам са собом, али рецимо да ја подржавам и мојим амандманом да се премија за млеко одреди од седам динара, а не до седам динара.

Дакле, вреди трагати за заједничким решењима, а сутрашњи дан ће бити дан када ћемо о томе одлучити и ја ћу свакако гласати за то, зато што мислим да у овој години не можемо да обезбедимо довољно адекватну контролу, која би проценила квалитет млека, и да би то референтна лабораторија могла да потврди у случају жалби.

Отуда смо то предложили и дужан сам то да кажем пољопривредницима, да се по плану подстицаја они не смањују, без обзира што је предлагачица била предложила то смањење да се премира свака крава са 25 хиљада динара, сваки утовљени бик са 10 хиљада динара, свака крмача, овца, сви подстицаји остају исти, с тим што ћемо гледати да пре сетве задовољимо што више пољопривредника и да овог пута пре сетве на њихов захтев, добију оно што су годинама добијали после сетве.

Верујем, да то сиротиње мало што имамо, да можемо лепо да поделимо и да са пољопривредницима изађемо задовољнији, него што је то до сада био случај и у обавези сам да кажем да смо много дугова из прошлости платили, па чак и некомерцијална газдинства, где је било одређено..

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

На члан 6. амандман су заједно поднели Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић, магистар др Благоје Брадић, Мирослав Маринковић и Душан Петровић. МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени потпредседниче скупштине, поштована министарко, даме и господо народни посланици, амандман који смо ми поднели на члан 6. гласи да се речи до седам динара, замењују речима од најмање десет динара.

Разлог за то, образложење да референтна национална лабораторија нема капацитета да може да ради, није довољна, зато што ви имате у држави Србији, већ једну лабораторију у Новом Саду, имате једну лабораторију у Батајници и имате 12 института, имате институт за млеко.

Значи, Правилник постоји. Такође, можда га треба иновирати да не бисмо долазили у ситуацију да се афлатоксин са 0,05 повећава на 0,5 или како коме одговара да амортизује неку грешку из производње.

Ово није критика. Сматрам и прорачунао сам, ако бисте плаћали млеко по квалитету од 10 динара, добили бисте ситуацију да вам буду задовољни и произвођачи и утицали бисте битно на побољшање квалитета млека, што би за последицу имало да можете да вратите афлатоксин на 0,05, јер је то услов да можете да извозите и провозите кроз земље чланице ЕУ.

У најбољој намери и најбољој жељи, израчунајте, видећете. Жао ми је, кажем још једанпут, ја сам у два наврата покушао да вам данас издејствујем једном 3,2, једном 2,8 милијарди јер знам да је проблем новац. Да је новац проблем говори и да сте ове године имали мањак од 9.700.000.000. Тако да кад се каже – исти је буџет, нека је и већи, али није било довољно ове године за оно што смо требали да платимо. Није природно за очекивати да ћете наредне, односно 2016. године имати за више од 60%.

Касније ћу о амандманима образложити и друге мере.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Време, господине Маринковићу. Хвала.

За реч се јавила колегиница Марјана Мараш, али ваша посланичка група нема више времена на располагању, колико ја имам информацију. Ево, колеге из секретаријата кажу да сте потрошили ваше време.

Овлашћени представник има два минута и 25 секунди. Посланичка група нема.

(Игор Бечић: Имају два минута које сам ја грешком узео. Имају два минута.)

Извињавам се, ево, потпредседник Бечић каже да је дошло до грешке. Извињавам се посланичкој групи Социјалистичке партије Србије. Изволите, колегинице Мараш.

МАРЈАНА МАРАШ: Прихватамо извињење и захваљујемо се потпредседнику Бечићу што је водио педантно рачуна о времену које је преостало нашој посланичкој групи.

Ми сматрамо да овај амандман не треба прихватити из разлога што је, онако како је предложено да до седам динара премија буде реална и у датим околностима она је остварива. Ово је практично прелазни модел премирања млека. И, како је министарка проф. др Снежана Богосављевић Бошковић рекла, циљ је да се пређе на модел премирања млека, а то је премирање према квалитету млека.

Да би се прешло на овај модел који је најзаступљенији модел у земљама ЕУ, услов је успостављање референтне националне лабораторије која ће контролисати квалитет млека и омогућити управо да се премије за млеко дају према квалитету. Ова лабораторија је започета још пре више од 10 година. Прошле године, као што знамо, опремљен је значајни део. Она ће почети са радом, у пуном капацитету, у време мандата ове Владе и овог Министарства пољопривреде и заштите животне средине.

Колико ми је познато захтев за успостављање националне лабораторије за мерење квалитета млека јесте захтев произвођача млека и њихових удружења. Ових дана сам видела у медијима и да је то захтев и Централне асоцијације произвођача млека из Војводине. С тога, посланичка група СПС подржава овакву политику Владе и Министарства и сматра да овај амандман не треба прихватити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Мараш.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите др Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Ово време јесте време када можемо да поздравимо људе млекаре. Они у ово време устају. Поздрављам и нашу дијаспору, и они у ово време могу да гледају седницу Народне скупштине Републике Србије.

У ово време, некада су млекари у посудама, званим млекарице, министарко Бошковић Богосављевић, разносили млеко, остављали га испред кућа и станова у граду. Сада млекари гледају Народну скупштину и очекују да им подстицаји за млеко, за литру млека буду смањени.

Ви сте поранили, госпођо Богосављевић, односно закаснили, дошли да кажете да ће они сада уместо седам динара имати до седам динара.

Добро су колеге рекле, то може бити један динар или два динара, ви нешто слутите. Дакле, ви сте за идућу годину предвидели, односно за наредни период, да ће подстицаји за млеко бити мањи.

Покрет за преокрет се са тим не може сложити и када будемо у позицији да одлучујемо, а то је предлог нашег амандмана, јесте да подстицају буду девет динара. Без девет динара, разговарали смо са пољопривредницима, људима који се баве производњом млека, они не могу да преживе и неће 222 краве бити, већ већина сточног фонда, госпођо Богосављевић, уколико оваква мера остане.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желим да свим посланицима одговорим, посланицима који су говорили, а тиче се премије за млеко. Пре свега, неће бити смањене премије за млеко и у 2016. години биће седам динара.

Ми јесмо предложили да буде до седам динара због потребе да планирамо буџет, због чињенице да сваке године Законом о буџету нам се опредељују одређена средства за све врсте подстицаја, Влада посебном уредбом, посебним актом по појединим мерама одређује износ средстава.

А када се ради конкретно о сточарству, познато је да је ова Влада учинила максималан напор да у складу са расположивим могућностима баш сточарство подржи и да помогне и ми ту имамо и конкретне резултате о којима сам говорила на Скупштини у расправи у начелу, да не понављам поново, али ово што сте ви истакли да треба да буде седам, биће седам.

До седам смо рекли из разлога што очекујемо да врло брзо се у потпуности заврши формирање националне референтне лабораторије, односно оног одељења које ће да се бави испитивањем квалитета сировог млека.

Она ће нам помоћи да нашим произвођачима млеко плаћамо према квалитету. Ја морам да кажем да један огроман број произвођача већ има млеко екстра квалитета, а онај други, мањи број, који нема сада тренутно са овом мером ћемо подстаћи да и они теже да што пре постигну млеко екстра квалитета.

Дакле, ово је подстицајно за наше произвођаче и ја сам уверена да ће као што је и у Хрватског, Мађарској да за врло кратко време 98% наших произвођача имати управо овај квалитет млека. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

На члан 7. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков и народни посланик Гордана Чомић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Када ставимо дефиницију у закон и кад знамо како се читају те дефиниције, онда ако сте ставили да се у минималном износу од шест хиљада динара по хектару замењују у износу од до шест хиљада динара по хектару, онда је то пет хиљада 999 динара.

Не може да буде и шест хиљада, то је проблем са читањем закона, то је и са млеком. Ако је до, онда је последња цела цифра пре, може да буде и зарез 99.

Мени је јако драго што смо од вас чули данас да ће бити и исплата за сетву и да остаје и седам динара, али то онда извлачи смисао из ових одредби које сте ставили као измене и допуне.

Ако ће бити седам, онда израз – до седам за претходни, односно до шест хиљада динара по хектару у овом нема смисла. Ако ће због планирања буџета, онда остављате овим људе у неизвесности, јер ако је до 6.000 динара по хектару пољопривредницима 5.999 може да буде и 5.500. Ако Влада, ако ми не можемо да планирамо буџет, а како ће они да планирају?

Немам ништа против да свака Влада има своју стратегију, своје краткорочне и средњорочне циљеве, али свака влада, без обзира да ли сам ја њој опозиција или је подржавам, с тим што када је пољопривреда у питању, стварно би требало да има много више дијалога, не би требало да овакве формулације дајете.

Ја се надам да је довољна јавна реч министарке, јер немам разлога ни мало да сумњам у њен кредибилитет и да ће заиста, бар за 2016. годину бити шест хиљада – шест хиљада, а не 5.999, као и претходно јавно измењене информације. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја сам малопре овде седећи у клупи проверавао своје знање из другог или трећег разреда основне школе. Уважена колегиница Чомић је најближа звању и знању из области математике и она је то лепо објаснила, да је скуп бројева до 6.000 – 5.999. Извините, господине Мијатовићу, могли сте ви то да ми потврдите.

Дакле, госпођо Богосављевић, ви сте рекли једну неистину. Ви сте рекли да ће подстицаји бити за млеко, малопре, седам динара, а подстицаји за пољопривреднике, за сетву 6.000 динара. Не могу, зато што бисте поступили супротно закону, зато што они морају бити макар за неколико пара мањи. Пољопривредници ће имати мање подстицаје и за сетву. Мораће имати по овом закону, госпођо Богосављевић. Само ми немојте рећи до шест хиљада – шест хиљада. Е, то није, госпођо Богосављевић.

Покрет за ПРЕОКРЕТ се залаже да подстицаји за сетву буду 9.000, јер је то одржива формула, да сељаци остану на својим селима, да млади људи остану на селима, да нам села не опусте. То је једини начин госпођо Богосављевић. Ако сте дошли овде јутрос и ако схватите то и одете сутра у свој кабинет са тим сазнањем да не можете смањивати подстицаје ако желите да српско село не нестане. Госпођо Богосављевић, пренесите то господину Вучићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа министар, реплика.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани посланици, не могу да разумем потребу појединих посланика да говоре да сам рекла оно што нисам рекла. Нисам говорила о подстицајима у биљној производњи, ни да ће бити 6.000, ни да ће бити 5.000. Закон је јасан и јасни су разлози због којих смо морали да донесемо ове измене и допуне закона.

Једино што сам рекла то је да када се ради о премији за млеко, она јесте по закону до седам динара. Ја очекујем и уверена сам да ће она бити седам динара, јер смо увели ову одредбу до, из разлога што очекујемо да врло брзо почне да ради лабораторија за испитивање квалитета сировог млека.

Морам да кажем да је мени јако жао што не могу да прихватим ваш амандман, што не могу да прихватим амандман господина Маринковића. Жао ми је што нисам министар пре десетак, петнаест година. Жао ми је што нисам министар пољопривреде, а да је Србија, као што је Аустрија, као што је Мађарска. Жао ми је што је у овом моменту у претходних годину и по дана мени припало да своја професионална знања и умећа усмерим у правцу помоћи пољопривредној производњи Србије.

Наследили смо пуно тога, између осталог, и започету али незавршену лабораторију за испитивање квалитета сировог млека. И данас неко даје себи за право да пита зашто то сада радимо, зашто нисмо урадили, зашто нам је млеко оваквог или онаквог квалитета, зашто га не извозимо у ЕУ итд.

Морам да вам кажем, ви сте имали прилику, неки су имали прилику, нису је довољно добро искористили. Ми оно сада што имамо, то је заиста огромна енергија, огроман ентузијазам, огроман рад и ја верујем да ћемо ми успети, баш онако као што сам мало пре рекла, као наше колеге из земаља у окружењу, да постигнемо тај врхунски квалитет.

(Марко Ђуришић: Зар реплика не траје два минута?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Ја се извињавам. Извињавам се, господине Ђуришићу, али неки посланици ДС су говорили по два и по минута. Мало толеришемо, зато што расправа иде …

(Марко Ђуришић: Ја сам овај до два минута, а неки су од два.)

Када расправа иде у демократском духу, мислим да можемо сви бити толерантни. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Када се неко преокрене једном, онда промени положај за 180 степени. То можда могу да разумем, али када се неко преокрене два пута за неколико месеци, значи, поново још 180 степени, па се врати на старо, па пошто се предлагач амандмана вратио на старо, морам да га подсетим да ово јесте, да полако долазимо до новогодишњих и божићних празника, и да је Божић Бата веома популаран и биће још популарнији, али то не мора да значи да неко од народних посланика, нарочито не предлагач амандмана, да буде Божић Бата, па сад одједном каже – шта седам динара за млеко, па девет, да заокружимо на десет, оно, шта нас брига, широко.

Али, нико не пита, а ја питам предлагача амандмана – одакле, из којих средстава? Из онога што се преокренуо једном, па се преокренуо још једном?

Никако да нам одговори, зашто је у том преокретању упропастио и уништио 38 пољопривредних комбината у АП Војводини? Зашто је ликвидирао 109 пољопривредних добара и задруга? Зашто је напуштено 20.000 сеоских кућа, све у Војводини? Зашто је 200.000 ха друштвене имовине, земљишта друштвене имовине и 100.000 ха задружне имовине продато за 50 милиона евра, а реално три милијарде евра кошта та имовина? Зашто је учешће пољопривреде у БДП са 22% пало на 12%? Зашто је довео до тога да се задужује по каматама које су и по 7%?

(Председавајући: Време.)

Једна реченица, господине Бечићу, молим вас.

Знате ли, поштовани пољопривредни произвођачи, где су ваши подстицаји? Нису у оном џаку Божић Бате овде из Народне скупштине, већ су у пропуштеним приликама и у каматама које морамо да вратимо наредне године, које је задужио предлагач амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Верољуб Арсић.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Немате право на реплику. Није вас поменуо. Ја нисам чуо у излагању господина Бабића – господин Јанко Веселиновић.

(Јанко Веселиновић: Да ли сам ја њега поменуо?)

Изволите, господине Арсићу.

(Марко Ђуришић: Не можете обојица.)

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Одузмите ми ово време. Не могу да говорим.

(Зоран Бабић: Хоћете ли да дозволите да говори по амандману и да троши време овлашћеног представника СНС, које није потрошено?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, овлашћени представник има још пет минута и 50 секунди. Може да искористи то време.

(Зоран Бабић: Ја сам говорио по реплици.)

Господин Бабић је има реплику. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Морам да кажем да у једном делу свог излагања нисте били у праву и амандман свакако не треба прихватити. Нисте били у праву кад сте рекли да су они имали своју прилику и што је нису искористили. Јако добро су је искористили. Јако, јако добро, али не да се унапреди пољопривредна производња, него да они унапреде себе, тако што ће да напуне џеп.

Мени је јако смешно и јако јадно кад се неко залаже за пољопривредне произвођаче, а пре само пет или шест година потпуно је уништена прерађивачка индустрија у Србији. На територији Србије, без АП Војводине, имате само једну кланицу која испуњава ХАСАП стандарде. Све остале су распродате, уништене, разнете, као да сте бомбе бацали.

Кад немате кланичку индустрију, месно-прерађивачку, која је вршна у пољопривредној производњи, немате ни сточарство, а кад немате сточарство, онда ваши ратари постају жртве шпекуланата, па се онда овде борите за те исте ратаре, а гурнули сте их шпекулантима у руке, истим оним шпекулантима који их данас терају да излазе на улице са тракторима, који су их пљачкали и државу. Ви, јесте ви.

(Мирослав Маринковић добацује.)

Ви сте исто то радили и Мићовић који је затварао кланице да би неки други могли да раде…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Маринковићу, дозволите да заврши.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Немојте да се обазирете превише на њих. Њихово време је прошло, а време за Србију тек долази и сва срећа што је њихово прошло.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић, мр др Благоје Брадић, Мирослав Маринковић и Душан Петровић. Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштовани потпредседниче Владе, уважена госпођо министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, амандман на члан 7. смо поднели и он гласи да се износ до шест хиљада динара по хектару замењује речима „у минималном износу од осам хиљада динара по хектару“.

Образложење за ову меру је врло једноставно. Ако сте направили буџет који каже да ће се исплаћивати док има пара, онда ту постоје два сценарија, али ја бих само додао да није битно да ли је време прошло, него како је коме прошло време.

Да бих помогао министарки пољопривреде, с обзиром да ми је рекла да су неки имали прилике, да, ја сам имао прилику 2007. и 2008. године, био сам директор Управе за ветерину, резултат од 1. јуна 2007, 15. септембра је држава Србија добила пет извозних дозвола за пет кланица за извоз јунећег меса на тржиште ЕУ. Значи, од ЕУ, ја сам потписао. Имате документацију. Молим вас да ме проверите и да ми кажете да нисам рекао истину.

Децембра је добила држава Србија дозволу за провоз млека кроз чланице ЕУ. Значи за Русију. Тада је уведен афлатоксин 0,05% јер је то био услов. Године 2003. сам ја испреговарао, и то можете да проверите у документацији, ону фамозну квоту од 10 хиљада тона јунећег меса за извоз на европско тржиште које нам је уступило Удружење одгајивача говеда сименталске расе Баварске, а за информацију господину колеги. Значи, услови су створени, да ли су они рађени?

(Председавајући: Време.)

Млеко није могло да се извози да није прегледано у лабораторијама. Лабораторија је радила у Институту за … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да вас прекинем. Истекло је време.

(Мирослав Маринковић: Само једну реченицу.)

Изволите, пријавите се поново.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Значи, било је потребно одржавати. Толико од мене. Ја сам био 13 месеци директор Управе за ветерину. Према томе, ја сам свој део послова обавио. Ово није намера да се вама спочитава. Ви сте, нажалост талац Министарства финансија. Знам да ви желите, јер вас лично познајем и разговарали смо 100 пута. Значи, не можете развити пољопривреду тако што ћете данас, пошто сте имали 9.700.000.000 мање (Председавајући: Морате завршити), морати да исплатите три хиљаде произвођачима, и то ће вас натерати да кажете. Мени је жао зато што сте ви врли стручњак који је могао да помогне овој пољопривреди, али на прави начин, уз право разумевање Владе, где смо ми покушали да вам помогнемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Маринковићу. Ово је било више реченица. Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважени посланиче, господине Маринковићу, заиста поштујем сав ваш труд и допринос вашој пољопривреди, али пошто сте набрајали године када сте били у прилици да учините нешто више, с обзиром на вашу функцију у Управу за ветерину, али нисте нам рекли за 2008. годину ко је тај који је испреговарао овако лоше рокове за либерализацију тржишта пољопривредних производа, па између осталих проблема сачекао ме је и тај проблем прошле и ове године.

Лепо је што сте ви успели да усагласите сертификате, да договорите процедуре за извоз меса на тржиште ЕУ. То је заиста све за похвалу, али паралелно је требало да се води рачуна и о сточном фонду, а не да нам сточни драстично пада, а да ми сада покушавамо да га подигнемо из пепела. Пошто сте ветерина, пошто смо сродни по струкама, знамо колико је потребно некада, када се уништи сточни фонд или када се смањи на неки ниво, времена да се подигне.

Хвала вама за ваше залагање да се нама определе већа средства, као Министарству пољопривреде, а за потребе аграрног буџета. Нека нико не мисли овде од посланика да свако од нас министара није желео и није тражио више. Нека нико не мисли да министар финансија и цела Влада није желела баш да нам изађе у сусрет, али поставља се питање – због чега ми сада имамо овако мале могућности, због чега су нама велики кредити, камате, велики дугови које смо наследили, зашто морамо да спроводимо мере фискалне консолидације?

Дакле, јако сте нам мало могућности (Председавајући: Време.)… при томе, опет не мислим на вас лично, него мало смо тога наследили што може да нам користи сада. Једино можемо са овако упорним радом и ентузијазмом да надокнадимо оно што је пропуштено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Госпођо министре, кад слушам подносиоца амандмана, ја му се дивим. Треба да му се дивим зато што су у време док је био директор Републичке управе за ветерину увозили МОМ. Ви знате шта је то – машински очишћено месо, али је било таквог квалитета и такве исправности да је могло да служи само за животињску исхрану, значи за зоолошке вртове, а то су паковали нашој деци у паштете и саламе. Како вас није срамота?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Мирослав Маринковић: Реплика.)

Нисте поменути. Није поменуто ваше име и презиме. Помињао је неке изразе које ја не разумем.

На члан 7. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић. Реч има народни посланик Милан Петрић. МИЛАН ПЕТРИЋ: У овом члану се говори о износу од шест хиљада динара за субвенције по хектару. Ми смо мишљења да треба више укинути подстицаје по хектару, већ треба увести подстицаје по производу.

Мислим да је то праведније, јер нигде у свету не постоје подстицаји по хектару и нигде у развијеном свету се не подстиче субјекат, већ сам производ. Морамо увести категоризацију пољопривредних производа који се субвенционишу, јер није исто хектар малине или хектар пшенице. То не може бити никад исто.

Наше пољопривреднике треба подстаћи да произведу што већу количину производа и што бољег квалитета, а самим тим ће се и произвођачи трудити да произведу што већу количину робе.

Иначе, овај члан и исти такав се односи на наредни члан, тако да следећи нећу образлагати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милетић Михајловић, по амандману. Изволите.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Прво да похвалим министарку и њене сараднике да у овом јутру ево у толиком броју су присутни.

Наравно да подржавамо текст предложеног, а не подржавамо дати амандман, из разлога што субвенције треба да се уложе у стварање производа, а не да се после добијеног производа дају субвенције.

Затим, због тога што је циљ ваљда равномерни регионални развој, затим смањење разлика између севера и југа, давање шансе малим произвођачима са поседом до 20 хектара. Циљ је да се што већи број пољопривредних произвођача стави у функцију да производе за себе и за државу, а не и да буду социјални случајеви. Зато је велики напредак у оваквом једном закону који вода рачуна о овим чињеницама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Михајловић и СПС нема више времена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Да,) Изволите, др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, нећу никога поименице помињати, али може да буде срам свакога ко буде гласао за овај предлог закона. Може да буде…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дајте, господине Веселиновић, вређање народних посланика цео дан, мислим да … не могу вас пустити ако вређате народне посланике, ово је 16. сат како радимо и ви у шеснаестом сату вређате народне посланике. Не, на такав начин, господине Веселиновићу. Ја вас молим да прилагодите речник и да поштујете ваше колеге.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, неједнак однос власти и опозиције, то је стара ствар.

Дакле, овим предлогом закона госпођо Богосављевић, пољопривредници ће имати мање премије, 1, 2, 3, хиљаду динара, видећемо, али сте увели могућност да се смање премије. И ове постојеће премије су биле недовољне и нису исплаћиване на време.

Шест месеци касне премије. Можда ће сада када премије буду 1000 динара по хектару, бити исплаћиване на време. Можда вам је то циљ, али тада више нећете имати коме да исплаћујете. Наша пољопривреда је неконкурентна, наши пољопривредници су неконкурентни, зато што друге државе воде рачуна о својим пољопривредним произвођачима, о биљним произвођачима и сточарској производњи.

Уколико усвојимо овај закон, у ствари уколико ви будете гласали за овај закон имаћемо госпођо Богосављевић велики проблем са пољопривредом. Имаћемо велики проблем са пољопривредом чињеницом да ће људи бити неконкурентни. Шта ће то значити? Значи да ће одлазити са села, да ће нам села опустети.

Прихватите амандман Покрета за преокрет, прихватите увећање подстицаја, заштите српско село. Изборите се, ја верујем да ви имате добру намеру, то нисам оспорио. Да имате добру намеру изборите се са председником Владе, коме пољопривредници на неки начин су задња рупа на свирали. Зашто? Не знам. Питајте га.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Молим посланике да воде рачуна да је са нама данас у ствари, више не знам ни како да назовем време које тече, али да је са нама у сали и министар културе и да сходно томе да се руководе. Реч има министарка, реплика.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани посланиче, желим да вам кажем да апсолутно није тачно да је овој влади пољопривреда задња рупа на свирали, како сте ви то рекли.

Ова влада је заиста свесрдно ангажовала да максимално подржи и помогне пољопривреду. Као један од доказа рећи ћу само то, прошле године опредељена су нам додатна средства, четири и по милијарде, негде у ово доба. То су средства која смо утрошили за исплате субвенција заосталих дуговања. Ове године, поново опредељена су додатна средства, девет милијарди и 700 милиона.

Дакле, јако велика средства су додатно додата пољопривреди. Не само то, ова Влада жели да подстакне сточарску производњу, производњу коју је наследила на историјском минимуму. Ви знате да смо прошле године усвојили повећање износа за оне мере које подстичу сточарску производњу.

У овој години ми смо на основу тих мера исплатили скоро две милијарде више него у 2014. години. Исплатили смо сто милиона више премија него у 2014. години и ми имамо у том смислу резултате и у заустављању пада сточног фонда и у повећању и производње млека и производње меса.

Дакле, резултати су ту и немојте да заборавимо, јесте касно и дуго радимо, али немојте да заборавите ни оне мере које је Влада предузимала када је требало заштити произвођаче млека, а ви знате да када су се појавили вишкови млека, додатна средства су издвојена из буџета да се откупе тржишни вишкови.

Када су се појавили проблеми са пласманом свиња, додатна средства из буџета да се откупе, дакле свиње да просто могу да наставе своју производњу. Да не причам о ономе што смо морали да увозимо, захваљујући некима који у претходном периоду нису били довољно одговорни према аграру.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Пошто смо већ прешли у поље дувачких музичких инструмената и верујем да ће када су музички инструменти у питању, када је у питању Филхармонија, да ће нам господин Тасовац о томе много квалитетније и боље причати.

Али овде видим ипак једну нервозу зато што је неко своје одсвирао у политичком смислу и онда само нервоза да би се нашла нека нова жртва или неки нови популизам не би ли се убиљашио неки гласић.

Али никако да чујем одговор – због чега је дозволио да се 20 хиљада сеоских кућа напусти у Војводини? Зашто је дозволио да се ликвидира 109 пољопривредних добара и задруга? Зашто је помогао да се уништи 38 пољопривредних комбината?

Зашто је дозволио и учествовао у томе да учешће пољопривреде у БДП са 22% спадне на 12%? Зашто је дозволио да свака трећа приватизација буде поништена? Зашто је дозволио да се шећерана у Ковачици на 181 хектар са шест комбајна за репу буде продата за три евра или негде 0,2 евроцента по хектару?

Све је то радио док је водио и док је помагао режимом Бојана Пајтића, а помаже му и сада, али док је помагао онако здушно у оквиру исте странке све је то дозволио и ником ништа.

Е, поштовани пољопривредни произвођачи, ево где су отишли ваши новци. Ево где је отишао новац за подстицај. Ево, да није такве штеточинске политике, колико би и ви, али и сви остали грађани имали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Јовановићу, само да бих могао да видим основ, ви као шеф посланичке групе, у ствари заменик шефа посланичке групе имате још два минута и 25 секунди. То је једино време које имате. Е сада, ви сте тражили реплику, али морате ми рећи основ, јер ја нисам видео основ.

(Неђо Јовановић: Поменути су сви народни посланици, да треба да их је срамота.)

Не можете по томе, морате ипак користити време шефа посланичке групе. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Легитимно је право опозиције да критикује власт, али није легитимно да вређа, а нарочито да вређа народне посланике речима да све нас треба да је срамота што ћемо гласати за ове законе. Ово је једна груба увреда из два једноставна разлога.

Први разлог је што је ова влада, у чијем сектору је и министарство које представља уважена министарка Бошковић Богосављевић, допринела да се управо ускоро отвори поглавље 35 и да се Србија приближи ЕУ. Ова влада је допринела да Србија подигне свој међународни углед и свој кредибилитет.

Ова влада је допринела да и пољопривреда, као сегмент који је био под лупом европске заједнице, који је био под бројним скрининзима, бројним проверама квалитета рада и напретка у пољопривредној делатности, дође до нивоа да завреди пажњу ЕУ.

Зар због тога треба да буде срамота нас народне посланике који ћемо да гласамо за овај закон, као и за буџет и све остале законе о којима данас расправљамо? Не, председавајући, нас неће бити срамота.

Ми ћемо са пуним поносом гласати, као и цела коалиција, за цео сет ових закона. Са поносом због тога што очекујемо да Србија, не само што иде правим путем ка ЕУ, него што ће и ући у ЕУ и постати њен равноправни члан, без обзира што то очигледно некоме, из ко зна каквих, или личних или других разлога смета. Напротив, гласаћемо за ове законе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић, мр др Благоје Брадић, Мирослав Маринковић и Душан Петровић. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштовани потпредседниче, уважена госпођо министарко и министре културе, колегинице и колеге народни посланици, ово је последњи амандман који смо ми поднели и он гласи да се у ставу 3. износ од 6000 динара замењује износом од 8000 динара.

Зашто је ово урађено? Ми смо у данашњој расправи имали и доношење, односно расправљање о Закону о акцизама. Не знам да ли вам је познато, али бих волео да то знате. Значи, гориво ће поскупети и многи инпути у пољопривредној производњи. Ја бих вас замолио, мени је жао што ми данас треба да укрстимо копља у ове ситне сате. Ви сте заслужили да разговарамо много дуже и у неко пристојније време.

Међутим, таква нам је судбина и оно што морате да знате, јесте да ће инпути у пољопривредној производњи и већ су већи, не нашом вољом него вољом тржишта и многих стицаја околности, па можда и погрешним проценама. То неће свакако бити довољно произвођачима.

Не желим да коментаришем, нити било шта да причам. Мени је јако жао што ви попис из 2012. године нисте погледали да видите да је било милион говеда, а попис су колеге агрономи извршили. Где је нестало 300.000 говеда од 2012. године? Не бих желео да продубљујем. Желим вам пуно среће јер ће вам ове године она много требати. Прво за ЕУ, зато што све оно што смо ми преговарали, па и ја и колеге после мене, то су предуслови да ви данас кажете – ићи ћемо у ЕУ. У ЕУ је пољопривреда већ отишла. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Маринковићу. Реч има министарка Снежана Бошковић Богосављевић. Изволите.

СНЕЖАНА БОШКОВИЋ БОГОСЛАВЉЕВИЋ: Захваљујем.

Хвала, поштовани колега, али морам да кажем још неку.

(Председавајући: Имате минут и 40 секунди.)

Када се ради о статистичким подацима које ви помињете, ви морате да знате да ми баратамо подацима, односно користимо податке званичних институција, Републичког завода за статистику, Народне банке, Министарства финансија и, наравно, других релевантних институција.

Такође треба да знате да је наше, што сам и истакла већ, да смо ми заиста желели и више и тражили више, али могућности су наше оволике колике су.

Такође треба да знате да оно што су некада могли наши претходници пре десет година, ми сада не можемо. Ви кажете требаће нам срећа. Да, наравно, требаће нам и среће и памети и мудрости и умећа. Ми смо свесни да имамо мало могућности, али ми ћемо се потрудити да користимо европске фондове.

Ви знате за овај ИПАРД програм. Ви знате да су многи пре нас покушавали, радили, али нису успели да га остваре. Ми ћемо се оријентисати на боље искоришћавање оних ресурса који до сада нису добро коришћени. Управо из тог разлога смо и предложили измене и допуне Закона о пољопривредном земљишту. Ми желимо да оно што није ишло у државну касу буде у државној каси, да буде у корист пољопривреде.

Дакле, уз европске фондове, уз боље коришћење расположивих ресурса, па у крајњој линији уз ову лабораторију за млеко коју су започели да формирају пре 2000. и неке године, 2004. године, започели, узели новце, узели су пројекте од ЕУ и на крају су је оставили неформирану. Имам утисак да неко није желео то да заврши. Знате ли колико би помогло нама да смо је раније имали, колико би то допринело да имамо бољи квалитет млека? Па, наши пољопривредници знају да раде и они хоће да раде. Треба их само додатно стимулисати.

(Председавајући: Време, госпођо министарка.)

Ако знају да ће бити плаћени по квалитету, они ће сигурно то поштовати. Многе шансе су пропуштене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд. Золтан Пек и Анамарија Вичек.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Нису у сали.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово је један од последњих амандмана које сам поднео у име Покрета за преокрет и он је покушај да спасимо што се спасити може. Овај амандман иде ка томе да се подстицај, односно учешће државе у регресирању осигурања усева, суше, поплаве повећа.

Госпођо Богосављевић, предајем на агроекономском смеру и имао сам прилику да учествујем и као ментор и као члан комисије у радовима који су се тицали осигурања усева, плодова, дугогодишњих засада. Ви знате да је стање у тој области благо речено катастрофално. То није резултат рада само ове владе.

Дакле, у питању су и државни подстицаји, у питању су осигурања, осигуравајуће куће и када су неки студенти требали да оду и анализирају проценте осигураних усева, нису имали да оду у коју осигуравајућу кућу.

Неке осигуравајуће куће су укинуле одељења за осигурање усева. Зашто? Зато што немају довољно осигураних случајева и зато што им се то не исплати. Где је одговорност? Одговорност је на четири стране, на неедукованим пољопривредницима који не знају шта значи осигуравање плодова и усева.

У Америци се и сладолеџије осигуравају од ризика да током лета пада киша па да неће моћи да продају сладолед. Не знају, дакле, нису едуковани. Треба едукација и у то треба уложити. Треба разговарати са осигуравајућим кућама о тој теми. Треба разговарати са удружењем пољопривредника, са задругама које нема.

(Председавајући: Време.)

Шта је госпођо, Богосављевић, са законом о задругама? Ево, питам вас, дајте ми, молим вас, одговор.

Четврто је држава. Ово о чему сада причам, повећање подстицаја. Ово би био један од начина да се стимулишу пољопривредници, без ова три кључна фактора нема ништа од тога, слажем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Веселиновићу. Захваљујем. Реплика, министар Богосављевић Бошковић. Поменути сте именом и презименом. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ево само кратко да кажем да се слажем с вама да је неопходно да пољопривредници у знатно већој мери осигуравају своје усеве, да осигуравају своја средства за рад и тачно је то да имамо врло мали проценат оних који се осигуравају. Ми се заиста трудимо да и са нивоа министарства и са нивоа наших пољопривредних саветодавних служби говоримо и да просто едукујемо пољопривреднике да је потребно да се осигурају, да је то важно и да је то добро, да је то сигурност њиховог производа.

Мислим да наши пољопривредници доскоро то нису довољно озбиљно схватали, јер некако увек када се деси нека штета, они наравно се јаве држави, дођу код нас у Министарство, траже надокнаду штете и знају да увек држава изађе у сусрет, али да нисмо увек у могућности да штету надокнадимо у оној мери у којој то они од нас очекују.

Што се тиче вашег предлога да се проценат осигуравања, односно премирања премије осигурања, односно регресирања премије осигурања повећа са 40 на 50%. Ми просто можемо ово да тумачимо у контексту и оних ваших претходних амандмана зашто до шест хиљада, нека буде до осам хиљада. Зашто до седам, нека буде до 10 динара. Просто, мислим да је то више популистички, као што су и рекле ваше колеге посланици, да се каже да ви хоћете, а ми сад нешто не дамо. Ето тако. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Бошковић.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Нису у сали.

На члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Милан Петрић и заједно народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Ласло Варга. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Нису у сали.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Захваљујем се министру госпођи Снежани Богосављевић Бошковић на учешћу у данашњој расправи, јутрошњој расправи. Захваљујем се члановима њеног кабинета.

Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ЈАВНИМ МЕДИЈСКИМ СЕРВИСИМА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за културу и информисање и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На чланове 1. и 2. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Балша Божовић и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Душан Петровић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Ми смо предложили једну техничку измену и једну, по нама, врло важну, суштинску измену у првом члану Предлога закона о измени Закона о јавним медијским сервисима. Прва је да се обришу речи „делимично финансирају“ јер сматрамо да је сувишна. Финансирање је предвиђено делом из буџета, а делом од претплате. Ми то не доводимо у питање. Мислимо да је ова формулација боља.

Али, много је важнији други став, који каже: „Обвезници плаћања таксе, који су по основу Закона о радио-дифузији редовно измиривали обавезу плаћања радиотелевизијске претплате јавним радиодифузним сервисима, ослобађају се обавезе плаћања таксе за јавни медијски сервис до висине износа плаћене радиотелевизијске претплате у периоду од 1. јуна 2013. године до дана ступања на снагу Закона о јавним медијским сервисима.“.

Зашто смо ово предложили? У мају 2013. године, потпредседник тада Владе, а сада председник Владе, рекао је да је претплата укинута, да СНС испуњава своја предизборна обећања и да претплате нема. Нажалост, то се у закон спровело тек годину и, чини ми се, два месеца касније. Спровело се годину и два месеца касније, као што се сада спроводи да од 1. јануара се враћа не претплата, него такса.

Е сад, неки људи су престали да плаћају претплату, мислећи, верујући шта каже господин Вучић, а неки су, читајући закон, плаћали. Плаћали су годину и два месеца, док та претплата није на крају пала на ниво испод 30%. Ми предлажемо да они људи, пошто нико, наравно, није тужен, да они који су плаћали и поштовали закон буду сада награђени и да у наредном периоду, односно колико су претплатили у то време, да им се то као порески кредит рачуна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Плаћање телевизијске претплате до августа 2014. године било је законска обавеза.

(Марко Ђуришић: Јесте ли ви плаћали?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ђуришићу, да не упадате у реч господину министру. Покушава да вам да одговор на ваше питање.

(Марко Ђуришић: Само питам.)

ИВАН ТАСОВАЦ: Да, а такође била је, као што знате јако добро, Законом о радио-дифузији предвиђена и могућност покретања судског спора. Тако да то је оно што су чињенице.

Што се тиче ове прве формулације, једноставно мислим да је у питању језичка само дилема. Ту се суштински слажемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Шта ћете лепше него када добијете подршку народних посланика који не подржавају Владу, па кад овако вербално, јавно у сали Народне скупштине кажу – да, Александар Вучић поштује оно што обећа, укинуо је ТВ претплату. Па, још кад кажу они – замерамо, знате, зашто је то урадио годину дана касније.

И то исти они људи који су 12 година наметали грађанима различите таксе, различите обавезе, различите претплате. Е, сада, 12 година се нису сетили да било шта умање, а онда, боже мој, замерају да ли у толико и толико сати, да ли је у четири сата и 43 минута или 46 минута.

Заиста сам захвалан предлагачу амандмана, зато што је потврдио да СНС и првенствено Александар Вучић испуњавају оне обавезе и она обећања која смо дали у предизборној кампањи. Због тога и имамо ову подршку коју имамо код грађана Републике Србије, а ви који 12 година сте само наметали неке нове таксе и неке нове обавезе, а сада само стављате, штоперицу држите у руци, па да ли је у том или у том минуту испуњена обавеза. Испунили смо обавезе и хвала на тим речима којима сте потврдили да СНС испуњава своја обећања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

На члан 1. амандман су заједно поднели народи посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли то значи да је Покрет за преокрет припала част да затвори ову дискусију о амандманима?

Не, добро, ако није ево, господине Тасовац, господине Мирковићу, ево, предлог у складу са називом преокрет. Имамо врло поштен предлог. Мислим да би се са њим сложили грађани Србије ако би расписали референдум.

Амандман гласи врло јасно. Од 1. јануара 2016. године до 31. децембра 2016. године јавна медијска установа РТС и јавна медијска установа РТВ делимично се финансирају из буџета намењеног политичким странкама према Закону о финансирању политичких странака, а као основ учешћа у финансирању узеће се учешће и то заступљеност у Дневнику 2 РТС. За недостајућа средства потребна за функционисање независних јавих сервиса умањиће се средства политичких странака за 2016. годину и то у складу са ставом 2. овог члана.

Шта то значи – Вучићу, хоћеш у Дневник 2, плати. Стефановићу, хоћеш у Дневник 2, Небојша Стефановићу плати из буџета СНС. Наравно, и сви они други који хоће. Пајтићу, хоћеш у други дневник уместо рекламног блока? Плати. Јанко, плати. Врло поштен предлог.

Дакле, Дневник 2 је постао маркетиншки простор, узећемо из буџета намењено за маркетинг политичких странака. Видим да је господин Тасовац спреман да прихвати ово. Надам се да господин Бујошевић нема ништа против тог предлога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да вам кажем да јавни интерес који је између осталог дефинисан и законом о јавним сервисима, подразумева производњу културних, образовних и забавних садржаја. Не могу да схватим ово другачије него као шалу.

Зато што, напросто ми се чини да, знате како, у тренутку када се држава повлачи из власничке структуре медија ми измишљамо идеју да политичке странке директно финансирају јавне сервисе. Само могу да замислим како би изгледао тај документ који би требало да пошаљемо на усклађивање у Брисел. Тако да једноставно морам да вам кажем да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу имајте елементарну културу, немојте да упадате министру у реч.

ИВАН ТАСОВАЦ: Да, и не замерите ми што ја вама нисам упадао у реч. Тако да напросто ово једноставно се чини, мислим, као „Летећи циркус Мојти Пајтона“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја овде видим два изазова за усвајање овог амандмана. Овако на прво читање. Видим једна изазов у томе да Бојанова странка има с чим, није да нема, али нема одакле. Има с чим, а то значи сва она средства која су против закона стекли кроз различите изградње неког Хетерленда или кроз такве ствари. Значи, џепови су пуни, али немају одакле, јер им је рачун блокиран, а имају низ неправилности што је утврдила ДРИ.

Један Јанко, могу да кажем нема ни с чим, а нема ни одакле. Нема одакле зато што….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, вратите се на амандман.

ЗОРАН БАБИЋ: Наравно, ми причамо о Бојану, о Јанку, о знате… Нема с чим, а нема ни одакле, дакле, јер нема странку. То за удружења грађана за такве те неке, друштва љубитеља лептира и тако то, мислим да би то било мало непријатно све уврстити у овај предлог закона и овај амандман. Тако да не могу никако да видим како би они то решили.

Ови што имају с чим, а немају одакле, или ови што, Јанко што нема с чим ни одакле. Како ће он тек онда да уради, а да не причамо о партизацији јавног сервиса на тај начин. Молим вас, то није један корак уназад, то су километри и километри у слободи медија. Тако да ипак да се ми држимо даље овог циркуса Мојти Пајтона и слажем се потпуно, господине Тасовац, са вашим размишљањем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Професор др Јанко Веселиновић, реплика, помињање имена и презимена.

(Зоран Бабић: Ко? Који Јанко?)

Онда се извињавам. Нисте поменули име Јанка Веселиновића. Извињавам се, онда немате право на реплику. Није поменуто ваше име, помињао је Јанка у не знам неком контексту другом.

На члан 2. амандмане у истоветном тексту народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић, заједно народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Балша Божовић и Весна Марјановић. Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само бих морао да разрадим још мало овај претходни предлог, зато што, да ли би то онда значило да би сходно том броју заступљености минуте се тако формирали и управни одбори јавних сервиса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослава Маринковић, Душан Петровић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 2. овог закона везано за ступање на снагу каже да уместо да како Устав каже осмог дана по објављивању треба да ступи на снагу наредног дана. Потпуно ми је нејасна та журба. У образложењу каже да мора закон да ступи на снагу пре 1. јануара. Па, ево ако га усвојимо данас ступи ће на снагу до неког 20. децембра. Значи, нема никаквог разлога да се крши уставна одредба о минимум осам дана колико треба да прође кад се неки закон објави у Службеном гласнику до тренутка када он ступи на снагу.

Добро је да су грађани могу да чују и да знају како се испуњавају обећања, јер ће од 1. јануара имати таксу за јавни медијски сервис, имаће акцизу за бројило, имаће веће порезе, имаће пољопривредници, чули смо, мање премије за млеко, по хектару.

Значи, то су све ствари које су могли грађани да чују, ако још неко гледа у ово доба дана или ноћи, у сваком случају, у великој магли. Цела наредна година ће изгледа да нам буде у магли, нећемо видети далеко, а ту бољу будућност сасвим сигурно нећемо видети ни дочекати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

ИВАН ТАСОВАЦ: Желео сам да одговорим посланику.

(Марко Ђуришић: Ево ме.)

Хвала. Дакле, неопходно је донети уредбу која ће ступити на снагу до 1. јануара и то је разлог да ова измена ступи одмах на снагу.

Само још један мали детаљ. Управо, пажљиво разматрајући, не знам да ли сте приметили ових четири милијарде које се издвајају из буџета Србије, оне управо представљају једно олакшање за грађане који треба да плаћају таксу, а нешто што је показала пракса за разлику од идеја ових око финансирања, да директно политичке партије финансирају јавне сервисе, оног тренутка када грађани сами финансирају своје јавне сервисе, то највише доприноси и гарантује управо и независности и квалитету тих сервиса, а надам се да делите та уверења.

Ако журите, желим вам пријатно вече или добро јутро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Пуних 19 часова како радимо. Ја сам заиста захвалан и представницима Владе Републике Србије, зато што су испоштовали Народну скупштину, испоштовали тему.

Захвалан сам и народним посланицама и народним посланицима који су ево 19 сати вредно и марљиво радили, иако су неки од амандмана били у стилу једне песме коју је одлично искомпоновао, написао, отпевао наш пријатељ и колега народни посланик, а неки амандмани су били у стилу – мајко, одведи ме у мају на Брионе, да видим зебру и бизоне, па су те зебре и бизони ови проценти, повећања и не знам ти чега. Свакоме је право да о томе говори како хоће и шта хоће.

Углавном, грађани Србије добро праве разлику између 7% акциза и 690% повећања цене електричне енергије, како их је частио бивши режим, да јасно праве разлику између 150 динара такси и 500 динара претплате, да јасно праве разлику између буџета који је развојни и буџета који ће нам и у наредној години омогућити развој и раст БДП-а за разлику од година девастирања свих вредности, да ћемо сутра, односно данас, већ за неколико часова, усвојити овај буџет, који ће допринети да се у Србији отварају нова радна места, да људи у Србији живе боље, да можемо да осим не само кроз отворена поглавља, већ и кроз животни стандард, да се полако приближавамо породици европских народа, али како функционални члан, а не као издржавано лице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Јављам се по Пословнику, члан 106, да је говорник дужан да говори о тачки дневног реда.

По ком основу је господин Бабић сада причао? Јавио се по Пословнику, није поменуо члан који је повређен и причао је два минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, господин Бабић није говорио по повреди Пословника. Господин Бабић је имао још два минута и 30 секунди времена шефа посланичке групе. То је паметно оставио до краја и искористио на крају.

Поштовани народни посланици, пре него што закључим ову тачку, желео бих да се захвалим народним посланицима који су остали до пет часова ујутру, да се захвалим поготово протеклих пет-шест сати, јер кад су неки народни посланици напустили салу, кад су неки народни посланици схватили да галамом и добацивањем не могу да постигну циљ и без аргумената, ми смо имали једну конструктивну, квалитетну и демократску расправу и на томе вам се тополо захваљујем, што сте мени као председавајућем омогућили да радимо без интервенција које бих морао да по Пословнику радим.

Такође бих се захвалио и службама Народне скупштине, које су заједно са нама народним посланицима остали до пет часова ујутру и њима посебно што су издржали чак и неке наше расправе које нису биле у духу Народне скупштине Републике Србије.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем суботу, 12. децембар 2015. године, са почетком у 10.00 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда Осме седнице Другог редовног заседања Републике Србије у 2015. години.

Захваљујем министру Тасовцу и његовом кабинету на учешћу у јутрошњој седници.

(Седница је прекинута у 05.00 часова.)